

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia

Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego rezultatu PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego – III etap

Badanie „Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego rezultatu PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego” stanowi trzeci i ostatni etap cyklicznej ewaluacji programów wzmacniających kompetencje studentów w ramach projektów finansowanych z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Pierwszy etap badania został zrealizowany w 2019 roku, drugi w 2021 roku.

Głównym celem badania jest ocena stopnia, w jakim projekty rozwijające kompetencje studentów, realizowane w ramach Działania 3.1 (*Kompetencje w szkolnictwie wyższym*) i 3.5 (*Kompleksowe programy szkół wyższych*) PO WER przyczyniają się do redukcji luk pomiędzy ofertą uczelni a zapotrzebowaniem rynku pracy.

Cele szczegółowe:

1. Ocena trwałości efektów projektów wzmacniających kompetencje w perspektywie długo- i średniookresowej (projekty analizowane w dwóch poprzednich edycji badania - PRK i ZPU 2017).
2. Ocena efektów projektów ZPU (edycja 2018) z perspektywy sytuacji zawodowej absolwenta.
3. Aktualizacja typologii wsparcia studentów w ramach projektów wzmacniających kompetencje (metody, kompetencje, czas trwania, etap edukacji, profil studenta).
4. Pomiar wspólnego wskaźnika długoterminowego rezultatu PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego.
5. Ocena sytuacji absolwentów na rynku pracy i wpływu czynników zewnętrznych na efekty projektów wzmacniających kompetencje na przestrzeni całej perspektywy POWER.
6. Podsumowanie wszystkich edycji badania *Analiza zapotrzebowania na kompetencje* - rekomendacje dla interwencji wzmacniających kompetencje studentów.

Spis treści

Przedmiot zamówienia.....	4
Zakres przedmiotowy.....	4
Kryteria ewaluacji.....	8
Schemat badania	8
Komponent I	8
Cele szczegółowe.....	8
Pytania badawcze.....	9
Metodologia	9
Komponent II	10
Cele szczegółowe.....	10
Pytania badawcze.....	10
Metodologia dla celów szczegółowych 1 i 2	11
Metodologia dla celu szczegółowego 3	12
Komponent III.....	13
Cele szczegółowe.....	13
Pytania badawcze.....	14
Metodologia	14
Produkty badania	16
Raport metodologiczny	16
Forma	16
Struktura raportu	16
Raport cząstkowy	17
Forma	17
Struktura raportu	18
Raport końcowy	18
Forma	18
Struktura raportu	19
Rekomendacje i tabela rekomendacji	21
Oprawa graficzna raportów.....	22
Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania.....	23
Organizacja badania.....	24

Kontakt z Zamawiającym	24
Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)	24
Raportowanie	24
Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego	25
Harmonogram	25

Przedmiot zamówienia

Badanie *Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego POWER w obszarze szkolnictwa wyższego to trzeci i ostatni etap cyklicznej ewaluacji instrumentów wzmacniających kompetencje studentów w ramach PO*

WER. Koncepcja i wyniki [pierwszego](#) oraz [drugiego](#) etapu badania stanowią punkt wyjścia do przygotowania koncepcji badania objętego przedmiotem zamówienia¹.

Głównym celem trzeciego etapu, analogicznie jak i całego badania, jest ocena stopnia, w jakim projekty rozwijające kompetencje studentów, realizowane w ramach Działania 3.1 (*Kompetencje w szkolnictwie wyższym*) i 3.5 (*Kompleksowe programy szkół wyższych*) PO WER przyczyniają się do zmniejszania luk kompetencyjnych pomiędzy ofertą edukacyjną uczelni a zapotrzebowaniem rynku pracy, a w konsekwencji aktualizacja wiedzy na temat zapotrzebowania na kompetencje absolwentów uczelni.

Głównym odbiorcą badania jest Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - jako instytucja bezpośrednio zaangażowana w realizację III OP PO WER oraz konkursów w ramach nowej perspektywy FERS, Ministerstwo Edukacji i Nauki - jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego oraz wspierająca rozwój polskich uczelni, a także Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Wyniki badania zostaną również zaadresowane do kadr zarządzających szkołami wyższymi, do pracodawców oraz ekspertów rynku pracy.

Zakres przedmiotowy

W I etapie badania zrealizowanym na przełomie 2018/19 roku oceną skuteczności w schemacie kontrfaktycznym zostali objęci uczestnicy Programów Rozwoju Kompetencji (konkursy: PRK/15 i PRK/16 Działania 3.1). Pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER został zrealizowany na próbie uczestników pięciu konkursów w ramach Działania 3.1 POWER (PRK/15, PRK/16, ABK/15, SP1/15 i NPK/16).

Tabela 1 Konkursy Działania 3.1 objęte zakresem I etapu badania

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Liczba podpisanych umów ²
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2015	69
POWR.03.01.00-IP.08-00-SP1/15)	3.1	Studiujesz? Praktykuj!	2015	102
POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/15	3.1	Akademickie Biura Karier	2015	37
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/16	3.1	Program Rozwoju	2016	129

¹ Raporty z obu etapów badania znajdują się na stronie: <https://www.gov.pl/web/ncbr/zrealizowane>, w zakładce POWER

² Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

		Kompetencji		
POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16	3.1	Nowe Programy Kształcenia	2016	37

W II etapie badania na przełomie 2020/21 roku oceną skuteczności interwencji w oparciu o analizę porównawczą zostali objęci uczestnicy modułów podnoszenia kompetencji trzech edycji konkursu Zintegrowane Programy Uczelni z 2017 roku (PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17). Moduły kompetencyjne stanowią kontynuację Programów Rozwoju Kompetencji z 2015 i 2016 roku, które to z kolei w II etapie badania zostały objęte oceną trwałości. Z kolei pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER został zrealizowany na próbie uczestników siedmiu konkursów w ramach Działania 3.1 i 3.5 (SP2/17, ABK/17, BPO/17, MOT/17, PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17).

Tabela 2 Konkursy Działania 3.1 i 3.5 PO WER objęte zakresem II etapu badania

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Liczba podpisanych umów ³
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15 ⁴	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2015	69
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/16 ⁵	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2016	129
POWR.03.01.00-IP.08-00-SP2/17	3.1	Studujesz? Praktykuj!	2017	193
POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/17	3.1	Akademickie Biura Karier	2017	33
POWR.03.01.00-IP.08-00-BPO/17	3.1	Projekty wspierające rozwój kadr dla sektora usług dla biznesu (np. BPO, SSC, IT)	2017	13
POWR.03.01.00-IP.08-00-MOT/17	3.1	Projekty wspierające rozwój kadr dla przemysłu	2017	9

³ Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

⁴ Trwałość efektów projektów PRK z I etapu badania z perspektywy średniookresowej

⁵ Trwałość efektów projektów PRK z I etapu badania z perspektywy średniookresowej

		motoryzacyjnego		
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki I	2017	99 ⁶
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ2/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki II	2017	29 ⁷
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ3/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki III	2017	10 ⁸

W III etapie badania planowanym - w ramach niniejszego zamówienia - do realizacji na przełomie 2023/24 roku oceną efektów interwencji w oparciu o analizę porównawczą zostaną objęci uczestnicy modułów podnoszenia kompetencji w ramach czterech konkursów Zintegrowanych Programów Uczelni z 2018 roku (PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18). Oceną trwałości zostaną objęci beneficjenci konkursów PRK (edycja 2015 i 2016) oraz ZPU (edycja 2017) z poprzednich dwóch etapów badania. Z kolei pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER zostanie zrealizowany na próbie uczestników siedmiu konkursów w ramach Działania 3.1 i 3.5 PO WER (DUO/18, PKN/18, PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18, BPO/19).

Tabela 4 Konkursy Działania 3.1 i 3.5 PO WER objęte zakresem III etapu badania

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Liczba podpisanych umów ⁹	Komponent badania
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15 ¹⁰	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2015	69	I
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/16 ¹¹	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2016	129	I
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/17 ¹²	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki I	2017	99	I
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ2/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w	2017	29	I

⁶ Moduły kompetencyjne były realizowane w 87 projektach PZ1/17

⁷ Moduły kompetencyjne były realizowane w 26 projektach PZ2/17

⁸ Moduły kompetencyjne były realizowane we wszystkich 10 projektach PZ3/17

⁹ Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

¹⁰ Trwałość efektów projektów PRK z I etapu badania z perspektywy długookresowej

¹¹ Trwałość efektów projektów PRK z I etapu badania z perspektywy długookresowej

¹² Trwałość efektów projektów ZPU z II etapu badania z perspektywy średniookresowej

13		ramach Ścieżki II			
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ3/17 ¹⁴	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki III	2017	10	I
POWR.03.01.00-IP.08-00-DUO/18	3.1	Opracowania programów kształcenia i realizacji studiów dualnych	2018	69	III
POWR.03.01.00-IP.08-00-PKN/18	3.1	Programy kształcenia nauczycieli	2018	51	III
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/18	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni – Ścieżka I	2017	89 ¹⁵	II, III
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ2/18	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni – Ścieżka II	2017	22 ¹⁶	II, III
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ3/18	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni – Ścieżka III	2017	10 ¹⁷	II, III
POWR.03.05.00-IP.08-00-REG/18	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki II	2017	49 ¹⁸	II, III
POWR.03.01.00-IP.08-00-BPO/19	3.1	Projekty wspierające rozwój kadr dla sektora usług dla biznesu (np. BPO, SSC, IT)	2019	17	III

Kryteria ewaluacji

TRWAŁOŚĆ - rozumiana jako ocena ciągłości efektów projektów pierwszego i drugiego etapu badania w perspektywie długookresowej i średniookresowej oraz ocena ciągłości programów wzmacniania kompetencji

¹³ Trwałość efektów projektów ZPU z II etapu badania z perspektywy średniookresowej

¹⁴ Trwałość efektów projektów ZPU z II etapu badania z perspektywy średniookresowej

¹⁵ Moduły kompetencyjne były realizowane w 78 projektach PZ1/18

¹⁶ Moduły kompetencyjne były realizowane w 18 projektach PZ2/18

¹⁷ Moduły kompetencyjne były realizowane we wszystkich 10 projektach PZ3/18

¹⁸ Moduły kompetencyjne były realizowane w 45 projektach REG/18

UŻYTECZNOŚĆ - rozumiana jako ocena efektów projektów wzmacniających kompetencje z perspektywy rozwoju zawodowego absolwentów

SKUTECZNOŚĆ - rozumiana jako ocena efektów interwencji wzmacniających kompetencje z perspektywy zmieniającego się rynku pracy

Schemat badania

Badanie składa się z trzech komponentów, odpowiadającym trzem kryteriom ewaluacji. Poniżej przedstawiono cele, pytania badawcze oraz wstępne założenia metodologiczne dla każdego z komponentów.

Komponent I

Głównym celem komponentu I jest odpowiedź na pytanie, czy i jak efekty uzyskane w projektach wzmacniających kompetencje w ramach Działania 3.1 i 3.5 POWER zmieniają się w czasie.

Cele szczegółowe

1. Ocena trwałości efektów projektów PRK w perspektywie długookresowej (I i II etap badania)
2. Ocena trwałości efektów modułów kompetencyjnych w projektach ZPU (edycja 2017) w perspektywie średniookresowej (II etap badania)
3. Aktualizacja typologii kompetencji¹⁹ wzmacnianych w ramach PRK i ZPU (edycja 2017), opracowanych na potrzeby II edycji badania, w oparciu o kompetencje wzmacniane w ramach modułów kompetencyjnych konkursów ZPU (edycja 2018).
4. Aktualizacja zestawień (form i metod wzmacniania kompetencji, czasu trwania interwencji i etapów edukacji, na których wzmacniane są kompetencje studentów) opracowanych na potrzeby II edycji badania o formy i metody, czas trwania oraz etap edukacji w oparciu o projekty modułów kompetencyjnych ZPU (edycja 2018).

Pytania badawcze

1. Jak wygląda sytuacja zawodowa absolwentów, którzy uczestniczyli w projektach PRK i ZPU (edycja 2017)? W jakim zakresie uległa zmianie na przestrzeni kilku lat od zakończenia pierwszego etapu badania? Co było powodem zmiany pracy? Co powodem jej kontynuacji w dotychczasowym miejscu?
2. Jak z perspektywy czasu absolwenci oceniają swoją pierwszą pracę po studiach? Jakich kompetencji im wówczas zabrakło? Czego musieli się w międzyczasie nauczyć? Z jakich form wsparcia korzystali? Czego wymagał od nich pracodawca? Czego zabrakło im w programach studiów z perspektywy sprawnego wejścia i funkcjonowania na rynku pracy?
3. Jak z perspektywy dłuższego przebywania na rynku pracy absolwenci oceniają poziom swoich kompetencji (w tym ogólnych/miękkich)? Które kompetencje ich zdaniem wciąż wymagają wzmocnienia?

¹⁹ Kompetencje kluczowe, kompetencje deficytowe, kompetencje przyszłości.

4. Jak z perspektywy czasu absolwenci oceniają projekt wzmacniania kompetencji, w którym brali udział? Czy mając aktualną wiedzę położyliby większy nacisk na rozwój innych kompetencji? Jeśli tak, to jakich? Jakie formy wsparcia w rozwoju kompetencji są najskuteczniejsze, a które mniej skuteczne?
5. Jakie kompetencje były rozwijane w ramach modułów kompetencyjnych w ramach projektów ZPU (edycja 2018)? Czy i w jakim zakresie korespondują one z kompetencjami rozwijanymi w programach PRK i modułach kompetencyjnych ZPU (edycja 2017)?
6. Na ile całościowa oferta rozwoju kompetencji w ramach modułów kompetencyjnych ZPU (edycje 2017 i 2018) wzmacnia tzw. kompetencje kluczowe oraz kompetencje deficytowe i kompetencje przyszłości (zdiagnozowane w pierwszym etapie badania)?

Metodologia

1. Analiza danych zastanych – wniosków o dofinansowanie dla projektów PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18 (modułów wspierających rozwój kompetencji)
Efektem analizy danych zastanych ma być:
 - 1) Mapa kompetencji wzmacnianych w ramach modułów kompetencyjnych ZPU (edycja 2018).
 - 2) Zestawienie zaktualizowanych metod i form wzmacniania kompetencji, czasu trwania i etapu edukacji, na którym studenci zostali objęci interwencją w ramach ww. projektów (w stosunku do projektów PRK i ZPU (edycja 2017)).
2. Badanie ankietowe CAWI/CATI na reprezentatywnej próbie (**PRÓBA 1**) absolwentów - uczestników interwencji PRK/15 i PRK/16 z pierwszego etapu badania²⁰ oraz na reprezentatywnej próbie absolwentów - uczestników interwencji PZ1/17, PZ2/17 oraz PZ3/17²¹ z drugiego etapu badania. RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem istotności 0,05, minimum 400 absolwentów.

Zamawiający dysponuje danymi kontaktowymi (mail, telefon) do uczestników projektów.

²⁰ Podstawa do losowania n = 798 (losowa próba pracujących i niepracujących absolwentów uczestniczących w projektach PRK/15 i PRK/16), minimum 400 absolwentów. W pierwszej kolejności zostanie podjęta próba realizacji badania w grupie absolwentów objętych oceną trwałości w II edycji badania (n = 410).

²¹ Podstawa do losowania n 123 426 (losowa próba pracujących i niepracujących absolwentów uczestniczących w projektach ZPU – edycja 2018). W pierwszej kolejności zostanie podjęta próba realizacji badania w grupie absolwentów objętych oceną skuteczności w II edycji badania (n = 401).

Komponent II

Głównym celem komponentu II jest odpowiedź na pytanie, czy uczestnictwo w modułach wzmacniania kompetencji konkursów ZPU (edycja 2018) przekłada się na sytuację zawodową absolwenta i jego lepsze dopasowanie kompetencyjne do potrzeb rynku pracy.

Cele szczegółowe

1. Aktualizacja (w stosunku do II etapu badania) profilu studenta korzystającego ze wsparcia w oparciu o uczestników modułów kompetencyjnych projektów ZPU (edycja 2018).
2. Ocena efektów projektów ZPU (edycja 2018) z perspektywy sytuacji zawodowej absolwenta.
3. Uzyskanie informacji na temat stopnia osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego: *Odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy podjęli zatrudnienie w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia.*

Pytania badawcze

1. Czy i jakim doświadczeniem zawodowym (forma i czas zatrudnienia) charakteryzowali się studenci w momencie przystąpienia do projektu ZPU? Czy ich wcześniejsze (przed uczestnictwem w projekcie) doświadczenia zawodowe były zgodne z kierunkiem studiów?
2. Czy uczestnictwo w ZPU wpłynęło na udział absolwentów w kolejnych projektach podnoszących kompetencje? Jakie kompetencje w nich rozwijali?
3. Czy pierwsza praca po studiach beneficjentów ZPU była częściej zgodna z kierunkiem ich studiów niż w przypadku studentów niekorzystających ze wsparcia?
4. W jakim stopniu beneficjenci ZPU w swojej pierwszej pracy po studiach wykorzystywali kompetencje wzmacniane w ramach ZPU? Które w największym, a które w najmniejszym stopniu? Czy w pierwszej pracy po studiach beneficjenci musieli uzupełnić lub wzmocnić konkretne kompetencje?
5. Czy beneficjenci uczestniczący w interwencji szybciej znajdują pierwszą pracę niż studenci nieuczestniczący w projektach? Jaki wpływ na zatrudnienie (w tym ryzyko bezrobocia, stabilność zatrudnienia, uzyskany poziom wynagrodzenia) miał fakt skorzystania ze wsparcia?
6. Czy i w jakiej perspektywie czasowej studenci z doświadczeniem interwencji mają większe szanse na awans zawodowy?

7. **Wskaźnik:** Jaki odsetek absolwentów uczelni objętych wsparciem w ramach Priorytetu III PO WER podjął zatrudnienie²² w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia?

Metodologia dla celów szczegółowych 1 i 2

1. Badanie ankietowe CAWI/CATI połączone z oceną poziomu kompetencji na reprezentatywnej próbie (**PRÓBA 2**) absolwentów (RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej wielkości próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem istotności 0,05), którzy wzmacniali kompetencje w ramach modułów kompetencyjnych Zintegrowanych Programów Uczelni (edycja 2018)²³, minimum 400 absolwentów.

Do oceny wpływu wsparcia, poprzez porównanie sytuacji zawodowej absolwentów uczestniczących w modułach kompetencyjnych Zintegrowanych Programów Uczelni (edycja 2018), ich kwalifikacji oraz ścieżki edukacyjno-zawodowej do absolwentów analogicznych kierunków kształcenia (w oparciu o zagregowane dane z systemu ELA) zostanie wykorzystana analiza porównawcza na homogenicznych grupach (kierunki kształcenia). Schemat analizy porównawczej zaproponowany przez Wykonawcę będzie stanowił jedno z kryterium oceny ofert.

Zamawiający dysponuje danymi kontaktowymi (mail, telefon) do uczestników projektów.

Zamawiający nie dysponuje danymi z systemu ELA. Zagregowane dane Wykonawca badania musi pozyskać we własnym zakresie.

Metodologia dla celu szczegółowego 3

Zgodnie z założeniami PO WER, długoterminowym wskaźnikiem osiągnięcia celu szczegółowego w zakresie podnoszenia kompetencji studentów, odpowiadających potrzebom gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa jest *odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy podjęli zatrudnienie w ciągu 12 m-cy od zakończeniu kształcenia*. Docelowa wartość tego wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2023 roku wynosi 80%. Pomiar wskaźnika ma charakter cykliczny, pierwszy pomiar²⁴ wskaźnika na próbie²⁵ 477 absolwentów

²² Zatrudnienie definiowane zgodnie z Załącznikiem nr 2b do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – Definicje wskaźników monitorowania PO WER 2014-2020 http://www.power.gov.pl/media/22525/Zalacznik_nr_2b_15_07_2016.xlsx.

²³ Punktem wyjścia do określenia reprezentatywnej próby absolwentów będzie populacja beneficjentów, która uczestniczyła w modułach kompetencyjnych PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18 i REG/18, N = 47776 Próba reprezentatywna obejmie minimum 400 uczestników modułów kompetencyjnych konkursów PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18.

²⁴ Pierwotnie zakładano cztery pomiary, jednak liczba została zmodyfikowana wskutek braku możliwości obliczenia wskaźnika w roku 2017 dla projektów Działania 3.1 PO WER, które wystartowały w 2015 i 2016 roku ze względu na brak możliwości wyodrębnienia grupy beneficjentów tych projektów, którzy w 2017 roku posiadaliby status absolwenta z co najmniej 12-miesięcznym okresem od zakończenia przez niego studiów, na których otrzymał wsparcie.

²⁵ Beneficjenci konkursów: PRK/15, PRK/16, ABK/15, SP/15, NPK/16.

został zrealizowany w pierwszym etapie badania w 2019 roku i wyniósł 83,5%. Kolejny pomiar na próbie²⁶ 618 absolwentów został zrealizowany w 2021 roku i wyniósł 77,1 %. Mniejsza w stosunku do pierwszego pomiaru wartość wskaźnika wynikała z faktu, że większość badanych wchodziła na rynek pracy w trudnym okresie pandemicznym.

Według SZOOP PO WER **wskaźnik rezultatu długoterminowego PO WER mierzy odsetek absolwentów uczelni (osoby, które uzyskały dyplom ukończenia studiów pierwszego lub drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich) objętych wsparciem bezpośrednim EFS, którzy znaleźli zatrudnienie w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia.**

Definicja absolwenta oraz absolwenta, który podjął pracę przyjęta na potrzeby badania:

- A. Absolwent to osoba w wieku 15-30 lat, która uzyskała dyplom stwierdzający ukończenie studiów wyższych i uzyskała tytuł zawodowy inżyniera lub licencjata (po studiach pierwszego stopnia – zawodowych) lub magistra (po studiach magisterskich jednolitych lub drugiego stopnia – uzupełniających). Nie wliczono tutaj osób kontynuujących naukę, nieposiadających dyplomu uczelni wyższych oraz niepracujących będących uczestnikami rynku pracy nie krócej niż 12 miesięcy,
- B. Absolwent, który podjął pracę: osoba spełniająca co najmniej jeden z wymienionych warunków: a) zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę, 2) zatrudnienie w oparciu o umowę cywilno-prawną, 3) prowadzenie działalności na własny rachunek (np. działalność gospodarcza lub rolna), 4) bycie w trakcie zakładania działalności gospodarczej lub gospodarstwa rolnego 5) bezpłatnie lub odpłatnie pomaganie członkom rodziny.

Pomiar wskaźnika zostanie zrealizowany na reprezentatywnej próbie absolwentów uczelni (w podziale na płeć) obejmującej beneficjentów ostatecznych siedmiu konkursów Działania 3.1 i 3.5 PO WER, ogłoszonych przez NCBR w 2018 i 2019 roku: **DUO/18, PKN/18, PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18, BPO/19**. W pomiarze wezmą udział beneficjenci wskazanych wyżej konkursów, którzy uzyskali dyplom na kierunku, na którym otrzymali wsparcie w ramach projektu PO WER i ukończyli studia minimum 12 miesięcy od momentu realizacji badania.

Finalna reprezentatywna próba absolwentów (min. 800 absolwentów) powstanie z dwóch prób: **PRÓBY 2²⁷** (określonej na podstawie populacji uczestników modułów kompetencyjnych konkursów **PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18, REG/18**): PZ1/18 (n = 20149), PZ2/18 (n = 9300), PZ3/18 (n = 8706), REG/18 (n = 9611) oraz **PRÓBY 3²⁸** (określonej na podstawie populacji uczestników konkursów **DUO/18, PKN/18, BPO/19**: DUO/18 (n = 1951), PKN/18 (n = 3588), BPO/19 (n = 1672)²⁹. Połączenie obu prób w celu szacowania stopnia osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER będzie możliwe dzięki przyjęciu tych samych kryteriów losowania.

Badanie CAWI/CATI zostanie przeprowadzone na reprezentatywnej próbie absolwentów w podziale na:

²⁶ Beneficjenci konkursów: PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17, ABK/17, SP2/17, BPO/17, MOT/17

²⁷ Minimum 400 absolwentów

²⁸ Minimum 400 absolwentów

²⁹ Stan na 03.08.2023

- a) typ konkursu,
- b) poziom studiów (2 grupy: studia I stopnia, studia II stopnia i jednolite studia magisterskie)
- c) typ ośrodka akademickiego (2 grupy: peryferyjne ośrodki akademickie i wiodące ośrodki akademickie (Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Łódź, Lublin, Gdańsk, Katowice),
- d) rodzaj uczelni (5 grup: uniwersytety, techniczne, PWSZ, inne publiczne oraz niepubliczne).

Dobór próby zostanie przeprowadzony na podstawie danych o uczestnikach projektów zgromadzonych w systemie informatycznym (SL2014), które uwzględniają także dane kontaktowe w postaci adresu mailowego i telefonu beneficjentów ostatecznych Programu.

Komponent III

Głównym celem komponentu jest podsumowanie wiedzy o efektach interwencji PO WER wzmacniających kompetencje z perspektywy ostatnich kilku lat na rynku pracy oraz - zdiagnozowanych w pierwszych dwóch edycjach badania - luk pomiędzy potrzebami pracodawców a poziomem kompetencji absolwentów.

Cele szczegółowe

1. Analiza sytuacji absolwentów uczelni na rynku pracy na przestrzeni lat perspektywy PO WER w oparciu o badanie podłużne prowadzone w ramach systemu ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>).
2. Weryfikacja zjawiska niedopasowania kompetencyjnego pomiędzy kompetencjami absolwentów a potrzebami rynku pracy na przestrzeni perspektywy PO WER.
3. Weryfikacja i podsumowanie wniosków uzyskanych we wszystkich etapach badania.
4. Sformułowanie rekomendacji dla przyszłych interwencji rozwijających kompetencje studentów.

Pytania badawcze

1. Jak wygląda aktualna sytuacja na rynku pracy w porównaniu z początkiem perspektywy POWER oraz okresem pandemii COVID-19? Jakich problemów doświadczają pracodawcy, a jakich absolwenci szkół wyższych? Czy, w jakim stopniu i które z tych problemów zostały zaadresowane w ramach FERS?
2. Jak wygląda sytuacja zawodowa beneficjentów modułów kompetencyjnych ZPU (edycja 2018) w porównaniu do beneficjentów programów PRK z pierwszego etapu badania?
3. Jakie kompetencje w grupie absolwentów zyskały, a jakie straciły na znaczeniu na przestrzeni całej perspektywy? Które z kompetencji absolwentów - młodych kandydatów do pracy - są wskazywane przez pracodawców jako deficytowe? W przypadku których kompetencji są gotowi inwestować w rozwój pracownika?
4. Absolwenci których typów uczelni/kierunków/regionów najszybciej znajdują pracę i są w najmniejszym stopniu narażeni na ryzyko bezrobocia? W przypadku których absolwentów czas znalezienia pracy jest najdłuższy, a ryzyko bezrobocia największe? Którzy absolwenci (z których grup) otrzymują najwyższe wynagrodzenie w pierwszej pracy, a którzy najniższe?

5. Które niedopasowania kompetencyjne pomiędzy zapotrzebowaniem rynku pracy a ofertą edukacyjną uczelni, wskazane w pierwszych dwóch etapach badania, zostały zredukowane, a które jeszcze bardziej się pogłębiły?
6. Jakich zmian w interwencjach podnoszących kompetencje studentów należy dokonać w ramach konkursów FERS aby kompetencje absolwentów były lepiej dopasowane do potrzeb rynku pracy i pracodawców?

Metodologia

1. Analiza danych zastanych, w tym m.in.:

- A. raportów ewaluacyjnych NCBR dotyczących instrumentów PO WER
 - a. Ocena jakości i efektów realizacji III Osi priorytetowej PO WER Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju. Raport końcowy, EVALU 2019.
 - b. Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego PO WER w obszarze szkolnictwa wyższego, CEAPP, IDEA, 2019.
 - c. Ewaluacja interwencji wspierających umiędzynarodowienie, zmiany organizacyjne i rozwój kompetencji kadr uczelni, realizowanych w ramach Działań 3.3 (Umiędzynarodowienie polskiego szkolnictwa wyższego) oraz 3.4 (Zarządzanie w instytucjach szkolnictwa wyższego) III Osi priorytetowej PO WER Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju. Raport końcowy, ECORYS 2020.
 - d. Niedopasowanie kompetencyjne w programach wsparcia studentów i doktorantów Raport II – programy kształtujące kluczowe kompetencje studentów. Raport końcowy 2022
- B. raportów na temat sytuacji rynku pracy z okresu trwania perspektywy PO WER (w tym raportów diagnozujących kompetencje pożądane i deficytowe na rynku pracy)
- C. danych z ogólnopolskiego systemu monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych - system ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>)
- D. danych GUS (minimalnie BAEL)
- E. raportów z badania Bilans Kapitału Ludzkiego (<https://bkl.parp.gov.pl/raporty.html>)
- F. innych badań kompetencji prowadzonych przez: Instytut Badań Edukacyjnych, Manpower Polska, CEDEFOP-Skills Forecast, PIACC, Barometr Perspektyw Zatrudnienia
- G. innych raportów ewaluacyjnych o tematyce związanej z sytuacją zawodową absolwentów
- H. Szczegółowy Opis Priorytetów Programu PO WER (i inne dokumenty programowe)
- I. Szczegółowy Opis Priorytetów Programu FERS (i inne dokumenty programowe)

Efektom analizy danych zastanych ma być:

- 1) diagnoza adekwatności założeń programów wzmacniających kompetencje w ramach III PO WER do aktualnej sytuacji na rynku pracy i założeń programu FERS
- 2) diagnoza bieżącej sytuacji absolwentów na rynku pracy (w tym kompetencji pożądanych przez pracodawców)

- 3) zaktualizowana (w stosunku do drugiego etapu badania) diagnoza losów absolwentów polskich uczelni w oparciu o badanie podłużne prowadzone w ramach systemu ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>).
2. **Zogniskowane wywiady grupowe (FGI)** - min. 4 wywiady z przedstawicielami pracodawców, którzy zatrudniają absolwentów z dwóch wskazanych grup kierunków według klasyfikacji ISCED³⁰. W każdym z wywiadów weźmie udział 4-10 pracodawców.
3. **Panel ekspertów** podsumowujący wyniki trzech edycji badania z minimum:
 - a. 3 przedstawicielami akademickich biur karier, funkcjonujących na uczelniach różnego typu,
 - b. 3 ekspertami rynku pracy (z akcentem na rynek absolwentów),
 - c. 3 kierownikami projektów ZPU (edycja 2018).
4. **Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie Programu, mający na celu wypracowanie praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy wymagani członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia
- pracownicy NCBR odpowiedzialni za programowanie konkursów FERS
- wybrani adresaci rekomendacji wewnętrzni oraz spoza NCBR.

Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+	
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja wyników raportu cząstkowego		+

³⁰ Specjaliści nauk fizycznych, matematycznych i technicznych (grupy kierunków: fizyczna, matematyczna i statystyczna, biologiczna, rolnicza, leśna i rybactwa, inżynierijno-techniczna, ochrony środowiska, produkcji i przetwórstwa, architektury i budownictwa, usług transportowych) – min. 2 wywiady; Specjaliści z dziedziny prawa, dziedzin społecznych i kultury (grupy kierunków: humanistyczna, artystyczna, społeczna, prawna, dziennikarstwa i informacji, opieki społecznej, usługi dla ludności) – min. 2 wywiady

podczas spotkania		
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 60 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. **W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.**

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych. 	~ 5
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze 	~ 20

	<ul style="list-style-type: none"> propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	
Metodologia badania	<ul style="list-style-type: none"> analiza porównawcza pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER 	~ 10
Opis prób badawczych	<ul style="list-style-type: none"> opis doboru próby do badań ilościowych opis doboru próby do badań jakościowych (FGI) 	~ 5
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” Bibliografia, źródła danych Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none"> • zaktualizowane narzędzia badawcze. 	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 90 slajdów (bez załączników).

Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),

- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (<i>executive summary</i>) w języku polskim i angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek +/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu Streszczenie wykonawcze: <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	~ 3 -6 slajdów 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit
Wstęp – opis badań	Powinien zawierać: <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2 slajdy
Opis wyników	Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie. Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i	W zależności od celów badania

	<p>ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.</p> <p>Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.</p>	
Tabela rekomendacji	<p>Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosek • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia 	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> • Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) • Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych • Tabele wynikowe z badań ilościowych • Transkrypcje wywiadów • Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu 	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*³¹
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło.

³¹ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik uwzględniających wyniki wszystkich trzech edycji badania umieszczone w kontekście sytuacji na rynku pracy w trakcie czasu trwania perspektywy PO WER tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. **Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.**

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,

- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji dla słabowidzących

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027³², w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących³³ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

³² <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciowych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

³³ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu lub koordynowaniu co najmniej trzech zakończonych badań ewaluacyjnych o minimalnej wartości 100 tys. złotych brutto każde. Przynajmniej jedno z koordynowanych badań powinno mieć charakter analizy i/lub diagnozy o charakterze społeczno - gospodarczym w obszarze kompetencji osób dorosłych i rynku pracy o wartości min. 100 tys. złotych brutto.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 100 tys. zł brutto każde.
- c) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań ilościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 100 tys. zł brutto każde.
- d) **Specjalista w zakresie prowadzenia analiz porównawczych**, który w co najmniej trzech projektach badawczych o charakterze analiz społeczno-gospodarczych na próbie co najmniej 300 respondentów (studentów/absolwentów lub doktorantów/pracowników kadry naukowej/dydaktycznej/zarządczej szkół wyższych), zrealizował analizy porównawcze. Co najmniej jedna z realizowanych analiz uwzględniała pracę na danych z systemu ELA³⁴.
- e) **Ekspert** w zakresie pomiaru kompetencji osób dorosłych w kontekście potrzeb rynku pracy, posiadający stopień co najmniej doktora, wiedzę i doświadczenie poparte zaprojektowaniem i realizacją co najmniej jednego przekrojowego lub podłużnego badania kompetencji osób dorosłych i co najmniej dwoma publikacjami z tego zakresu opublikowanymi w ostatnich pięciu latach.

³⁴ Ogólnopolski system monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych (<https://ela.nauka.gov.pl/pl>)

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. *kickoff meeting*, ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

Badanie zostanie zrealizowane w okresie maksymalnie 127 dni roboczych. Planowana realizacja badania przypada na IV kwartał 2023 - II kwartał 2024 roku.

Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z poniższymi ramami czasowymi:

1. w terminie do **21 dni** roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. w terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. w terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. w terminie do **75 dni** roboczych od zawarcia umowy Wykonawca przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. w terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca przekazuje Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. w terminie do **90 dni** roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. w terminie do **95 dni** roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;

11. w terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag);
13. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. w terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag);
15. W terminie do 10 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.