

Kancelaria Radcy Prawnego

Warszawa, dnia 30 grudnia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A**

**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** Sebastian Kamiński

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MAXX-BUD Sebastian Kamiński

al. Łochowska 22D, 07-130 Łochów

NIP: 8241787678

adres e-mail: [maxx-bud.budownictwo@wp.pl](mailto:maxx-bud.budownictwo@wp.pl)

**reprezentowany przez:** r. pr. Przemysława Przyżyckiego

ul. Głębocka 5 lok. 61, 03-287 Warszawa

adres e-mail: [kancelaria.przyzycki@gmail.com](mailto:kancelaria.przyzycki@gmail.com)

**Zamawiający:** Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu

ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze

NIP: 5361902991; REGON: 142917040

adres e-mail: [jw4809.zp@ron.mil.pl](mailto:jw4809.zp@ron.mil.pl)

nr telefonu: +48 261883782

Przedmiot zamówienia: usługa - sprzątanie i utrzymanie w czystości powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, pasów ochronnych i pasów ppoż. na terenie kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 26 WOG Zegrze - część 11, nr sprawy: ZP/74/2021

Nr publikacji ogłoszenia: 2021/S 212-559237 (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej)

## **ODWOŁANIE**

### **OD CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO**

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego - Sebastiana Kamińskiego, prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą pod firmą MAXX-BUD Sebastian Kamiński, jako pełnomocnik - pełnomocnictwo w załączeniu - niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j.; dalej: p.z.p.) wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p jako niezgodnej z przepisami p.z.p., wobec braku opatrzenia jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Zamawiającemu zarzucam:

- a) Naruszenie art. 63 p.z.p., poprzez literalne zastosowanie, podczas gdy okoliczności stanu faktycznego oraz uzupełnienie oferty stanowią o braku zasadności odrzucenia oferty Odwołującego, a nadto z ostrożności poprzez uznanie że podpis zaufany EPUAP nie czyni zadość formie elektronicznej;
- b) Naruszenie art. 91 p.z.p. poprzez sformułowanie SWZ w sposób, który wprowadza w błąd oferentów, w tym poprzez brak wyraźnego określenia wymaganej formy złożonej oferty, poprzez wyjaśnienie co należy rozumieć przez formę elektroniczną;

- c) Naruszenie art. 99-101 p.z.p., poprzez brak jednoznacznego sformułowania zamówienia, w tym poprzez brak użycia dostatecznie jasnych i zrozumiałych określeń w treści zamówienia i SWZ, a nadto poprzez naruszenie zasad determinujących prawidłowy opis zamówienia;
- d) zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty, zlekceważenie zasad słusznościowych w trakcie postępowania;

W tym miejscu wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań:

- a) Patryk Żebrowski (Purda 81a, 11-030 Purda) – w charakterze świadka – kosztorysant – dział przygotowania produkcji;
- b) Sebastian Kamiński – w charakterze strony

obydwaj na okoliczności powołane w treści uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności wyboru oferty Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski sp. z o.o.
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego i powtórzenie czynności wyboru oferty;

Nadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów związanych z wniesieniem niniejszego odwołania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

Odwołujący złożył ofertę w przetargu nieograniczonym przeprowadzonym w trybie przepisów p.z.p. organizowanego przez Zamawiającego za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/26wog>

Przedmiotem zamówienia jest sprzątanie i utrzymanie w czystości powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, pasów ochronnych i pasów ppoż. na terenie kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 26 WOG Zegrze.

Przedmiotem zamówienia jest zatem wykonanie usług.

Zamawiający dopuścił składanie ofert w podziale na 11 części.

Niniejsze odwołanie odnosi się do oferty złożonej przez Odwołującego dot. części 11 – sprzątanie powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, utrzymanie pasów ochronnych i ppoż. na terenie kompleksu wojskowego w Ostrowi Mazowieckiej, Ostrołęce i Wyszkanie.

Odwołujący złożył ofertę w terminie i nie podlegał wykluczeniu.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wobec tego, że nie została ona opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu art. 63 p.z.p. Odrzucenie oferty nastąpiło w dniu 20 grudnia 2021 r.

Zdaniem Odwołującego odrzucenie oferty w stanie faktycznym sprawy jest rażąco krzywdzące i niesprawiedliwe, wobec czego niniejsze odwołanie uznaje za konieczny środek reakcji prawnej. Wskazania wymaga, że Odwołujący – w braku uwzględnienia niniejszego odwołania - jest gotów walczyć o swoje prawa również przed sądem powszechnym, a także przed organami wymiaru sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Na poparcie niniejszego odwołania wskazuję następujące okoliczności stanu faktycznego.

**I. Zachowanie przedstawiciela Zamawiającego Agnieszki Janus - brak udzielania informacji.**

Jeszcze przed rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący wielokrotnie kontaktował się z przedstawicielem Zamawiającego – Agnieszką Janus. Niestety, pomimo kierowanych zapytań Odwołujący był zbywany, a odpowiedzi były wymijające. Odwołujący, któremu bardzo zależało na pozytywnym dla niego rozstrzygnięciu przetargu z uwagi na zainwestowane już środki, nie uzyskał w szczególności żadnej informacji jakoby złożona przezeń oferta zawierała jakiegokolwiek braki lub była wadliwa formalnie. Wręcz przeciwnie, Odwołujący był zapewniany, że „wszystko jest OK i należy oczekiwać na rozstrzygnięcie przetargu”.

Takie zachowanie Zamawiającego stanowi o nielojalności i wprowadzeniu Odwołującego w błąd.

Gdyby Odwołujący otrzymał jakiegokolwiek sygnał, że niezbędna jest po jego stronie dodatkowa czynność, bezzwłocznie podjąłby starania w kierunku uzupełnienia oferty lub jej konwalidacji.

Okoliczność ta jest możliwa do wykazania poprzez osobowe źródła dowodowe zaoferowane w petitum niniejszego odwołania, a nadto poprzez odsłuchanie rozmów prowadzonych z Agnieszką Janus.

## **II. Najkorzystniejsza cena.**

Odrzucenie oferty Odwołującego, która była najkorzystniejsza cenowo wiąże się ze szkodą dla Zamawiającego co rodzi pytanie o rzetelność i motywy podjętej decyzji. Brak odrzucenia oferty skutkowałby wyborem Odwołującego jako wykonawcy z jednoczesnym zaoszczędzeniem przez Zamawiającego kwoty rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Odwołujący nie zamierza rzucać oskarżeń w przedmiocie pozaustawowych motywów postępowania, natomiast zachowanie przedstawicieli Zamawiającego, którzy nie udzielali Odwołującemu wyjaśnień i odpowiedzi na pytania zadawane jeszcze przed rozstrzygnięciem przetargu budzą zdziwienie i stawiają pod znakiem zapytania obiektywizm i neutralność przedstawicieli Zamawiającego.

## **III. Brak wątpliwości co do złożenia oferty przez Odwołującego za pomocą EPUAP. Skuteczność złożenia oferty.**

Ofertą jest oświadczenie woli wykonawcy, którym jest wola podmiotu dokonującego czynności prawnej, ujawniona w postaci elektronicznej (art. 60 k.c.).

Zgodnie z wyrokiem SN z 23 marca 2018 r., I CSK 351/17 „wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny. Aby jednak określone zachowanie uznać za oświadczenie woli (czynność prawną), musi ono w świetle dyrektyw wykładni oświadczeń woli wynikających z art. 65 k.c. wskazywać w danej sytuacji niewątpliwie na zamiar wywołania określonych skutków prawnych.”

Odwołujący niewątpliwie miał zamiar wywołania skutków prawnych złożoną przez siebie ofertą, zgodnie z jej treścią i specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Ponadto SN w wyroku z 31 stycznia 2019 r., sygn. V CSK 628/17 wskazał, że „zgodnie z art. 65 § 1 KC, oprócz kontekstu językowego, przy interpretacji oświadczenia woli powinno się brać pod uwagę także okoliczności złożenia oświadczenia woli, czyli tzw. kontekst sytuacyjny, na który składają się w szczególności dotychczasowe doświadczenia stron, ich status, przebieg negocjacji.”

Odwołujący zwraca uwagę, że Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 804/11 wprost wskazuje, że nie jest konieczne dla skuteczności złożonego oświadczenia woli podpisywanie wszystkich dokumentów ofertowych: **„Podpisanie przez osoby uprawnione do reprezentacji przystępującego formularza oferty, z którego treści wynika również wola objęcia złożonym oświadczeniem woli wszystkich dokumentów, czyni zadość wymaganiu złożenia podpisu pod treścią oświadczenia woli, nawet jeżeli technicznie dokumenty te znalazły się za, a nie przed złożonym podpisem. Zatem zarzut niepodpisania oferty przez przystępującego nie znalazł potwierdzenia, a tym samym brak jest podstaw do jej odrzucenia na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p., jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów.”**

**Rozstrzygnięcie to jest o tyle istotne dla stanu faktycznego sprawy, że oddaje ideę, zgodnie z którą w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na wolę wywołania określonych skutków prawnych, a nie biurokratyzm, który tę oczywiście wyrażoną wolę miałby niweczyć.**

Co jest nadto istotne, to wskazuje się w orzecznictwie, iż o wyższej randze kwalifikowanego podpisu elektronicznego stanowi to, że posługując się narzędziem do walidacji podpisu elektronicznego pochodzącego od kwalifikowanego podmiotu uprawnionego do dokonywania walidacji takich podpisów jest się w stanie zweryfikować, czy złożony podpis jest oparty na kwalifikowanym certyfikacie czy też nie

(wyroku z 13 sierpnia 2019 r. sygn. akt KIO 1479/19). Wskazać należy z całą mocą, iż podpis zaufany EPUAP też przeprowadza takową walidację, która jest nadto gwarantowana przez państwowy, publiczny charakter mechanizmu składania podpisu.

W tym samym duchu zapadł wyrok z dnia 20 lutego 2019 r. sygn. akt KIO 208/19, zgodnie z którym za kwalifikowany podpis elektroniczny można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Otóż podpis zaufany posiada tożsame cechy.

Co istotne, w przypadku Odwołującego, prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą nie może być wątpliwości co do autentyczności, źródła oraz skuteczności zaufanego podpisu (EPUAP).

#### **IV. Niezawinione okoliczności braku złożenia podpisu kwalifikowanego**

Sporny przetarg był pierwszym dla Odwołującego, który był przeprowadzany w wersji elektronicznej, wobec czego Odwołujący, który prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą zwracał się wielokrotnie o wyjaśnienia do Agnieszki Janus - przedstawicielki Zamawiającego.

Przed upływem terminu na składanie ofert w przetargu, Odwołujący nabył (zamówił) kwalifikowany podpis elektroniczny.

Dowód: potwierdzenie złożenia zamówienia z 28 listopada 2021 r., godz.: 20:57

Odwołujący pozostawał w przekonaniu, iż działanie tego podpisu jest tożsame z działaniem podpisu zaufanego EPUAP, tj. jego użycie będzie możliwe online, tuż po nabyciu.



Wobec tego, że okazało się, że na elektroniczny podpis kwalifikowany należy oczekiwać, tj. niemożliwe jest skorzystanie zeń bezzwłocznie po zakupie, to Odwołujący podpisał ofertę profilem zaufanym EPUAP i złożył ją za pośrednictwem dedykowanej platformy zakupowej.

#### **V.      Uzupełnienie oferty o elektroniczny podpis kwalifikowany.**

Co jest istotne na platformie zakupowej znajduje się oferta Odwołującego, która została uzupełniona o kwalifikowany podpis elektroniczny – niezwłocznie po dostarczeniu tego podpisu przez dostawcę.

Wymaga stanowczego zaznaczenia, że oferta w wersji uzupełnionej o podpis kwalifikowany jest tożsama z ofertą złożoną uprzednio w wersji z podpisem zaufanym EPUAP. Z tego względu za krzywdzące i niezgodne z dobrymi obyczajami handlowymi należy uznać odrzucenie oferty li tylko wyłącznie z uwagi na charakter podpisu, pomimo że fakt i wola jego złożenia przez Odwołującego nie budzą wątpliwości.

#### **VI.     Nadmierny biurokracyzm, formalizm Zamawiającego.**

W przygotowanym przez firmę doradczą TMF Group rankingu Global Benchmark Complexity Index 2014 Polska była jedynym europejskim krajem, który został sklasyfikowany w pierwszej dziesiątce krajów świata o najbardziej skomplikowanych przepisach gospodarczych. Odrzucenie oferty Odwołującego w przedmiotowym stanie faktycznym jest przykładem, że od lat nadmierny formalizm oraz biurokracyzm utrzymuje się ze szkodą zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorców.

W takim stanie faktycznym i prawnym jedynym środkiem reakcji na uporczywe trzymanie się biurokracycznych schematów jest poddanie rozstrzygnięcia pod

Nie tylko pod kątem literalnie prawnym, ale również słusnościowym, odwołującym się do zasad sprawiedliwości społecznej i zasad współżycia społecznego. W świetle tego znaczenie należy oddać również przepisom prawa europejskiego i zaprodukowanego na ich gruncie orzecznictwa, które piętnuje polskie ustawodawstwo za nadmierny formalizm.

Odwołujący w sposób niewątpliwy złożył ofertę, którą podpisał własnym zaufanym podpisem EPUAP, a którą następnie bezzwłocznie uzupełnił o kwalifikowany podpis elektroniczny. Odrzucenie oferty w takim stanie faktycznym ze względów formalnych nie da się pogodzić z słusnościowymi aspektami oceny stanu faktycznego.

W obecnym porządku prawnym nie może budzić wątpliwości, iż prawo wspólnotowe znajduje pierwszeństwo przed wewnętrznym ustawodawstwem. Potwierdza to chociażby szeroko cytowany wyrok w sprawie 26/621 Van Gend en Loos wydany na skutek pytania prejudycjalnego. Zgodnie z powołanym orzeczeniem *Wspólnota stanowi nowy porządek prawnomiędzynarodowy, na rzecz którego państwa członkowskie ograniczyły w określonym zakresie swoje suwerenne prawa. Podmiotami tego porządku prawnego są zarówno państwa członkowskie, jak i ich obywatele.*

W treści rzeczzonego orzeczenia wskazano nadto, że Art. 25 [12] TWE zawiera wyraźny i bezwarunkowy zakaz, którego przestrzeganie nie jest uzależnione od przyjęcia przez państwa członkowskie jakiegokolwiek regulacji prawnej stanowiącej jego implementację. *W konsekwencji przepis ten jest bezpośrednio skuteczny i kreuje prawa podmiotowe, które powinny być chronione przez sądy narodowe.*

Dla rozstrzygnięcia odwołania w niniejszej sprawie konieczne jest zatem również sięgnięcie do przepisów wspólnotowych, które piętnują zbędny formalizm i biurokratyzm, zmierzając raczej do urzeczywistnienia słusnościowego aspektu wymiaru sprawiedliwości i jego przyjazności obywatelowi.

**Termin na wniesienie odwołania** upływa w dniu 30 grudnia 2021 r., a to w związku z upływem 10 dni od dnia zakomunikowania przez Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego.

**Interes prawny oraz podstawa faktyczna i prawna.** Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jego oferta była najkorzystniejsza dla Zamawiającego pod względem kryterium ceny, które było jedynym kryterium wyłonienia najlepszej oferty. Z tego względu zaistniały również podstawy faktyczne i prawne do wniesienia odwołania.

Z tych wszystkich względów wnoszę o uwzględnienie odwołania.

r. pr. Przemysław Przyżycki

**Załączniki:**

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- wydruk z CEIDG dot. Odwołującego
- dowód wysłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego za pomocą środków komunikacji elektronicznej
- potwierdzenie złożenia zamówienia z 28 listopada 2021 r., godz.: 20:57
- rozliczenie FV za podpis elektroniczny

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text, appearing to be a separate paragraph or section.

Third block of faint, illegible text, continuing the document's content.

Fourth block of faint, illegible text, possibly containing a list or detailed notes.

Fifth block of faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a conclusion or signature area.

Warszawa, 27 grudnia 2021 r.

## **PEŁNOMOCNICTWO**

Ja, niżej podpisany, Sebastian Kamiński,  
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAXX-BUD Sebastian Kamiński,  
posiadający NIP: 8241787678

niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

**radcy prawnemu Przemysławowi Przyżyckiemu**

**do reprezentowania mnie we wszelkich postępowaniach sądowych, administracyjnych, sądowo-administracyjnych i egzekucyjnych, przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym, a także przed wszystkimi innymi podmiotami, w tym także do dokonywania czynności pozasądowych.**

Niniejsze pełnomocnictwo może być odwołane w każdym czasie.

**MAXX-BUD**  
Sebastian Kamiński  
Al. Łochowska 22D, 07-130 Łochów  
NIP 824-178-76-78

*Sebastian Kamiński*



MEMORANDUM FOR THE RECORD

DATE: 10/10/1964

TO: SAC, NEW YORK

FROM: SA [Name], NEW YORK

SUBJECT: [Subject]

RE: [Subject]

On 10/10/64, [Name] advised that [Name] had been contacted by [Name] who stated that [Name] was planning to travel to New York on 10/11/64.

[Name] advised that [Name] was currently residing at [Address] and was planning to travel to New York on 10/11/64. [Name] stated that [Name] was planning to travel to New York on 10/11/64 and was currently residing at [Address]. [Name] stated that [Name] was planning to travel to New York on 10/11/64 and was currently residing at [Address].

Very truly yours,

[Signature]



Data wydruku: 2021-12-29 godz. 22:56

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2021-12-29	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-17,00 PLN
Data księgowania 2021-12-30	<b>Z rachunku:</b> 81 1910 1048 2261 0010 1289 0002 KANCELARIA RADCY PRAWNEGO PRZEMYSŁAW PRZYŻYCKI UL. WARSZAWSKA 44 95-040 KOLUSZKI ŁÓDZKIE  <b>Na rachunek:</b> 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Centrum Obsługi Podatnika  <b>Tytuł:</b> Opłata skarb. pełn. dla r.pr. P. Przyżyckiego od Maxx-Bud Sebastian Kamiński	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.





# Potwierdzenie transakcji

Dokument wygenerowano: 29.12.2021, 22:35:38

**ING** 

**ING Bank Śląski S.A.**  
ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice  
www.ing.pl

## Dane płatnika:

MAXX-BUD SEBASTIAN KAMIŃSKI  
ALEJA ŁOCHOWSKA 22D  
07-130 ŁOCHÓW

12 1050 1025 1000 0092 3780 4282  
ING Bank Śląski S.A.

## Dane odbiorcy:

Urząd Zamówień Publicznych

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
NBP O/Okr. w Warszawie

## Tytuł:

Opłata od odwołania w post.  
ZP/74/2021, nr publikacji: 2021/5  
212-559237, cz. 11, Maxx-Bud  
Sebastian Kamiński

## Data księgowania:

29.12.2021

## Data transakcji:

29.12.2021

## Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

202136364002622971

## Szczegóły:

EXPRESS

## Kwota:

**15 000,00 PLN**

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 - Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.





Przemysław Przyżycki &lt;kancelaria.przyzycki@gmail.com&gt;

---

**Kopia odwołania do KIO - nr sprawy ZP/74/2021; sprzątanie i utrzymanie w czystości powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, pasów ochronnych i pasów ppoż. na terenie kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 26 WOG Zegrze – część 11**  
1 wiadomość

---

**Przemysław Przyżycki** <kancelaria.przyzycki@gmail.com>  
Do: jw4809.zp@ron.mil.pl

30 grudnia 2021 00:06

Szanowni Państwo,

działając w imieniu i na rzecz Sebastiana Kamińskiego w załączeniu przesyłam kopię odwołania, które w dniu dzisiejszym zostanie złożone do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołanie dotyczy przetargu nieograniczonego - nr sprawy ZP/74/2021; sprzątanie i utrzymanie w czystości powierzchni wewnętrznych oraz zewnętrznych utwardzonych i nieutwardzonych, pasów ochronnych i pasów ppoż. na terenie kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 26 WOG Zegrze – część 11

z poważaniem,

Przemysław Przyżycki

radca prawny

Kancelaria Radcy Prawnego Przemysław Przyżycki

| + 48 668 353 198 | NIP: 728-278-48-60


ul. Głębocka 5 lok. 61, 03-287 Warszawa

---

*Informacja zawarta w niniejszej korespondencji jest poufna. Korespondencja skierowana jest wyłącznie do osoby (firmy) wymienionej wyżej. Rozpowszechnianie, kopiowanie, ujawnianie lub przekazywanie osobom trzecim w jakiegokolwiek formie informacji zawartych w niniejszym dokumencie w całości lub w części jest zakazane bez uprzedniej pisemnej (pod rygorem nieważności) zgody nadawcy.*

*The information contained in this message is confidential and is intended for the addressee. Any dissemination, distribution, disclosure of this communication in full or in part to third parties is strictly prohibited, without the prior written consent of the sender.*

---

 **Kopia Odwołania do KIO (nr ZP-74-21) cz. 11 - Maxx-bud Sebastian Kamiński.pdf**  
5874K





### Dane podstawowe

Nazwa firmy przedsiębiorcy  
MAXX-BUD Sebastian Kamiński

Imię  
Sebastian

NIP  
8241787678

Nazwisko  
Kamiński

REGON  
147197483

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw  
Polska

### Dane kontaktowe

Telefon

Strona WWW

Adres e-mail

Inna forma kontaktu

### Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej  
woj. MAZOWIECKIE, pow. węgrowski, gm. Łochów, miejsc. Łochów, Aleja Łochowska, nr 22D, 07-130, poczta Łochów

Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej

Adres do doręczeń

woj. MAZOWIECKIE, pow. węgrowski, gm. Łochów, miejsc. Łochów, Aleja Łochowska, nr 22D, 07-130, poczta Łochów

### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej  
2014-04-22

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej

Data wykreślenia wpisu z rejestru

Data wznowienia wykonywania działalności gospodarczej

Małżeńska wspólność majątkowa

Status indywidualnej działalności gospodarczej  
Aktywny

Data zgonu przedsiębiorcy

Data ustanowienia zarządu sukcesyjnego

Data wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)  
41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)  
41.10.Z

81.30.Z

81.29.Z

81.22.Z

81.21.Z

68.32.Z

---

68.20.Z

---

68.10.Z

---

56.10.B

---

55.20.Z

---

52.21.Z

---

52.10.B

---

49.42.Z

---

49.41.Z

---

49.32.Z

---

49.31.Z

---

46.90.Z

---

46.77.Z

---

46.75.Z

---

46.74.Z

---

46.73.Z

---

46.72.Z

---

46.71.Z

---

46.69.Z

---

46.66.Z

---

46.65.Z

---

46.64.Z

---

46.63.Z

---

46.62.Z

---

46.61.Z

---

46.52.Z

---

46.51.Z

---

46.49.Z

---

45.32.Z

---

45.31.Z

---

45.20.Z

---

45.19.Z

---

45.11.Z

---

43.99.Z

---

43.91.Z

---

43.39.Z

---

43.34.Z

---

43.33.Z

---

43.32.Z

---

43.31.Z

---

43.29.Z

---

43.22.Z

---

43.21.Z

---

43.13.Z

---

43.12.Z

---

43.11.Z

---

42.99.Z

---

42.91.Z

---

42.22.Z

---

42.21.Z

---

42.13.Z

---

42.11.Z

---

41.20.Z

---

---

**Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca**

Dane spółki  
**brak wpisów**

---

## Zakazy

brak wpisów

---

## Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

---

## Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

---

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG (wpisowi podlegają adres do doręczeń oraz jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej).

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

 Rejestracja w CEIDG i wszelkie czynności związane z wpisem są bezpłatne





Przemysław Przyżycki &lt;kancelaria.przyzycki@gmail.com&gt;

**Pd: rozliczona faktura za podpis elektroniczny****maxx-bud.budownictwo@wp.pl** <maxx-bud.budownictwo@wp.pl>  
Do: Przemysław Przyżycki <kancelaria.przyzycki@gmail.com>

27 grudnia 2021 19:15

Dnia 21 grudnia 2021 14:00 Świtłaga Katarzyna &lt;k.switlaga@pwpw.pl&gt; napisał(a):

E-mail wygenerowany automatycznie przez darmowy PDFCreator

[www.pdfforge.org](http://www.pdfforge.org)

Katarzyna Świtłaga

Specjalista ds. Obsługi klienta

GKS Wydział Obsługi Usług Zaufania

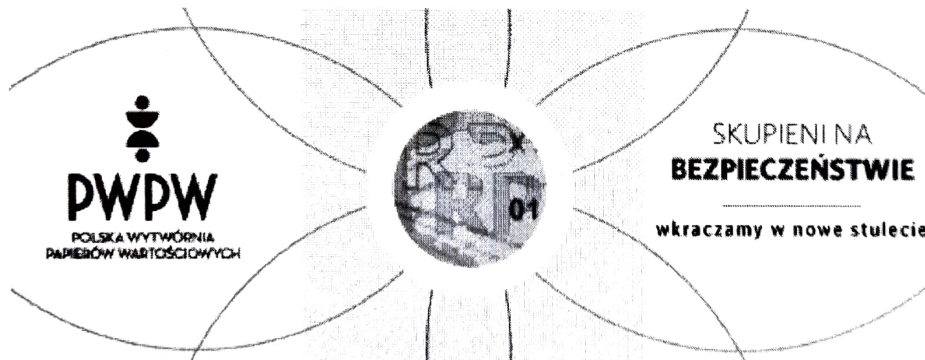
PG Pion Produktów Cyfrowych

Tel. +48 (22) 235 35 14

Kom. +48 727 042 481

Ul. Rodziny Hiszpańskich 6

02-685 Warszawa



Adres korespondencyjny:

Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

ul. Sanguszkii 1, 00-222 Warszawa

Centrala +48 (22) 235 20 00, fax +48 (22) 235 24 50, NIP 525-000-10-90

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

KRS 0000062594, wysokość kapitału zakładowego i wpłaconego: 130 650 380 zł

[www.pwpw.pl](http://www.pwpw.pl)

**Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** z siedzibą w Warszawie ul. R.Sanguszki 1, 00-222 Warszawa zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców pod numerem KRS 0000062594 przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego o kapitale zakładowym w wysokości 130 650 380.00 zł, kapitałe wpłaconym w wysokości 130 650 380.00 zł oraz posiadająca nr NIP 525-000-10-90.

**Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.** (Polish Security Printing Works - PWPW) having its registered seat in Warsaw, 1 R.Sanguszki Street, 00-222 Warsaw is registered in the Register of Entrepreneurs under the number KRS 0000062594 by the District Court for the capital of Warsaw, XII Commercial Division of the National Court Register, having authorized capital of 130 650 380.00 Polish zloty, paid capital of 130 650 380.00 Polish zloty and having tax identification number (NIP) 525-000-10-90.

#### **KLAUZULA POUFNOŚCI**

Treść tej wiadomości może zawierać dane osobowe i/lub informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa PWPW S.A. Jeżeli jesteście Państwo niezamierzonym odbiorcą tej wiadomości prosimy o poinformowanie nadawcy i niezwłoczne usunięcie tej wiadomości z Państwa systemu. Jakiegokolwiek przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie powyższych informacji może skutkować odpowiedzialnością cywilną i/lub karną.

#### **CONFIDENTIALITY NOTICE**

This email transmission may contain information that constitutes personal data and/or a company secret of PWPW S.A. If you are not the intended recipient of this email, please notify the sender and immediately delete this email from your system. Any distribution, publication, or use of the abovementioned information may result in civil and/or criminal liability.

#### **INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH**

Informujemy, że administratorem Państwa danych osobowych jest Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. Dalsze informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych znajdują się pod adresem: RODO..

#### **INFORMATION ON PROCESSING OF PERSONAL DATA**

Please be advised that the controller of your personal data is PWPW.

Pozdrawiam  
Sebastian Kamiński  
MAXX-BUD  
Tel 518862280  
WWW.MAXXBUD.PL  
MAXX-BUD.Budownictwo@wp.pl



**PW02794\_RA1000060238\_1.pdf**

83K



Przemysław Przyżycki &lt;kancelaria.przyzycki@gmail.com&gt;

**Pd: PWPW S.A. Sigillum - Potwierdzenie złożenia zamówienia**

1 wiadomość

**maxx-bud.budownictwo@wp.pl** <maxx-bud.budownictwo@wp.pl>  
 Do: Przemysław Przyżycki <kancelaria.przyzycki@gmail.com>

21 grudnia 2021 18:37

Dnia 28 listopada 2021 20:57 powiadomienia@sigillum.pl napisał(a):

Drogi Użytkowniku,

Dziękujemy za złożenie zamówienia w sklepie Centrum Usług Zaufania Sigillum.

Szczegóły zamówienia:

Produkt	Ilość	Wartość brutto
Podpis kwalifikowany Certyfikat kwalifikowany: na 1 rok Karta kryptograficzna: Mała Czytnik kart kryptograficznych: Mini	1	322,26 zł
Suma brutto:		322,26 zł

Wkrótce skontaktujemy się z Państwem w celu umówienia wizyty w Punkcie Rejestracji. Przed wizytą w Punkcie Rejestracji należy opłacić zamówienie dokonując dwóch przelewów (prosimy o dokonywanie wpłat dopiero po wcześniejszym telefonicznym ustaleniu terminu spotkania w danym Punkcie Rejestracji):

Przelew za certyfikaty:

ODBIORCA: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.

NR KONTA: 30 1160 2202 0000 0001 0660 6465

KWOTA: 186,96 zł

TYTUŁ: MAXX-BUD.Budownictwo@wp.pl, Al.Łochowska 22D, 07-130 Łochów, NIP: 8241787678

Przelew za dodatkowe komponenty (tj. karta, czytnik etc.):

ODBIORCA: TREMARK Sp-zoo

NR KONTA: 35175000120000000013899088

KWOTA: 135,30 zł

TYTUŁ: MAXX-BUD.Budownictwo@wp.pl, Al.Łochowska 22D, 07-130 Łochów, NIP: 8241787678

Podczas wizyty w Punkcie Rejestracji konieczne będzie okazanie potwierdzenia wykonania przelewów.

Jeżeli masz pytania lub potrzebujesz pomocy technicznej, skontaktuj się z naszą Infolinią, więcej informacji na [www.sigillum.pl/kontakt](http://www.sigillum.pl/kontakt).

Pozdrawiamy,

Zespół Centrum Usług Zaufania Sigillum

UWAGA: Wiadomość została wygenerowana automatycznie, prosimy na nią nie odpowiadać.

Pozdrawiam

Sebastian Kamiński

MAXX-BUD

Tel 518862280

WWW.MAXXBUD.PL

MAXX-BUD.Budownictwo@wp.pl

