

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na remont drogi Jankowice-Rumianek w Gminie Tarnowo Podgórne

Informuję, że do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Działając na podstawie art. 284 ustawy Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam treść pytań oraz udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi.

1. Pytanie: rozdz. III SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odp. Zamawiający uzupełnia dokumentację postępowania o dodatkowy przekrój normalny i plany sytuacyjne oraz zmienione STWiOR D. 05.03.05a i STWiOR D.06.03.01. Zamawiający potwierdza, że załączył całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż nieznanne są mu ewentualne braki lub błędy występujące w dokumentacji załączonej do SWZ, a w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności zastosowanie będą miały zapisy umowy zawartej między Zamawiającym i Wykonawcą, której projekt stanowi integralną część SWZ.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobowiązany do wykonania robót określonych w dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

2. Pytanie: par. 2 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odp. Zamawiający zmienia treść par. 2 ust. 5 projektu umowy:

Jest - W przypadku stwierdzenia, że wbudowywane materiały są niezgodne z umową Zamawiający ma prawo wymagać od Wykonawcy (na koszt Wykonawcy) usunięcia i ponownego wykonania robót z materiałów właściwych. Jeżeli Wykonawca nie zastosuje się do polecenia, Zamawiający zleci wykonanie powyższych czynności osobie trzeciej i potrąci poniesione przez siebie koszty z wynagrodzenia Wykonawcy, a gdy kwota ta okaże się niewystarczająca, będzie dochodził jej zwrotu na zasadach ogólnych.

Winno być - W przypadku stwierdzenia, że wbudowywane materiały są niezgodne z umową Zamawiający ma prawo wymagać od Wykonawcy (na koszt Wykonawcy) usunięcia i ponownego wykonania robót z materiałów właściwych. Jeżeli Wykonawca nie zastosuje się do pisemnego wezwania do usunięcia uchybień, Zamawiający zleci wykonanie powyższych czynności osobie trzeciej i potrąci poniesione przez siebie koszty z wynagrodzenia Wykonawcy, a gdy kwota ta okaże się niewystarczająca, będzie dochodził jej zwrotu na zasadach ogólnych.

Ponadto Zamawiający potwierdza, że powyższy zapis dotyczy uzasadnionych i udokumentowanych kosztów wykonania zastępczego.

3. Pytanie: par. 2 ust. 8 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezinwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

Odp. Ewentualne kolizje z infrastrukturą niezinwentaryzowaną, których usunięcie będzie niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia będą rozliczane zgodnie z umową zawartą między Zamawiającym i Wykonawcą, której projekt stanowi integralną część SWZ.

4. Pytanie: par. 8 ust. 1 lit. a) PPU. Pytanie: Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umowny poprzez zmianę ich wartości odpowiednio na 0,03%. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

5. Pytanie: par. 8 ust. 1 lit. c) PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn niezależnych od Zamawiającego”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

6. Pytanie: par. 8 ust. 1 lit. c) i d) PPU. Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do

naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Ponadto, zgodnie z Dobrymi praktykami kontraktowymi opublikowanymi przez UZP, kara umowna za odstąpienie nie powinna przekraczać 10% wynagrodzenia umownego (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

7. Pytanie: par. 8 ust. 1 lit. d) PPU. Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

8. Pytanie: par. 9 ust. 5 lit. a) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego.

W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r., sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r., sygn.akt: VI ACa 684/14). Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie lit. a)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zapis w § 9 ust. 5 projektu umowy Zamawiający rozumie, że tylko wady nieistotne nie stanowią przyczyny do odmowy odbioru przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w § 9.

9. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienia w sprawie szerokości projektowanej warstwy ścieralnej, która wynosi 5,5m. Po wizji w terenie szerokości są mniejsze niż deklarowane przez Zamawiającego o około 5cm. Dodatkowo przekrój normalny nie przewiduje wykonania odsadzek ani docięcia krawędzi wykonywanej warstwy. Czy w związku z tym dopuszczają Państwo możliwość zmniejszenia szerokości wzmacnianej jezdni ?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zaprojektowanej szerokości remontowanej drogi.

10. Jako warstwa wyrównawcza została zaprojektowana mieszanka typu AC 16 W. Mieszanka tego typu może być układana w warstwie minimum 40 mm. Zgodnie z przekrojami poprzecznymi grubość warstwy wyrównawczej waha się od 0 do 10 cm, co oznacza, że w pewnych obszarach warstwa nie osiągnie zakładanych przez projekt parametrów. Wykonawca prosi o zmianę zapisów SST w zakresie warstwy wyrównawczej na: „minimum 40 mm”.

Odp. Zamawiający pozostawia zapis bez zmiany.

11. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że jako warstwa ścieralna ma być mieszanka AC 11 S 50/70 KR 3 wg WT-2 2014. Zapisy SST są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odp. Zamawiający potwierdza że jako warstwa ścieralna ma być mieszanka AC 11 S 50/70 KR 3.

12. W związku z kosztorysowym rozliczeniem kontraktu, zwracamy się z prośbą o zmianę jednostki obmiarowej pozycji kosztorysowej numer 5 „Przycinka drzew do skrajni drogi” na mp (metry przestrzenne), sztuki przycinanych drzew lub m2 z określeniem konkretnej ilości przedmiarowej. Aktualny sposób przedmiarowania w/w pozycji kosztorysowej 1 kmp. nie umożliwia dokonania rzetelnej wyceny i pozostaje w sprzeczności z art. 99 ustawy Pzp w myśl którego przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Prosimy w związku z powyższym o jednoznaczne określenie zakresu robót polegających na „Przycinie drzew do skrajni drogi”.

Odp. Zamawiający pozostawia zapis bez zmiany.

13. Czy Zamawiający przewiduje konieczność ścinania poboczy?

Odp. Zakres prac związanych z uzupełnieniem pobocza zawarty jest w zmienionej STWiOR D.06.03.01 pkt 9.2 Cena jednostki obmiarowej.

14. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej „Ścinanie darniny z poboczy gruntowych na głębokość średnio 15cm, wraz z odwozem urobku na składowisko Wykonawcy - m2”

Odp. Zakres prac związanych z uzupełnieniem pobocza i jednostka obmiarowa zawarte są w zmienionej STWiOR D.06.03.01.