



Gmina Dąbrowa Białostocka

ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka
tel. (85) 71 21 100 do 103, fax.(85) 71 21 017
www.dabrowa-bial.pl, e-mail: dabrowab@beep.pl

Dąbrowa Białostocka, dnia 19 listopada 2024 r.

BRG. 271.91.2024.KS

ID postępowania – 939459

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) na modernizację oświetlenia ulicznego

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, Gmina Dąbrowa Białostocka, jako Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację oświetlenia ulicznego, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zestawienie Wykonawców z podaniem punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy		Cena brutto (zł)	Okres gwarancji	Łączna punktacja
			60%	40 %	
1.	Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Grodziszczany 78, 16 – 200 Dąbrowa Białostocka; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko, ul. Jasionówka 8, 16 – 200 Dąbrowa Białostocka	Oferowane warunki	Oferta odrzucona		
		Przyznane punkty			
2.	SOLARWAT Jacek Chancewicz, ul. Wschodnia 6, 16 – 100 Sokółka	Oferowane warunki	Wykonawca złożył rezygnację z udziału w postępowaniu		
		Przyznane punkty			

3.	INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J., ul. Kryńska 57A, 16 – 100 Sokółka	Oferowane warunki	Oferta odrzucona		
		Przyznane punkty			
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EL-M” Marcin Mróz, ul. Leśna 3, 08 – 330 Kosów Lacki	Oferowane warunki	698 646,77	84 m-cy	100,00
		Przyznane punkty	100,00	40,00	
5.	ELTIM Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16 – 100 Sokółka	Oferowane warunki	Oferta odrzucona		
		Przyznane punkty			

Informacja o ofertach odrzuconych:

- Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Grodziszczany 78, 16 – 200 Dąbrowa Białostocka; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko, ul. Jasionówka 8, 16 – 200 Dąbrowa Białostocka**

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp zwrócił się w dniu 26 września 2024 r. do Wykonawcy Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko, wzywając do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin do złożenia dokumentów na dzień 2 października 2024 r. Wykonawca Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko we wskazanym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 2 października 2024 r. nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ, wymagał przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci obliczeń fotometrycznych, kart katalogowych oferowanych opraw, certyfikatu ENEC dla oferowanych opraw, certyfikatu ENEC+ dla oferowanych opraw, certyfikatu ZD4i. Oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko nie spełniała powyższych wymogów i nie zawierała żądanych dokumentów. Zamawiający, w przypadku gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, dopuścił możliwość - w wyznaczonym przez siebie terminie, jednokrotnego wezwania do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko, aby w terminie do dnia 2 października 2024 r. (włącznie), złożył wymagane dokumenty, pod rygorem odrzucenia oferty w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wykonawca Konsorcjum firm: ELGROM Krzysztof Gromko, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Gromko w terminie do dnia 2 października 2024 r. nie przedłożył wymaganych dokumentów, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J., ul. Kryńska 57A, 16 – 100 Sokółka

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z zapisami w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ wymagał, aby Wykonawca w złożonej ofercie wskazał oprawę oferowaną, co oznacza podanie producenta / modelu / typu oferowanego produktu (pkt 1, tabela, wiersz 2, kolumna 5 w załączniku nr 1 do SWZ – Formularz ofertowy). Obowiązkiem Zamawiającego jest weryfikacja zaoferowanych przez Wykonawców przedmiotów zamówienia w celu potwierdzenia ich zgodności z wymaganiami postawionymi w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. w Formularzu ofertowym, w kolumnie „Oprawa oferowana” wpisał „Uliczna typ 1, Parkowa typ 1”. Powyższe informacje nie pozwoliły Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanych opraw z wymaganiami SWZ. W związku z brakiem wymaganych informacji oferta jest niedookreślona i nie daje wiedzy Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Wykonawca INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. nie złożył również wymaganych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie których możliwa byłaby identyfikacja oferowanych w postępowaniu opraw oświetleniowych.

Oferta Wykonawcy INST-EL J. A. Chancewicz Sp. J. zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak podania w Formularzu ofertowym modelu oraz producenta oferowanych opraw, a zatem danych umożliwiających dokonanie jednoznacznej identyfikacji, nie pozwala Zamawiającemu na zbadanie zgodności przedmiotu zamówienia z postawionymi w SWZ wymaganiami. Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie ustalić tych danych w sposób nie budzący wątpliwości na podstawie innych informacji zawartych w ofercie, oferta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.10.2017 r. KIO 2082/17 „z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SIWZ.”

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia dotyczy niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. Może także polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, przy czym chodzi tu o wymagania SWZ dotyczące treści oferty. Ponadto niezgodność oferty musi mieć charakter pewny i nieusuwalny. Wyjaśnienia mogą służyć rozwianiu wątpliwości Zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14).

W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia złożenia oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a *„niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...) Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.”* Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że *„(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”* Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła się z argumentacją Odwołującego, że *„wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SWIZ wymaganiom”,* jednakże podkreśliła, że *„do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.”*

Zatem złożenie oferty bez podania nazwy producenta, modelu, typu oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli Zamawiający żądał podania tych danych w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: ELTIM Marcin Rokicki, ul. Kryńska 12, 16 – 100 Sokółka

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została odrzucona w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na fakt, iż Wykonawca ELTIM Marcin Rokicki nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, na podstawie art. 107 ust 2 ustawy Pzp zwrócił się w dniu 26 września 2024 r. do Wykonawcy ELTIM Marcin Rokicki, wzywając do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin do złożenia dokumentów na dzień 2 października 2024 r.

Wykonawca ELTIM Marcin Rokicki we wskazanym w wezwaniu terminie, tj. do dnia 2 października 2024 r. nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ, wymagał przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci obliczeń fotometrycznych, kart katalogowych oferowanych oprav, certyfikatu ENEC dla oferowanych oprav, certyfikatu ENEC+ dla oferowanych oprav, certyfikatu ZD4i. Oferta Wykonawcy ELTIM Marcin Rokicki nie spełniała powyższych wymogów i nie zawierała żądanych dokumentów. Zamawiający, w przypadku gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, dopuścił możliwość - w wyznaczonym przez siebie terminie, jednokrotnego wezwania do złożenia bądź uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę ELTIM Marcin Rokicki, aby w terminie do dnia 2 października 2024 r. (włącznie), złożył wymagane dokumenty, pod rygorem odrzucenia oferty w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wykonawca ELTIM Marcin Rokicki w terminie do dnia 2 października 2024 r. nie przedłożył wymaganych dokumentów, w związku z czym jego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EL-M” Marcin Mróz, ul. Leśna 3, 08 – 330 Kosów Lacki

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca spełnił wymagania określone Specyfikacją Warunków Zamówienia. Złożona przez niego oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Burmistrz – Artur Gajlewicz

Dokument podpisany elektronicznie