

Wałcz, dnia 03.06.2024 r.

Gmina Wałcz
ul. Dąbrowskiego 8
78-600 Wałcz

<https://platformazakupowa.pl/pn/gminawalcz>

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: „**Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ostrowiec**”.
GK.ZP.271.4.2024

Zamawiający – Gmina Wałcz, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Przed otwarciem ofert Zamawiający na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp poinformował na stronie internetowej prowadzonego postępowania, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 200 000,00 zł brutto.

Do dnia 17.05.2024r. do godziny 10:00 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1

Wykonawca: ELNET Marcin Pączka, ul. Nadrzeczna 2a 73-121 Marianowo, NIP 854 226 74 13

Cena: 330 870,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta nr 2

Wykonawca: Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Mateusz Mochort, ul. Wojska Polskiego 52A/30
78-600 Wałcz, NIP 765 102 28 39

Cena: 390 638,16 zł

Okres gwarancji: -

Oferta nr 3

Wykonawca: Usługi Elektryczne Marek Tymoszczuk, ul. Łożnicka 21B/6 73-150 Łobez, NIP 253 025 52 81

Cena: 445 125,71 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta nr 4

Wykonawca: Versatile Piotr Ziopaja, ul. Mickiewicza 62 64-761 Krzyż Wielkopolski, NIP 763 214 44 12

Cena: 283 000,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta nr 5

Wykonawca: Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki, Dalewo 94 63-100 Śrem, NIP 785 100 44 50

Cena: 342 240,12 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta nr 6

Wykonawca: P.P.H.U. OŚWIETLENIE inż. Dariusz Ostrowski, ul. Jeziorna 59 77-400 Złotów, NIP 767 152 01 44

Cena: 407 817,57 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Oferta nr 7

Wykonawca: ITINET Robert Wojniusz, ul. Anny Jagiellonki 6B/1 65-155 Zielona Góra, NIP 596 163 17 15

Cena: 299 000,00 zł

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarza do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując zasadzie racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający dokonał jednak badania ofert oraz podjął próbę zwiększenia kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający mimo podjęcia próby zwiększenia kwoty w ostateczności podjął decyzję o braku możliwości jej zwiększenia co w konsekwencji spowodowało unieważnienie postępowania. Podejmując decyzję o braku zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3) ustawy Pzp nie nakazuje Zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego

przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanowienia reguły, że w każdym przypadku Zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, który Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a Wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić Zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012r. Sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 22.01.2019r. Sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowych zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W imieniu Zamawiającego

WOJT GMINY WĄLCZ

Jan Matuszewski

A large, stylized handwritten signature in blue ink is written over a red stamp. The signature is fluid and somewhat abstract, with a long horizontal stroke at the bottom. The red stamp is rectangular and contains the text 'WOJT GMINY WĄLCZ' in bold, uppercase letters, and 'Jan Matuszewski' in a smaller, italicized font below it.

