

GKG.GPK.2110.14.2020

Poznań, 18 lutego 2021 r.

**ZAMAWIAJĄCY:**

**POWIATOWY OŚRODEK**

**DOKUMENTACJI GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ**

**UL. JACKOWSKIEGO 18, 60-509 POZNAŃ**

[www.bip.podgik.poznan.pl](http://www.bip.podgik.poznan.pl)

tel. (61) 226 92 28

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2110.14.2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dedykowanego nalotu i pozyskanie zdjęć lotniczych oraz danych wysokościowych technologią lotniczego skaningu laserowego, a także opracowanie prawdziwej ortofotomapy oraz fotoplanów ukośnych wraz z utworzeniem modelu 3D dla obszaru metropolii Poznań.

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

**Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Czy w związku ze zmianą wymagań odnośnie punktów VII.2.3.a(1) należy rozumieć, że obie usługi mają dotyczyć obszaru nie mniejszego niż 1000 km<sup>2</sup> a jednocześnie obejmować jeden zwarty teren miejski o obszarze nie mniejszym niż 100 km<sup>2</sup>? Obecnie proponowany zapis jest na tyle nieprecyzyjny, że może zaistnieć sytuacja w której interpretacja potencjalnego oferenta pozwoli wykazać doświadczenie z projektu, który zawiera sumę wielu niewielkich powierzchni miejskich po to tylko aby spełnić i tak małe wymagania odnośnie łącznej powierzchni 100 km<sup>2</sup> takich obszarów. Sam Poznań z przyległym miastem Swarzędz to powierzchnia zwarta mająca ponad 270 km<sup>2</sup>. Do tego należy doliczyć silnie zurbanizowane duże powierzchnie w przyległych gminach. Specyfika produktów mapowych ich opracowanie w terenach silnie zurbanizowanych a więc miejskich wymaga znacznie większych nakładów pracy i doświadczenia. Dlatego wymóg wykazania się doświadczeniem dla 100 km<sup>2</sup> jednego zwartego terenu miejskiego ma szczególne uzasadnienie. Zdarza się, że oferenci w sposób zamierzony utajniają wykaz referencji, aby w dalszej części postępowania nie było możliwości sprawdzenia przez innych oferentów wiarygodności przedstawionych referencji stąd bardzo ważne jest aby wszystkie wymagania były jednoznaczne i precyzyjne. Dlatego wnosimy nie tyle o zmianę zapisów co o doprecyzowanie, że wymóg 100 km<sup>2</sup> dotyczy jednego zwartego terenu miejskiego bez możliwości dzielenia tej powierzchni na dwa i więcej obiektów dających łącznie sumę 100 km<sup>2</sup>. Dotyczy to obu wymaganych referencji VII.2.3.a.(1): (1a) i 1b).

**Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 1:**

Na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający z uwagi na jego specyfikę (podniesioną również przez wykonawcę w przedmiotowym wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ), rozważał wprowadzenie pojęcia, które w sposób bardziej ścisły określałoby charakter obszaru opracowania. Wstępnie rozważane było zastosowanie pojęcia „obszaru zwartej zabudowy” dla zdefiniowania charakterystyki części obszaru Metropolii Poznań obejmującej miasto Poznań oraz przylegające do niego gminy. Miało to umożliwić bardziej ściśle zdefiniowanie wymagań dla

kluczowych produktów tego zamówienia tj. prawdziwej ortofotomapy i modelu 3D tak, aby na tej podstawie stosując zasadę proporcjonalności można było zdefiniować z kolei minimalne wymagania do SIWZ. Jednak okazało się, że pojęcie „zwartej zabudowy” w przepisach prawa nie ma jednej jednoznacznej definicji, dlatego też zastosowano pojęcie „terenów miejskich”, dla których punktem wyjścia jest definicja „miasta”, jaką znajdujemy w art. 2 pkt. 3 w ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1443), która definiuje miasto w sposób następujący: „miasto – jednostka osadnicza o przewadze zwartej zabudowy i funkcjach nierolniczych posiadająca prawa miejskie bądź status miasta nadany w trybie określonym odrębnymi przepisami”. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający doprecyzowuje pojęcie „tereny miejskie” jako: „zwarty, ciągły obszar terenu mieszczący się w granicach administracyjnych miasta”.

Odnosząc to do treści wymagań SIWZ, w których występuje dodatkowo dookreślenie obszaru obejmującego „tereny miejskie” poprzez podanie jego wielkości, należy przez to zawsze rozumieć obszar terenu o określonej powierzchni w km<sup>2</sup> spełniający warunek definicji „tereny miejskie”.

Zgodnie z powyższym Zamawiający uzupełnia treść SIWZ w pkt. VII.2.3. UWAGI o dodatkowy ppkt. E o następującym brzmieniu:

„Każdorazowe wystąpienie sformułowania „tereny miejskie” oznacza zwarty, ciągły obszar terenu o określonej powierzchni (w km<sup>2</sup>) obejmujący tereny mieszczące się w granicach administracyjnych miasta, zgodnie z definicją „miasta” wprowadzoną przez Art. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1443)”.

Tym samym w zakresie wymagań SIWZ pkt. VII.2.3.a (1a, 1b) ma zastosowanie wprowadzona definicja dla pojęcia: „tereny miejskie”.

#### **Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Czy w związku ze zmianą wymagań odnośnie punktów VII.2.3.a(4) należy jednoznacznie rozumieć, że obie usługi mają dotyczyć obszaru nie mniejszego niż 100 km<sup>2</sup> obejmujących jeden zwarty teren miejski? Zaproponowane zapisy znacznie łagodzą wymagania odnośnie wymaganego doświadczenia. Przy projekcie, którego powierzchnia opracowania wynosi znacznie ponad 3000 km<sup>2</sup> wymaganie wykazania się referencjami na poziomie tylko 100 km<sup>2</sup> jest już bardzo daleko idącym ukłonem w kierunku potencjalnych wykonawców. Sam Poznań z przyległym miastem Swarzędz to powierzchnia zwarta mająca ponad 270 km<sup>2</sup>. Do tego należy doliczyć silnie zurbanizowane duże powierzchnie w przyległych gminach. Specyfika produktów mapowych ich opracowanie w terenach silnie zurbanizowanych a więc miejskich wymaga znacznie większych nakładów pracy i doświadczenia. Dlatego wymóg wykazania się doświadczeniem dla 100 km<sup>2</sup> jednego zwartego terenu miejskiego ma szczególne uzasadnienie. Zdarza się, że oferenci w sposób zamierzony utajniają wykaz referencji, aby w dalszej części postępowania nie było możliwości sprawdzenia przez innych oferentów wiarygodności przedstawionych referencji. Zwracamy uwagę, że zmiana rozdzielczości z wymaganych 5cm na 8cm już jest nieadekwatna co do zakresu przedmiotu zamówienia w zakresie doświadczenia związanego z pozyskiwaniem dużej ilości danych wysokorozdzielczych. Należy przypuszczać, że oferent wnoszący o taką zmianę nie posiada ani doświadczenia ani zasobów pozwalających na realizację tak wymagającego projektu dla powierzchni znacznie przekraczającej 3000 km<sup>2</sup>. Wnosimy nie tyle o zmianę zapisów, ale o jednoznaczne doprecyzowanie, że wymagane 100 km<sup>2</sup> dotyczy jednego zwartego terenu miejskiego bez możliwości dzielenia tej powierzchni na dwa i więcej obiektów dających łącznie sumę 100 km<sup>2</sup>. Dotyczy to obu wymaganych referencji w zakresie zdjęć ukośnych i fotoplanów.

#### **Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 2:**

Zgodnie z wyjaśnieniem, jakie Zamawiający zawarł w odpowiedzi na pytanie nr 1 Wykonawcy, Zamawiający doprecyzowuje pojęcie „tereny miejskie” jako: „zwarty, ciągły obszar terenu mieszczący się w granicach administracyjnych miasta”.

Odnosząc to do treści wymagań SIWZ, w których występuje dodatkowo dookreślenie obszaru obejmującego „tereny miejskie” poprzez podanie jego wielkości, należy przez to zawsze rozumieć obszar terenu o określonej powierzchni w km<sup>2</sup> spełniający warunek definicji „tereny miejskie”.

Zgodnie z powyższym Zamawiający uzupełnia treść SIWZ w pkt. VII.2.3. UWAGI o dodatkowy ppkt. E o treści zgodnej z definicją przytoczoną w odpowiedzi na pytanie nr 2.

Tym samym w zakresie wymagań SIWZ pkt. VII.2.3.a (4a 4b) ma zastosowanie wprowadzona definicja dla pojęcia: „tereny miejskie”.

Celem doprecyzowania warunków udziału Zamawiający nadaje nową treści pkt. VII.2.3.a.(4a-4b) SIWZ, która otrzymuje następujące brzmienie:

4a. „co najmniej jednej (1) usługi pozyskania ukośnych zdjęć lotniczych zdjęć lotniczych o rozdzielczość piksela terenowego nie większej niż 8 cm na obszarze nie mniejszym niż 100km<sup>2</sup> **obejmującym jeden obszar terenów miejskich o powierzchni minimum 100 km<sup>2</sup>**”

4b. „co najmniej jednej (1) usługi opracowania tzw. fotoplanów ukośnych na obszarze nie mniejszym niż 100km<sup>2</sup> **obejmującym jeden obszar terenów miejskich o powierzchni minimum 100 km<sup>2</sup>**”

### **Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania Wykonawcy):**

Nie jest prawdą jak zarzucił jeden z oferentów, że postawione pierwotnie wymagania wykazania referencji na oprogramowanie zapewniające publikację danych takich jak: zdjęcia lotnicze, ortofotomapa, dane ze skaningu laserowego oraz model 3D terenu zawężyły grono wykonawców czy oferentów. Rozwiązania takie od wielu lat funkcjonują na różnych poziomach administracji samorządowej w Polsce i całej Unii Europejskiej: gminy, powiaty, województwa; rządowej: geoportale; komercyjnej: portale mapowe. Prawdopodobnie jeden z oferentów nie dysponuje odpowiednim doświadczeniem, wiedzą, technologią i wpływając na zmianę tych zapisów otwiera możliwość złożenia samodzielnie oferty a nie zbudowania konsorcjum odpowiednich firm, które by umożliwiłyby spełnienie warunków uczestnictwa a co ważniejsze realizację tego typu projektu. Czy w związku z opublikowaniem odpowiedzi na zadane pytania należy rozumieć jednoznacznie, że Zamawiający oczekuje referencji na oprogramowanie zapewniające publikację i przegląd danych 3D opracowanych w oparciu o naloty fotogrametryczne czyli doprecyzowując chodzi o skaningu laserowy i modele 3D mesh wykonane na podstawie zdjęć lotniczych jak w przedmiocie zamówienia? Brak jednoznacznego określenia, że dane 3D opracowane w oparciu o naloty fotogrametryczne to model 3D mesh i skaningu laserowy może doprowadzić do sytuacji w której pierwszy lepszy oferent wykaże prosty portal z elementami 3D tj. na przykład podstawowe bryły budynków wyświetlone na jakiejś mapie podkładowej. Przedmiotem zamówienia nie są proste dane 3D a zestaw danych i rozwiązanie www prezentujące te dane w internecie poprzez publikację zarówno modelu 3D mesh jak i chmury punktów LiDAR. Wykazanie się byle jakimi referencjami na publikację modelu 3D terenu nie ma merytorycznie nic wspólnego z wymaganym pierwotnie przez zamawiającego doświadczeniem: oprogramowanie zapewniające publikację danych takich jak: zdjęcia lotnicze, ortofotomapa, dane ze skaningu laserowego oraz model 3D terenu. To oznacza, że jeśli wymagania nie zostaną doprecyzowane to ofertę może złożyć każda firma bez adekwatnego doświadczenia. Ze względu na to, że przypuszczalnie oferent taki utajni niektóre części oferty w tym wykaz referencji żeby nie było możliwości sprawdzenia czy faktycznie zrealizował taki przedmiot zamówienia wcześniej to wnosimy o doprecyzowanie wymogu odnośnie 3D mesh i chmury punktów. Zatem w zakresie referencji na oprogramowanie zapewniające publikację i przegląd danych 3D opracowanych w oparciu o naloty fotogrametryczne czyli modele 3D mesh wnosimy o zmianę o treści: “co najmniej jednej (1) usługi, w ramach, której opracował lub dostarczył oprogramowanie zapewniające publikację i przegląd danych 3D czyli 3D mesh oraz skaningu laserowego opracowanych w oparciu o naloty fotogrametryczne”. Taki zapis jednoznacznie będzie pozwalał Zamawiającemu i innym oferentom zinterpretować wymagania i wykazać doświadczenie adekwatne do wymagań Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 3:**

W przywoływanym pytaniu, którego wynikiem były zmiany treści SIWZ, jakie zostały opublikowane w dniu 10 lutego 2021 roku, wykonawca wstępujący podówczas, o zmianę treści SIWZ stwierdził, co następuje:

„ ... Publikacja i przeglądanie danych 2D czyli ortofotomap i zdjęć lotniczych, wykorzystuje inne technologie i interfejsy nawigacji niż **wyświetlanie i porównywanie danych 3D takich jak dane ze skaningu laserowego oraz modele 3D terenu.**

W ocenie Zamawiającego tenże Wykonawca w przedmiotowym uzasadnieniu, potwierdził stanowisko, jakie wybrzmiewa obecnie z aktualnego wniosku o zmiany, a dotyczy doprecyzowania pojęcia „danych 3D”.

Należy zauważyć, iż w treści wnioskowanej i zaakceptowanej przez Zamawiającego zmiany, użyto ogólne sformułowania „dane 3D”, chociaż, jak można wywnioskować intencją podówczas tegoż wykonawcy było odniesienie się do danych 3D, jakie mają zastosowanie w przedmiocie zamówienia, gdzie poza danymi ze skaningu laserowego, wymaganymi przez Zamawiającego danymi 3D jest model 3D terenu – w postaci modelu 3D mesh.

Mając na uwadze powyższe, w tym w szczególności przywołane zapisy uzasadnienia stanowiące podstawę zmiany treści SIWZ z dnia 10 lutego 2021 roku oraz aktualny wniosek o zmianę treści SIWZ, **Zamawiający** uwzględniając widoczny konsensus stanowisk obu wykonawców, jak również – podkreślając raz jeszcze, zasadniczy przedmiot zamówienia, jakim jest „model 3D mesh”, **wprowadza zmianę treści w SIWZ dla wymagania VII.2.3.a.(6b) w następującym brzmieniu:**

“co najmniej jednej (1) usługi, w ramach, której opracował lub dostarczył oprogramowanie zapewniające publikację i przegląd danych 3D, czyli 3D mesh oraz skaningu laserowego opracowanych w oparciu o naloty fotogrametryczne”.

DYREKTOR  
GEODETA POWIATOWY

*Tomasz Powroźnik*