

UNIwersytet Jagielloński
DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03
e-mail: bzp@uj.edu.pl <http://www.uj.edu.pl>
<http://www.przetargi.uj.edu.pl>



Kraków, dnia 10.01.2024 r.

Adresaci:

1. **Labsoft Sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa,**
2. **UNIMARKET Aldona Lewandowska, ul. Rubież 46, 61-612 Poznań,**
3. **NanoSoft GmbH, Linkenheimerstr. 38,76297 Stutensee, GERMANY.**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy na dostawę pierścieni do siatek i zapinek mocujących (clip rings i c-clips) dla Narodowego Centrum Promieniowania Synchrotronowego SOLARIS, nr sprawy 80.272.452.2023.

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

w związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez **UNIMARKET Aldona Lewandowska, ul. Rubież 46, 61-612 Poznań**, z ceną brutto **479.700,00 zł**. Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, otrzymała łączną ilość **punktów 100,00** w kryterium „Cena za całość przedmiotu zamówienia”.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty otrzymują następującą punktację:

- 1) oferta nr 1 - **Labsoft Sp. z o.o., ul. Puławska 469, 02-844 Warszawa**, z ceną brutto **664.200,00 zł** otrzymała wynik w kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia” – **72,22 punktów**.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 - **NanoSoft GmbH, Linkenheimerstr. 38,76297 Stutensee, GERMANY** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest niezgodna z przepisami ustawy.

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym uregulowane są w art. 63 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym: „W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu

(w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452)”.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem IX, pkt 1.6 a zdanie 1 SWZ, dokumenty lub oświadczenia, w tym oferta, składane są w oryginale w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy PZP. Oferta złożona przez Wykonawcę w dniu 29.12.2023 r. nie została opatrzona żadnym podpisem elektronicznym.

Jednocześnie z ostrożności procesowej Zamawiający określa, iż oferta również podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na złożenie oferty w euro. Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XIV ust. 1 SWZ wymagał złożenia, aby cena oferty została podana w złotych polskich (PLN) uwzględniając wszystkie koszty związane z realizacją umowy. Dodatkowo Zamawiający określił w Rozdziale XX ust. 6, iż Rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym będą dokonywane w złotych polskich (PLN). Wykonawca w złożonej ofercie w dniu 29.12.2023 r. wskazała w załączniku 2 do formularza oferty – kalkulacji cenowej - cenę określona w walucie euro, co jest niezgodne z warunkami zamówienia.

Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy PZP.

Z poważaniem

Joanna Piecuch