**IN. 271.1.11.2024** Janowiec Wielkopolski, dnia 31 października 2024 r.

**OTRZYMUJĄ WYKONAWCY**

**Dotyczy postępowania pn.: „Żłobek Gminny w Janowcu Wielkopolskim”**

**prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, wartość zamówienia nie przekracza kwot, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY** –  **Część II – Zakup i montaż wyposażenia - dostawa sprzętu elektrycznego i elektronicznego   
do Gminnego Żłobka w Janowcu Wielkopolskim ORAZ PONOWNYM WYBORZE WYKONAWCY I TERMINIE PODPISANIA UMOWY**

W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 oraz zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, iż unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym **Części 2 zamówienia** **– Zakup i montaż wyposażenia - dostawa sprzętu elektrycznego   
i elektronicznego do Gminnego Żłobka w Janowcu Wielkopolskim.**

**Uzasadnienie:**

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie Części   
nr 2 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję   
o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności   
są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze Wykonawcy dotyczącym Części 2 zamówienia w Rozdziale II ust. 1 pkt 2 omyłkowo wpisał Wykonawcę Pana Andrzeja Piaseckiego zamiast Pana Marcina Puźniak.

Z tabelki oceny ofert (Rozdział II ust. 1 pkt 2 w uzasadnieni faktycznym pkt 2) wynikało jednoznacznie, że najwyższą punktację otrzymała firma :

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak  
58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19  
NIP 6211772122

W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert tj.:

**II. Część II – Zakup i montaż wyposażenia - dostawa sprzętu elektrycznego i elektronicznego   
do Gminnego Żłobka w Janowcu Wielkopolskim :**

**1. Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

2.Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych   
w Rozdziale 13 SWZ.

Do niniejszego postępowania wpłynęło 11 ofert.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak  
58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19**

**NIP 6211772122**

**za cenę brutto wykonania zamówienia w wysokości : 45 281,22 zł**

**( słownie: czterdzieści pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden złotych 22/100).**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferty najkorzystniejsze, wybrane zostały zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia

nr IN.271.1.11.2024.

**Uzasadnienie faktyczne:**

1.Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy   
do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w Rozdziale 13 SWZ.

2. Wykaz Wykonawców którzy złożyli oferty , a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację tj.:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawcy oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty** | **Liczba pkt w kryterium „C”**  **„cena wykonania zamówienia” -60 pktów**  cena najniższa oferty brutto  C = --------------------------- x 60  cena oferty ocenianej brutto | **Liczba pkt w kryterium „G”**  **„Okres udzielenia gwarancji jakości i rękojmi za wady ” - 40 pktów**  Termin gwarancji i rękojmi oferty badanej (m-c)  -------------------------x40  Termin najdłuższy zaoferowany w ofertach (m-ce) | **Łączna punktacja** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **1** | Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa, NIP 5272680141 | **OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** | | |
| **2** | Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19 NIP 6211772122 | **45 281,22**  ------------------x 60= 60,00  **45 281,22** | 36  -----------x40= 40,00 36 | **100,00** |
| **3** | BYDGOSTA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 85-766 BYDGOSZCZ, FORDOŃSKA 246 NIP 5540236275 | **45 281,22**  ------------------x 60= 39,48  **68 757,00** | 36  -----------x40= 40,00 36 | **79,48** |
| **4** | SALTAR Group Sp.z o.o. Kielce, NIP 6572972233 | **45 281,22**  ------------------x 60= 47,82  **56 751,40** | 36  -----------x40= 40,00 36 | **87,82** |
| **5** | PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE "BMS" SP. J. T.BIAŁOWĄS,Z.BIELECKI 82-500 KWIDZYN, STASZICA 22 NIP 5811172950 | **45 281,22**  ------------------x 60= 47,36  **57 367,20** | 36  -----------x40= 40,00 36 | **87,36** |
| **6** | GASTROMATIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 87-100 Toruń, Dąbrowskiego 6 NIP 8792666410 | **OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.** | | |
| **9** | Piasecki Andrzej 62-030 Chyby, Migdałowa 8 NIP 7810017036 | **45 281,22**  ------------------x 60= 47,34  **57 390,57** | 36  -----------x40= 40,00 36 | **87,34** |
| **10** | Mantis Łukasz Babulewicz 15-756 Białystok, ul. Dworska 64/9 NIP 5431967956 | **OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.** | | |
| **11** | LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 43-400 Cieszyn, Zaleskiego 22 NIP 5482753165 | **OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART.226 ust. 1. PKT 2 lit „c” USTAWY PZP.- została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.**  **Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**  **OFERTA ODRZUCONA NA PODSTAWIE ART.226 ust. 1. PKT 2 lit „c” USTAWY PZP.- została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego oświadczenia.** | | |
| **14** | PHU Gastro Centrum Adam Koprowski 64-920 Piła , Al. Poznańska 70a NIP 7641307701 | **45 281,22**  ------------------x 60= 50,10  **54 227,54** | 12  -----------x40= 13,32 36 | **63,42** |
| **15** | NEW LIFE PROPERTY SP. Z O.O. 02-014 Warszawa, 64/43 Nowogrodzka NIP 5242902720 | **Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.** | | |

**3. Informacja Zamawiającego o Wykonawcach. których oferty zostały odrzucone:**

**1)** **Oferta nr 1-** złożona przez firmę Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa,NIP 5272680141 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp .- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym. Złożone wyjaśnienia miały być pomocne w uzyskaniu dodatkowych informacji, co w przypadku wątpliwości, niejasności co o treści złożonej oferty pozwoliłoby Zamawiającego dokonanie należytego badania i oceny złożonej oferty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. wyjaśnień w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

**2)Oferta nr 6 –** złożona przez firmęGASTROMATIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
87-100 Toruń, Dąbrowskiego 6, NIP 8792666410 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącej Części II zamówienia do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym. Cena ofert jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. wyjaśnień w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**3) Oferta nr 10**- złożona przez firmę Mantis Łukasz Babulewicz 15-756 Białystok, ul. Dworska 64/9,NIP 5431967956 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącej Części II zamówienia do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym. Cena ofert jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. wyjaśnień w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

4)**Oferta nr 11-** złożona przez firmę LCG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
43-400 Cieszyn, Zaleskiego 22,NIP 5482753165 podlega odrzuceniu :

a) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącej Części II zamówienia do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym. Cena ofert jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. wyjaśnień w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

b)Na podstawie art. 226 ust. 1. pkt 2 lit „c” ustawy Pzp. Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. oraz postanowień zawartych w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. dokumentów, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę z art. 226 ust. 1. pkt 2 lit „c” ustawy Pzp.

c) Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. „c” ustawy Pzp. Działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. ( złożenie, uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych) oraz postanowień zawartych   
w Rozdziale 21 ust. 21.1 pkt 21.1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wezwał w dniu   
17 października 2024 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie Załącznika nr 1 do SWZ- dla Części II zamówienia do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. dokumentów, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. „c” ustawy Pzp.

**5) Oferta nr 15- złożona przez firmę** NEW LIFE PROPERTY SP. Z O.O.  
02-014 Warszawa, 64/43 Nowogrodzka, NIP 5242902720 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w dniu 17 października 2024 r. Wykonawcę do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącej Części II zamówienia do dnia 22 października 2024 r. do godz. 09.00 w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym. Cena ofert jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. wyjaśnień w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**4. Informacja o zawarciu umowy:**

1. W celu zawarcia umowy na wykonanie tego zamówienia zapraszam Przedstawiciela wybranego Wykonawcy do podpisania umowy w formie elektronicznej w postaci elektronicznej opatrzone odpowiednim podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub osobistym:

**w dniu 6 listopada 2024 roku**

1. Jednocześnie informuję o konieczności dopełnienia przez wybranego Wykonawcę, przed zawarciem umowy formalności określonych w Rozdziale 14 ust. 14.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) nr IN. 271.1.11.2024 tj. :

**a)Wykonawca przed zawarciem umowy (najpóźniej w dniu zawarcia umowy) przedłoży Zamawiającemu:**

**Formularz cenowy sporządzony przez Wykonawcę dla :**

**- Część II – Zakup i montaż wyposażenia - dostawa sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

**do Gminnego Żłobka w Janowcu Wielkopolskim tj.:na podstawie złożonego Załącznika nr 2 do SWZ.**

**b) Wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania zgodnie z Rozdziałem 20 SWZ.**

**c) Certyfikaty, karty katalogowe potwierdzające parametry urządzeń wyposażenia dla Części II zamówienia.**

3) Zamawiający żąda o niezwłoczne potwierdzenie otrzymanie niniejszego pisma.

4) Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu nr IN.271.1.11.2024:

**5.** Zamawiający informuje, że wobec czynności zamawiającego przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

*Burmistrz Gminy Janowiec Wlkp.*

*/~/ Leszek Grzeczka*