

Gmina Gostyń

Znak sprawy: I.271.26.2024

Remont chodnika na ulicy Fabrycznej w Gostyniu część II

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 253 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 239 Ustawy Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy, informuję, iż w niniejszym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: – „AS” Piotr Frąckowiak ul. Kręta 33/2, 63-800 Gostyń.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, określonych w dokumentach postępowania. W poszczególnych kryteriach oceny, oferta otrzymała następującą liczbę punktów:

- cena – 60,00 pkt

- dodatkowa gwarancja – 40,00 pkt

łącznie 100,00 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:

1. P.R.B. BRUKMET Mariusz Glinkowski ul. Niepodległości 33/5, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, tj. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty. Wykonawca złożył ofertę, w której kosztorys ofertowy nie zawierał prawidłowego podpisu. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nr	Nazwa oferenta	Punktacja przyznana ofertom w kryterium CENA: max. 60 pkt	Punktacja przyznana ofertom w kryterium OKRES DODATKOWEJ GWARANCJI max 40 pkt	Łączna punktacja
1.	„AS” Piotr Frąckowiak ul. Kręta 33/, 63-800 Gostyń; NIP: 6961701994	60,00	40,00	100,00
3.	MARDROG Maciej Kubacha ul. Bułgarska 10, Piechanin, 64-020 Czempień; NIP: 785-160-45-98	47,33	40,00	87,33
4.	Firma Brukarska WIT-BUD mgr inż. Witold Niedziela ul. Poznańska 175, 63-800 Gostyń, NIP 696-127-20-79	52,91	40,00	92,91

Informuję, iż umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszej informacji.

BURMISTRZ GOSTYNIA
Jerzy Kulak