

L. Dz. 2150/12/2023

Poznań, 21 grudnia 2023 r.

**Do wszystkich wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.). Numer postępowania: **PN 75/09/2023 – AR Kit i silnik 3D.**

**I.**

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe zwany dalej zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) dalej ustawa Pzp informuje o **odrzućeniu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **Kognita Sp. z o.o.**, adres wykonawcy: Al. Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3), gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy – z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Wykonawca w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę zawierającą dokument Formularz Oferty zawarty w pliku pn. "Formularz oferty\_ARKit i silnik 3D\_wersja edytowalna (2).docx - Formularz oferty\_ARKit i silnik 3D\_wersja edytowalna (2).docx (1)(Autenti\_Classic\_2023-10-30\_22-30-50).pdf". Zamawiający w toku badania oferty wykonawcy wykonał czynności mające na celu weryfikację prawidłowości podpisania złożonej przez wykonawcę przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oferty w zakresie zgodności z zapisami SWZ oraz z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącym, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę (...) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej, a zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 - Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1360) dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczające jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W celu wykonania czynności polegających na sprawdzeniu podpisu elektronicznego ww. pliku stanowiącym ofertę, zamawiający skorzystał z następujących narzędzi (aplikacji, programów):

1. usługa weryfikacji dokumentów podpisanych profilem zaufanym udostępniona na stronie <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> – wynik weryfikacji – dodano niepodpisany dokument;
2. aplikacja weryfikująca "Szafir 2.0" - wynik weryfikacji – brak podpisów;
3. usługa walidacji podpisu oferowana przez Open Nexus Sp. z o. o. na platformie zakupowej w profilu zamawiającego wskazała: walidacja nie jest możliwa. Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. Prawdopodobnie plik nie został podpisany/ jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator lub plik jest uszkodzony;
4. platforma Autenti – wynik weryfikacji – przesłany plik nie zawiera podpisów. W przesłanym przez Ciebie pliku o nazwie: FK4R97~5.PDF nie wykryliśmy żadnych podpisów ani pieczęci elektronicznych. Upewnij się, że przesyłasz prawidłowy plik i spróbuj jeszcze raz.

Żadna z powyższych metod nie pozwoliła na zweryfikowanie dokumentu Formularz Oferty zawartego w pliku pn. "Formularz oferty\_ARKit i silnik 3D\_wersja edytowalna (2).docx - Formularz oferty\_ARKit i silnik 3D\_wersja edytowalna (2).docx (1)(Autenti\_Classic\_2023-10-30\_22-30-50).pdf", podpisu zaufanego lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu osobistego. Z powyższego wynika, iż ww. dokument nie został poprawnie podpisany. Natomiast powyższe potwierdza dodatkowo, że niezależnie od przyjętej metody weryfikacji podpisu wynik za każdym razem wskazywał na brak podpisu.

1

W związku z faktem, iż na złożonym dokumencie widniała wizualizacja pieczęci Autenti, która wskazywać może na złożenie przez wykonawcę kwalifikowanego podpisu elektronicznego, zamawiający skierował zapytanie do firmy Autenti sp. z o.o., przedstawiając powyższe wyniki weryfikacji oraz udostępniając firmie Autenti sp. z o.o., skan strony zawierającej wizualizację pieczęci (ostatnia strona złożonej oferty, str. nr 29), z prośbą o udzielenie dodatkowych informacji, które pozwoliłyby wykazać wprost i jednoznacznie, czy wykonawca złożoną przez siebie ofertę podpisał przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zamawiający w dniu 20.11.2023 r., otrzymał pisemną odpowiedź zawierającą następującą informację: *„Jeśli po wgraniu pliku pojawił się komunikat w dwóch niezależnych walidatorach, że dokument nie zawiera w sobie podpisów elektronicznych, to oznacza, że nie został on podpisany elektronicznie. Na skanie widać, że znajduje się na dokumencie **wizualizacja** pieczęci złożenia podpisu na Auteni, natomiast jest to tylko wizualizacja. Podpis elektroniczny musi być widoczny w warstwie elektronicznej pliku i musi być widoczny w walidatorach. Nie można uznać dokumentu za poprawnie podpisanego elektronicznie tylko na podstawie wzrokowego sprawdzenia pieczęci. Możliwe, że dana osoba podpisała dokument w Auteni, natomiast nie przesała oryginalnego pliku z zawartym w nim podpisem (...) Możliwe również, że ta osoba przypadkowo lub celowo zapisała dokument w jego wizualnej formie, przez co usunęły się z niego podpisy elektroniczne. (...)”*

Zamawiający, w związku z powyższym oraz faktem, iż w pkt. I.14. SWZ zawarł informację dotyczącą opisu sposobu przygotowania oferty i w pkt. I.14.1. podał, że *„Oferta składana jest pod rygorem nieważności elektronicznie i musi zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (o którym mowa w ust. z dnia 6 czerwca 2010 r. o dowodach osobistych)”*, podjął decyzję o **odrzuconiu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **Kognita Sp. z o.o.**, adres wykonawcy: Al. Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3), gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy – z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

## II.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) dalej ustawa Pzp informuje o **odrzuconiu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **X3D Sp. z o.o.**, adres wykonawcy: Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów - na art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1) Zamawiający w pkt I.17 SWZ zawarł informacje dotycząca opisu i sposobu obliczenia ceny, a w pkt I.17.2 SWZ wskazał, że **Wykonawca obliczy cenę oferty według Kalkulacji cenowej** za realizację przedmiotu zamówienia oddzielnie dla każdej części zamówienia na którą składa swoją ofertę **z podziałem na poszczególne podmioty odbierające, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ**, zastrzegając, że **wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach ww. załącznika**. Załącznik nr 1 do SWZ jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia objętego daną częścią zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 30.10.2023 o godz. 21:36:52 ofercie w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył dokument Załącznik nr 1 do SWZ – Kalkulacja cenowa za realizację przedmiotu zamówienia z podziałem na poszczególne podmioty odbierające, zawarty w pliku pn. „zal 1.pdf”. W załączonym dokumencie brak jest jednak wszystkich wymaganych stron załącznika nr 1 do SWZ – Kalkulacja cenowa za realizację przedmiotu zamówienia z podziałem na poszczególne podmioty odbierające, co skutkuje brakiem określenia przez wykonawcę wartości we wszystkich pozycjach ww. załącznika. Tym samym wykonawca nie wskazał dla podmiotu odbierającego: **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Instytut Badawczy** dla pozycji *„Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”* wartości w kolumnie „Cena PLN netto za 1 szt.”, „Wartość podatku VAT [23%]” oraz „łączna Cena PLN brutto (Cena PLN netto za 1 szt. + Wartość podatku VAT 23 [%])”.

Zamawiający na etapie badania i oceny oferty brał pod uwagę możliwość dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na przeniesieniu kwoty z wypełnionych wierszy tabeli Załącznika nr 1 - Kalkulacja cenowa za realizację przedmiotu zamówienia z podziałem na poszczególne podmioty odbierające dla pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”, w miejsce nie uwzględnione przez wykonawcę, a dotyczące zaoferowanych przez wykonawcę wartości kwotowych dla podmiotu odbierającego: **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Instytut Badawczy** również dotyczącej pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”

Niemożliwa jednak okazała się próba dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej o której mowa powyżej. Z kalkulacji cenowej zawartej w Załączniku nr 1 do SWZ wynika, iż zaoferowana przez wykonawcę kwota za **1 szt.** dla pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3” wynosi **5 078,67 zł brutto**, a wynagrodzenie zaoferowane przez wykonawcę w łącznej kwocie wskazanej przez wykonawcę, w pkt 1 Formularza oferty dla części nr 1 to kwota: **455 839,23 zł brutto**.

Opierając się na zaoferowanych przez wykonawcę wartościach kwotowych i zastosowaniu różnych wariantów przeliczeń tych kwot, zamawiający **nie był w stanie dokonać poprawienia oczywistej omyłki** pisarskiej w ofercie wykonawcy.

Poniżej sposoby i warianty brane pod uwagę przez Zamawiającego w oparciu o wartości kwotowe wskazane przez wykonawcę oraz kwotę wynikającą z przeliczenia wszystkich pozycji w tabeli kalkulacji cenowej, dokonanego przez zamawiającego:

1. Kwota oferty po podsumowaniu wszystkich wypełnionych pozycji w tabeli w Załączniku nr 1 do SWZ – Kalkulacja cenowa za realizację przedmiotu zamówienia z podziałem na poszczególne podmioty odbierające wynosi: **452 128,32 zł brutto** – (brak omyłek rachunkowych).
2. łączna Cena PLN brutto (Cena PLN netto za 1 szt. + Wartość podatku VAT 23 [%]) wskazana dla pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3” w pozostałych miejscach Załącznika nr 1 do SWZ, wynosi **5 078,67 zł brutto**.
3. łączna kwota wynagrodzenia zaoferowana przez wykonawcę w ramach części nr 1 - **455 839,23 zł brutto**.

#### Wariant 1

##### Zastosowane działanie:

łączna kwota wynikająca z przeliczenia wszystkich pozycji w tabeli kalkulacji cenowej, dokonanego przez zamawiającego plus wartość za brakującą pozycję z ostatniej strony kalkulacji cenowej tj. za pozycję „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”.

Otrzymana kwota powinna być równoważnością łącznej kwoty wynagrodzenia zaoferowanej przez wykonawcę w ramach części nr 1.

##### Obliczenia:

452 128,32 zł brutto + 5 078,67 zł brutto - otrzymujemy kwotę: **457 206,99 zł brutto** – niezgodność z kwotą zaoferowaną przez wykonawcę.

#### Wariant 2

##### Zastosowane działanie:

łączna kwota wynagrodzenia zaoferowana przez wykonawcę w ramach części nr 1 minus łączna kwota wynikająca z przeliczenia wszystkich pozycji w tabeli kalkulacji cenowej, dokonanego przez zamawiającego

Otrzymana kwota powinna być równoważnością kwoty zaoferowanej przez wykonawcę za pozycję „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”.

##### Obliczenia:

455 839,23 zł brutto - 452 128,32 zł brutto – otrzymana kwota – **3 710,91 zł brutto** – niezgodność z kwotą zaoferowaną przez wykonawcę.

**Wariant 3**Zastosowane działanie:

łączna kwota wynagrodzenia zaoferowana przez wykonawcę w ramach części nr 1 minus wartość za brakującą pozycję z ostatniej strony kalkulacji cenowej tj. za pozycję „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”

Otrzymana kwota powinna być równoważnością kwoty otrzymanej po przeliczeniu wszystkich pozycji z tabeli kalkulacji cenowej.

Obliczenia:

455 839,23 zł brutto - 5 078,67 zł brutto – otrzymana kwota **450 760,57 zł brutto** - niezgodność z kwotą otrzymaną po przeliczeniu wszystkich wyłoniętych przez wykonawcę pozycji w Załączniku nr 1 do SWZ

Jak wskazują powyższe wyliczenia, zamawiający w żadnym z zastosowanych wariantów wyliczeń, nie uzyskał równowartości kwot mogących posłużyć jako podstawa do zastosowania czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na przeniesieniu kwoty z wypełnionych wierszy tabeli dot. pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”, w miejsce nie uwzględnione przez wykonawcę na ostatniej stronie Formularza oferty dla podmiotu odbierającego: **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Instytut Badawczy** również dotyczące pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż Orzecznictwo definiuje oczywistą omyłkę jako łatwo dostrzegalną, przypadkową i niezamierzoną niedokładność (KIO 814/14). Omyłka pisarska może polegać na opuszczeniu wyrazu, błędzie pisarskim albo logicznym, przypadkowym przeoczeniu lub innej nieumyślnej niedokładności, która nasuwa się sama przez się każdemu.

W oparciu o powyższe, definicję oczywistej omyłki, jak i o fakt, iż próba dokonania przez zamawiającego czynności polegającej na przeniesieniu kwoty z wypełnionych wierszy tabeli dot. pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”, w miejsce nie uwzględnione przez wykonawcę na ostatniej stronie Formularza oferty dla podmiotu odbierającego: **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Instytut Badawczy** również dotyczące pozycji „Urządzenie rzeczywistości mieszanej zgodne z biblioteką AR Kit typ 3”, nie skutkowałyby otrzymaniem równowartości kwoty wskazanej przez wykonawcę w pkt 1 Formularza oferty:

**1. Oferuję(my) realizację powyższego przedmiotu zamówienia za wynagrodzeniem w łącznej kwocie:**

**Część nr 1 – 455 839,23 zł brutto**, a wymagałaby dokonania kolejnych czynności mających na celu uzyskanie równych wartości kwoty wskazanej przez zamawiającego w pkt 1 Formularza oferty i łącznej kwoty uzyskanej po przeliczeniu wszystkich pozycji w Załączniku nr 1 do SWZ. Uznać zatem należy, iż nie można w tym przypadku mówić o oczywistości pomyłki.

**2) Zamawiający w pkt. I.4 SWZ Termin wykonania zamówienia, zawarł zapis:**

„Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w następujących terminach:

1) **dla części nr 1 – nie dłużej niż 20 dni od daty zawarcia umowy przez Strony** z zastrzeżeniem, że z podanego terminu realizacji **5 dni** zarezerwowanych jest dla poszczególnego podmiotu odbierającego na wykonanie czynności sprawdzających, o których mowa w Części III SWZ, i podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego przedmiotu zamówienia obejmującego tą część zamówienia (sporządzonego przez wykonawcę i uzgodnionego z poszczególnym podmiotem odbierającym) albo protokołu rozbieżności. Dlatego wykonawca musi dostarczyć przedmiot zamówienia w takim czasie, aby warunek w zdaniu poprzedzającym był zachowany. (...)

Jednocześnie w pkt I.18.1 SWZ wskazując Kryteria oceny ofert oraz wagi tych kryteriów jak i sposób oceny ofert.

**Kryteria oceny ofert oraz wagi tych kryteriów****Kryterium dla części nr 1 - 2**

Cena – waga 70

Termin realizacji – 10

Okres gwarancji – waga 20

**Sposób oceny ofert:**

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się kryteriami wyszczególnionymi powyżej dla danej części zamówienia. Oferty będą oceniane metodą punktową w skali 100-punktowej, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki. W trakcie oceny ofert kolejno rozpatrywanym i ocenianym ofertom przyznawane będą punkty w ramach danej części zamówienia za powyższe kryterium według niżej określonych zasad:

(...)

**Punktacja za kryterium termin realizacji liczona będzie według następującego wzoru:**

$$T = T_{\min} / T(X) * 10$$

T – liczba punktów przyznana badanej ofercie dla kryterium „termin realizacji”

T<sub>min</sub> – najkrótszy zaoferowany termin realizacji wśród ofert podlegających ocenie

T(X) – termin realizacji zaoferowany w badanej ofercie

**UWAGA:**

Zamawiający zastrzega, że nie dopuszcza zaoferowania terminu realizacji dłuższego niż **20 dni od daty zawarcia umowy przez Strony**. W przypadku zaoferowania terminu realizacji dłuższego niż **20 dni od daty zawarcia umowy przez Strony**, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zastrzega, że nie dopuszcza podania terminu realizacji zamówienia **krótszego niż 6 dni od daty zawarcia umowy przez Strony (z uwagi na fakt, iż 5 dni zarezerwowane są dla poszczególnego podmiotu odbierającego na wykonanie czynności sprawdzających)**.

W przypadku zaoferowania terminu realizacji **krótszego niż 6 dni od daty zawarcia umowy przez Strony**, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)

Wykonawca w złożonej ofercie w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył dokument Formularz oferty w pliku pn. „Formularz oferty\_ARKit i silnik 3D\_wersja edytowalna.pdf”. W załączonym dokumencie **wykonawca nie wypełnił** wymaganych przez zamawiającego informacji w **pkt 8**: „Oświadczam(y), że przedmiot zamówienia zrealizuję(my) w następujących terminach:

1) dla części nr 1 – nie dłużej niż ..... dni od daty zawarcia umowy przez Strony z zastrzeżeniem, że z podanego terminu realizacji 5 dni zarezerwowanych jest dla poszczególnego podmiotu odbierającego na wykonanie czynności sprawdzających, o których mowa w Części III SWZ, i podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego przedmiotu zamówienia obejmującego tą część zamówienia (sporządzonego przez wykonawcę i uzgodnionego z poszczególnym podmiotem odbierającym) albo protokołu rozbieżności, o których mowa w Części III SWZ. Oświadczam(y), że dostarczę/dostarczymy przedmiot zamówienia w takim czasie, aby warunek w zdaniu poprzedzającym był zachowany,” (...). **Co jednoznacznie oznacza brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy dotyczący wskazania terminu realizacji zamówienia.** Treść Formularza oferty powinna potwierdzać spełnianie przez wykonawcę wymagań zamawiającego określonych w SWZ w tym także terminu realizacji zamówienia, który zgodnie z zapisem w pkt I.4 SWZ (przytoczonym powyżej), został jasno określony przez zamawiającego, a w pkt I.18 SWZ (przytoczony powyżej), zawarty został opis kryteriów oceny ofert, gdzie termin realizacji wskazany jest jako jedno z kryteriów oceny ofert. Z zapisów SWZ jasno wynika, iż wykonawca ma wskazać konkretny termin realizacji zamówienia, a zamawiający musi mieć możliwość jego weryfikacji i oceny zgodnie z zapisami SWZ na podstawie przedłożonych wraz z ofertą dokumentów – w tym przypadku, przede wszystkim na podstawie Formularza oferty zawierającego w pkt 8 miejsce wyznaczone do wskazania tych informacji. Brak

zawartej informacji dotyczącej wskazania przez wykonawcę terminu realizacji zamówienia uniemożliwia zbadanie tej oferty przez zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Brak podania przez wykonawcę wymaganych danych dotyczący terminu realizacji jest brakiem o istotnym znaczeniu, dotyczy bowiem braku w zakresie wymaganego oświadczenia woli wykonawcy, który jest jednocześnie podstawą do oceny oferty, w trakcie której kolejno rozpatrywanym i ocenianym ofertom, zamawiający przyznaje punkty w ramach danej części zamówienia, zgodnie zasadami określonymi w pkt I.18 SWZ. Brak tych informacji, uniemożliwia zamawiającemu przyznanie odpowiedniej liczby punktów w danym kryterium oceny ofert.

Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez wskazanie przez wykonawcę terminu realizacji zamówienia jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania przez wykonawcę terminu realizacji zamówienia, a zatem wykonania czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruuując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty, zmiany polegającej na uzupełnieniu terminu realizacji zamówienia na etapie badania i oceny ofert.

Podsumowując, wykonawca składając ofertę, składa zobowiązanie o określonej treści. Jeżeli zamawiający wymaga wskazania terminu realizacji zamówienia, oznacza to tyle, że od samego początku istotne jest dla niego w jakim terminie zamówienie zostanie zrealizowane.

### III.

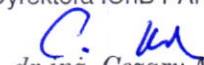
Zamawiający, informuje także o **unieważnieniu części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 31.10.2023 r. do godz. 10:00, zostały złożone oferty niżej wymienionych wykonawców:

1. **Kognita Sp. z o.o.**, Al. Rzeczypospolitej 20/96, 02-972 Warszawa – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3), gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy – z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.
2. **X3D Sp. z o.o.**, Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów – odrzucona na art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Pełnomocnik  
Dyrektora IChB PAN ds. PCSS



dr inż. Cezary Mazurek