



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 64 75, fax.: 89 512 69 10
www.stawiguda.pl stawiguda@stawiguda.pl

Nr postępowania ZP.271.1.21.2022

Stawiguda, 19.08.2022 r.

Wykonawcy

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Dostawa sprzętu, materiałów dydaktycznych i elementów wyposażenia do Szkoły Podstawowej im. 11 listopada w Rusi filia w Bartągu”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj.:

- Cena — waga 60 %,
- Termin dostawy zamówienia – waga 40%

Ofertą najkorzystniejszą w części 1 i 2 jest oferta złożona przez:

F.H. AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI
ul. JAGIELLOŃSKA 2;
37-200 PRZEWORSK
NIP 7940000198

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Część 1 - Dostawa materiałów dydaktycznych.						
Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto [PLN]	Punkty w kryterium cena	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium termin dostawy zamówienia	Suma punktów kryteriach
1.	Strefa Kreatywności Justyna FUS	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp				
	Ul. Raki 247					
	37-110 Żołyńca					
	NIP 8151806053					
2.	P.W.D.APEX	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp				
	Strzałków, ul. Kopernika 12					
	97-500 Radomsko					
	NIP 7721042067					
3.	F.H. AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI	152 628,00	60,00	7 dni	40	100,00
	UL: JAGIELLOŃSKA 2;					
	37-200 PRZEWORSK					
	NIP 7940000198					

Część 2 - Dostawa i montaż wyposażenia sportowego						
Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto [PLN]	Punkty w kryterium cena	Termin dostawy zamówienia	Punkty w kryterium termin dostawy zamówienia	Suma punktów kryteriach
1.	F.H. AKS KAZIMIERZ SZCZYGIELSKI	46 427,00	60,00	7 dni	40	100,00
	UL: JAGIELLOŃSKA 2;					
	37-200 PRZEWORSK					
	NIP 7940000198					
2	COLOSEO JUSTYNA KOTLEWSKA	63 438,48	43,91	15 dni	0	43,91
	AL. JANA PAWŁA II 35,					
	83-200 STAROGARD GDAŃSKI					
	NIP 7121720139					

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Część 1 - Dostawa materiałów dydaktycznych.		
Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	Strefa Kreatywności Justyna FUS Ul. Raki 247 37-110 Żołyńia NIP 8151806053	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia art. 226 ust 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Zgodnie z zapisami SWZ (pkt 13.1) Zamawiających zamawiający wymagał: „Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ wyliczona na podstawie formularza cenowego dla danej części stanowiącego załącznik nr 1A do SWZ. Zamawiający wymaga wypełnienia wszystkich pozycji formularza cenowego. Niepodanie wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty, oznacza bowiem brak określenia elementów ceny jednostkowej czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie wykonawcy. Brak ten powoduje, że oferta danego wykonawcy nie odpowiada wymaganiom SWZ, ponieważ treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania.” W załączniku 1A SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać producenta, typ oraz model oferowanego asortymentu tak aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia.”</p> <p>Wykonawca w złożonej ofercie poza kalkulacją cenową nie wskazał producenta danego towaru/urządzenia.</p> <p>Wskazać należy, iż treść ww. załączników jest dla Zamawiającego istotnym elementem treści oferty ze względu na konieczność ustalenia zgodności treści oferty z SWZ, tj. porównania oferowanych przez Wykonawcę artykułów z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30 marca 2010 r. X Ga 7/2010 „podanie producentów materiałów ma charakter potwierdzający istotny warunek zamówienia albowiem wraz z dokonaniem przez zamawiającego opisem rodzajowym materiałów pozwala na dookreślenie i bliższą identyfikację oferowanych elementów”.</p> <p>Brak podania w formularzu ofertowym producenta/modelu/typu danego towaru/urządzenia, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Odwołującego, co do tego jaki konkretny asortyment oferuje. Uniemożliwia to Zamawiającemu identyfikację oferowanego asortymentu, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami</p> <p>Ponadto podczas badania oferty stwierdzono, że Wykonawca w Części 1 zamówienia dla całości zastosował stawkę podatku Vat 23%. Dokonując czynności badania oferty Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (pismo z 04.08.2022 r.) do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie przyjętej w ofercie</p>

		<p>stawki Vat. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (09.08.2022 r.). Wykonawca nie złożył wyjaśnień.</p> <p>Należy wskazać, iż w przedmiotowy postępowaniu mają zastosowanie trzy stawki podatku VAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 5% - art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.) stawką 5% opodatkowane są towary wymienione w załączniku nr 10 do tej ustawy. Stawka 5% znajduje zatem zastosowanie dla książek drukowanych, na dyskach, taśmach i innych nośnikach (w tym audiobooków) oraz e-booków (z wyłączeniem publikacji, które w całości lub w przeważającej mierze składają się z treści wideo lub możliwej do odsłuchania muzyki) – poz. 19, 20 i 24 załącznika nr 10 do ustawy. – 8% - zgodnie z art. 145c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.) – „Do wyrobów medycznych, o których mowa w poz. 13 załącznika nr 3 do ustawy w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o <u>wyrobach medycznych</u> (Dz. U. poz. 974), stawkę podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, stosuje się do dnia 27 maja 2025 r.” <p>Stawką tą objęte są m.in. poz. 144 i 145 formularza cenowego - Gruszka mała zielona – MED i Gruszka mała szara – MED.</p> <ul style="list-style-type: none"> – 23% - dla pozostałego asortymentu. <p>Wykonawca powinien zatem w postępowaniu zastosować stawki podatku VAT w wysokości 5%, 8% i 23 %.</p> <p>Przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. (wyrok KIO z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie o sygn. KIO 942/21) „Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.”.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną dla części 1 zamówienia.</p>
<p>P.W.D.APEX Strzałków, ul. Kopernika 12 97-500 Radomsko NIP 7721042067</p>		<p>Uzasadnienie prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 226 ust 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Podczas badania oferty stwierdzono, że Wykonawca w Części 1 zamówienia zastosował stawkę podatku Vat 5% i 23%. Dokonując czynności badania oferty Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę (pismo z 04.08.2022 r.) do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie przyjętej w ofercie stawki Vat. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wykonawca złożył wyjaśnienia wskazując, iż w zastosowane 5% stawka odnosi się do książek, natomiast 23% dla pozostałego asortymentu.</p> <p>Należy wskazać, iż w przedmiotowy postępowaniu mają zastosowanie trzy stawki podatku VAT:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 5% - art. 41 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.) stawką 5% opodatkowane są towary wymienione w załączniku nr 10 do tej ustawy. Stawka 5% znajduje zatem zastosowanie dla książek drukowanych, na dyskach, taśmach i innych nośnikach (w tym audiobooków) oraz e-booków (z wyłączeniem publikacji, które w całości lub w przeważającej mierze składają się z treści wideo lub możliwej do odsłuchania muzyki) – poz. 19, 20 i 24 załącznika nr 10 do ustawy. – 8% - zgodnie z art. 145c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 931 ze zm.) – „Do wyrobów medycznych, o których mowa w poz. 13 załącznika nr 3 do ustawy w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r.

		<p><i>o wyrobach medycznych (Dz. U. poz. 974), stawkę podatku, o której mowa w art. 41 ust. 2, stosuje się do dnia 27 maja 2025 r.”</i></p> <p>Stawką tą objęte są m.in. poz. 144 i 145 formularza cenowego - Gruszka mała zielona – MED i Gruszka mała szara – MED.</p> <p>– 23% - dla pozostałego asortymentu.</p> <p>Wykonawca powinien zatem w postępowaniu zastosować stawki podatku VAT w wysokości 5%, 8% i 23 %.</p> <p>Przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie orzecnictwem stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. (wyrok KIO z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie o sygn. KIO 942/21) „<i>Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.</i>”</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy złożoną dla części 1 zamówienia.</p>
--	--	--

III. UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy Pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.