



**Do wszystkich
uczestników postępowania**

ZPZ-40/09/24: Przetarg nieograniczony pn. „Dostawa sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej”

W związku z zapytaniami uczestników postępowania na dostawę sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej, znak sprawy: ZPZ - 40//09/24; Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) przekazuje wyjaśnienia do zapytań, jakie wpłynęły do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (w tym do wzoru umowy) w przedmiotowym postępowaniu w następujący sposób:

(Pytania od nr 1 do nr 30 oraz od nr 43 do nr 53 dotyczą części nr 3- Załącznika nr 2 do SWZ)

Pytanie nr 1 :

„Pytanie 1 Dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ Część 3 – Procesor tkankowy, próżniowy, pozycja 19 Prosimy o doprecyzowanie – czy Zamawiający miał na myśli czas topienia parafiny w pomieszczeniu o temperaturze pokojowej – maksymalnie do 5h?”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w załączniku nr 2 do SWZ dotyczącym Części 3- Procesor tkankowy, próżniowy (poz. 19) wymaga, aby czas topienia parafiny – w pomieszczeniu o temperaturze pokojowej wynosił maksymalnie do 5h.

Pytanie nr 2 :

„Pytanie 2 Dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ Część 3 – Procesor tkankowy, próżniowy, pozycja 23. Czy Zamawiający dopuści urządzenie z podświetlaną światłem LED szafą na butelki z odczynnikami bez systemu ostrzegania kolorystycznego?”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza urządzenie z podświetlaną światłem LED szafą na butelki z odczynnikami **bez systemu ostrzegania kolorystycznego** i modyfikuje w tym zakresie załącznik nr 2 w części nr 3, poz. 23.

Pytanie nr 3 :

„Pytanie 3 Dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ Część 3 – Procesor tkankowy, próżniowy, pozycja 30. Czy Zamawiający dopuści urządzenie z dwoma portami USB służącymi do wpięcia skanera oraz pamięci USB w celu eksportowania logów i raportów o zdarzeniach, eksportowania i importowania plików protokołów?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza urządzenie z dwoma portami USB służącymi do wpięcia skanera oraz pamięci USB w celu eksportowania logów i raportów o zdarzeniach, eksportowania i importowania plików protokołów i modyfikuje w tym zakresie załącznik nr 2 w części nr 3, poz. 30.

Pytanie nr 4 :

„Część nr 3

Procesor tkankowy, próżniowy

Poz. 5

Prosimy o dopuszczenie procesora wolnostojącego, jednokomorowego (jednoretortowego) pracującego w technice próżniowo ciśnieniowej na odczynnikach standardowych umożliwiające przeprowadzenie ponad 840 materiałów w rutynowym czasie pracy.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ: „Wolnostojący, **dwuretortowy** procesor ciśnieniowo-próżniowy pracujący na odczynnikach standardowych.”

Pytanie nr 5 :

„Poz. 7

Prosimy o dopuszczenie procesora jednoretortowego pracującego z możliwością ustawienia temperatury, ciśnienia i mieszania odczynnika w trakcie procesu.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 6 :

„Poz. 8

Prosimy o dopuszczenie urządzenia umożliwiającego pracę komory w kilku poziomach napełnienia materiałem i odczynnikami, pojemność odczynników zapewniającą swobodną pracę urządzenia niezależnie od stopnia wypełnienia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 7 :

„Poz. 9

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z oprogramowaniem w jęz. polskim, nie wymagającego dostosowania harmonogramu korzystania z odczynników.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 8 :

„Poz. 10

Prosimy o dopuszczenie procesora tkankowego pozwalającego na przeprowadzenie w jednym cyklu do 420 kasetek, wyposażonego w system szybkiego przeprowadzania materiału, umożliwiające przeprowadzenie np. programów biopsyjnych do jednej godziny. Pozwala to na przeprowadzenie ponad 840 materiałów w rutynowym czasie pracy. Jest to rozwiązanie lepsze od opisanego w SWZ, gdyż pozwala na przeprowadzenie większej ilości materiału przy jednoczesnym zapewnieniu ergonomii procesu.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 9:

„Poz. 11

Prosimy o dopuszczenie urządzenia pozwalającego na przeprowadzenie od 1 do 420 kasetek w jednym cyklu, ilość odczynników zostanie dopasowana do aktualnego wkładu materiału, co optymalizuje ilość zużywanych odczynników w procesie.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 10:

„Poz. 12

Prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego system równoważny. Wyposażonego w kolorystyczne oznakowanie pojemników za pomocą świecących diod, pozwalających na łatwą identyfikację i uzupełnienia płynów zgodnie z aktualnie ustawioną konfiguracją procesora.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 11:

„Poz. 13

Prosimy o dopuszczenie procesora z jedną komorą wykonaną ze stali nierdzewnej najwyższej jakości. Komora z własną pokrywą, z systemem otwierania awaryjnego, wyposażona w mechanizm kontroli zamknięcia, uniemożliwiający start programu bez weryfikacji poprawności zamknięcia komory. Technologię bubble zapewniającą idealne przeprowadzenie materiału w komorze. Komora wyposażona w 3 czujniki gwarantujące kontrolę stanu wypełnienia komory, oraz czujnik przepełnienia. Jest to rozwiązanie równoważne do opisanego w SWZ.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 12:

„Poz. 14

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z ustawianymi przez operatora: Temperatura (parafina) 50 do 70°C (ustawiane przez operatora); Temperatura (przetwarzanie odczynników) 20 do 65°C (ustawiane przez operatora); Temperatura (odczynniki myjące) 20 do 65°C (ustawiane przez operatora); Możliwość ustawienia indywidualnego czasu mieszania dla każdego z odczynników w kilku przedziałach czasowych: co 5 minut, co 10 minut, co 15 minut, co 20 minut, co 30 minut poprzez innowacyjny system mieszania odczynników w komorze za pomocą bąbelków powietrza.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 13:

„Poz. 15

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z możliwością zróżnicowanego ładowania z wykorzystaniem minimum dwóch typów koszyków na kasetki ze stali nierdzewnej: Koszyki o pojemności 140 kaset. System z kontrolowanym użyciem ilości odczynników w zależności od obciążenia.

Koszyki wyposażone w wyjmowane dzielniki o różnych kształtach.

Dedykowane koszyki o całkowitej pojemności na 56 Super-Mega-Kaset lub 112 Slim Super-Mega-Kaset.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 14:

„Poz. 16

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z: 3-warstwowym koszykiem ze stali nierdzewnej z kratką zabezpieczającą w formie bezpiecznej pokrywy. Uchwyt pozwalający na bezpieczne przenoszenie kosza z i bez pokrywy. Identyfikowalność koszyka włożonego do komory procesowej i próbki umieszczonej w koszyku za pomocą unikalnego kodu. Może zidentyfikować, kiedy próbka została przetworzona, w którym koszyku i przy użyciu jakiego protokołu.. 4 pojemnościowe i adaptacyjne czujniki poziomu: zdolne do wykrywania obecności odczynnika i prawidłowego poziomu napełnienia oraz przepełnienia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 15:

„Poz. 17

Prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego 3-stacje parafinowe wyposażone w osobne pokrywy z systemem oczyszczania odczynnika, nie wymagające dodatkowych połączeń do przepływu powietrza.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 16:

„Poz. 18

Prosimy do dopuszczenie procesora wyposażonego w stacje parafinowe o poj. 4,7l pozwalające na wypełnienie komory parafiną w zależności od aktualnych warunków pracy urządzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 17:

„Poz. 19

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z czasem topnienia wynoszącym > 5 godzin. Jest on wystarczający w standardowej pracy urządzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 18:

„Poz. 20

Prosimy o dopuszczenie procesora z opcją regulacji zakresu temperatury stacji wosku, umożliwiającej stosowanie wosku o temperaturze topnienia od 52-54°C do 56-58°C z rutynowym czasem topnienia uwzględnianym przez urządzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 19:

„Poz. 21

Prosimy o dopuszczenie urządzenia w którym stacje parafinowe posiadają regulację temperatury od 55°C do 70°C, z wyposażeniem w czujniki termiczne najnowszej generacji.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 20:

„Poz. 22

Prosimy o dopuszczenie urządzenia w którym stacje parafinowe posiadają regulację temperatury od 55°C do 70°C, z wyposażeniem w czujniki termiczne najnowszej generacji.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 21:

Poz. 23

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w szafę na butelki z odczynnikami z systemem ostrzegania kolorystycznego światłem LED.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 21:

„Poz. 24

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w 12 butli. Butelki białe, wykonane z polimeru, półprzezroczyste, co ułatwia wzrokową kontrolę poziomu płynów. Zbudowane tak, aby zapobiegać przypadkowemu rozlaniu płynów. Możliwość stosowania bez przelewania odczynników, w kanistrach dostarczanych przez producenta urządzenia.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 22:

„Poz. 25

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w 9 stacji odczynnikowych o pojemności 5L, każda z możliwością regulacji temperatury od 20°C do 65°C. System zarządzania parafiną i odczynnikami działający w oparciu o najnowszą technologię RFID.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 23:

„Poz. 26

Prosimy o dopuszczenie urządzenia nie wymagającego kodowania kolorystycznego. Możliwość zarządzania odczynnikami w oparciu o najnowszą technologię RFID; Etykiety odporne na odczynniki stosowane w procesorze.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 24:

„Poz. 28

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w skaner kodów kreskowych oraz czytnik kodów RFID – umożliwiający zeskanowanie kodów. Służący do rejestracji Operatorów, koszyków i partii odczynników.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 25:

„Poz. 29

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z nowszą technologią w oparciu o szybkie logowanie RFID, automatyczne rozpoznawanie i identyfikację użytkownika (personalizacja logowania); Możliwość śledzenia operacji Operatora. Czujnik otwarcia drzwi, czujnik otwarcia komory zastosowane w celu pełnego śledzenia czynności użytkowników poprzez zapisanie danych takich jak data, godzina i użytkownik; Możliwość generowania raportów zawierających szczegółowe informacje w zakresie stanu odczynników, procesów, które zostały wykonane na określonej próbce, wykonanych protokołów, wykresów temperatury i ciśnienia, powiązanych z każdym protokołem, alarmów oraz historii zdarzeń.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 26:

„Poz. 33

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w zaawansowany system identyfikacji i możliwości śledzenia wszystkich odczynników oparty na technologii uniemożliwiającej niedopasowanie odczynników lub wykorzystanie zużytych odczynników, nawet w innych procesorach tego samego modelu.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 27:

„Poz. 34

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z systemem DAF (Decreasing Ageing Factor) – system zarządzania i starzenia odczynników działający w oparciu o liczbę przetwarzanych kasetek, pozwalający na efektywne wykorzystanie odczynników i osiągnięcie optymalnej jakości preparatów.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 28:

„Poz. 40

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z większą możliwością realizacji wybranych parametrów. Funkcja opóźnienia rozpoczęcia procesu (m.in. programy weekendowe, nocne); Możliwość regulacji czasu infiltracji w zakresie od 1 minuty do 23 godzin, 59 minut i 59 sekund. Możliwość tworzenia nieograniczonej liczby programów; System wstępnego podgrzewania odczynników; Możliwość ustawienia indywidualnego czasu mieszania dla każdego z odczynników w kilku przedziałach czasowych.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 29:

„Poz. 43

Prosimy o dopuszczenie procesora z możliwością załadunku i rozładunku odczynników oraz rozładunku parafiny przez system zarządzania parafiną i odczynnikami działający w oparciu o technologię RFID; Dodatkowo wyposażony w system wskázówek wizualnych i głosowych pomagający operatorowi podczas operacji wymiany odczynnika.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 30:

„Poz. 44

Prosimy o dopuszczenie urządzenia o wymiarach:

Szerokość: 700 mm,

Głębokość: 750 mm;

Wysokość: 1550 mm;

Waga: do 240 kg.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

(Pytania od nr 1 do nr 30 dotyczą części nr 3- Załącznika nr 2 do SWZ)

Pytanie nr 31:

„Część nr 2

Poz. 8

Prosimy o dopuszczenie urządzenia o parametrze lepszym w postaci zatapiarki z 6L zbiornikiem na parafinę. Takie rozwiązanie jest bardziej ekonomiczne ze względu na zwiększającą się ilość badań histopatologicznych. Ograniczenie wielkości zbiornika na parafinę jest zatem nieuzasadnione ekonomicznie ze względu na potrzebę częstszego dosypywania parafiny i wyższego zużycia mocy w celu jej roztopienia.

Zwracamy uwagę na fakt iż użytkownik wybierając rozwiązanie o większym pojemniku może stosować mniejszą (zgodną z OPZ) ilość parafiny to jest 4L.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 32:

„Poz. 9

Prosimy o dopuszczenie urządzenia wyposażonego w ekran dotykowy o przekątnej 4,3” zapewniający bardzo dobrą widoczność ikon. Obsługa urządzenia w języku polskim.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 33:

„Poz. 10

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z przepływem parafiny uruchamianym ręcznie, za pomocą przechylnego przełącznika bez regulowanej wysokości, lub za pomocą zbliżeniowego czujnika z możliwością dostosowania indywidualnej pozycji pracy.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 34:

„Poz. 11

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z precyzyjną regulacją strumienia przepływu parafiny za pomocą regulatora przepływu, nie wymagającego śruby metrycznej.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 35:

„Poz. 14

Prosimy o dopuszczenie parametru równoważnego w postaci zintegrowanego punktu zimnego o wymiarach schładzania 55 x 75 mm regulowanego w zakresie od -5 st C do + 5 st C. Zimny punkt zapewnia możliwość pracy ze wszystkimi typami kasetek.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 36:

„Poz. 15

Prosimy o dopuszczenie urządzenia o nieznacznie różniących się pojemnościach i wymiarach tac. Pojemności uzależnione są od różnych typów kasetek i wanienek, i ich ułożenia. Zatem prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego tace na kasetki i foremki wyjmowane i zamieniane miejscami o pojemności około 350 (ułożenie poziome) i około 500 (ułożenie pionowe) wanienek oraz około 192 standardowych kasetek (zwracamy uwagę iż producenci do obliczeń używają różnych typów kasetek i wanienek zatem ilości te mogą być różnie interpretowane) urządzenie wyposażone w składane pokrywy – możliwość pracy z otwartymi lub zamkniętymi pokrywami. Wymiary tac: 239 x 184 x 54 mm.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 37:

„Poz. 17

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z wbudowanym, ogrzewanym uchwytem na 6 par szczypiec, dostępnym z obu stron elementu dozującego parafinę.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 38:

Poz. 20

Prosimy o dopuszczenie urządzenia z Indywidualną regulacją temperatury:

- tac na kasetki i foremki
- powierzchni roboczej
- uchwytu na szczypce
- zbiornika na parafinę z dozownikiem

Zakres regulacji temperatury od 50°C do 75°C. Regulacja w odstępach co 1°C.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.**Pytanie nr 39:**

Poz. 26

Prosimy o dopuszczenie urządzenia przystosowanego do montażu opcjonalnych elementów

- szkła powiększającego
- włącznika nożnego

Urządzenie nie wymaga posiadania miski pre filtra. Urządzenie posiada wbudowany filtr parafiny w komorze.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.**Pytanie nr 40:**

Poz. 27

Prosimy o dopuszczenie modułu chłodzącego wyposażonego w parametr lepszy to jest regulacją temperatury do – 20 st C, z możliwością zapewniania stabilną temperaturę pracy wynoszącą – 6 °C.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.**Pytanie nr 41:**

Poz. 33

Prosimy o dopuszczenie modułu o wymiarach:

- Wysokość: 410 mm
- Szerokość: 600 mm
- Głębokość: 590 mm
- Waga: 30 kg

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.**Pytanie nr 42:**

Poz. 34

Prosimy o dopuszczenie modułu o wymiarach:

- Wysokość: 410 mm
- Szerokość: 400 mm
- Głębokość 590 mm
- Waga: 23 kg

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 43:

„Dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ – Część 3 – Procesor tkankowy, próżniowy

Pytanie nr 1 do punktu 5

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch jednoretortowych wolnostojących procesorów próżniowych pracujących na odczynnikach standardowych.

Zaproponowane rozwiązanie jest bezpieczniejsze dla Użytkownika, od pierwotnie wymaganego, ponieważ zestaw dwóch niezależnych procesorów tkankowych zapewnia ciągłość pracy w laboratorium histopatologicznym w przypadku awarii jednego z nich. W przypadku zastosowania jednego urządzenia dwuretortowego awaria procesora bezpośrednio przekłada się na brak możliwości procesowania materiału tkankowego oraz wydania wyniku badania histopatologicznego na czas.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 44:

„Pytanie nr 2 do punktu 10

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie dwóch jednoretortowych wolnostojących procesorów próżniowych o całkowitej pojemności 600 kasetek (2 x 300) z możliwością uruchomienia programu ½ wsadu po 150 szt. kasetek dla każdego z urządzeń.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 45:

„Pytanie nr 3 do punktu 11 i 12

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora o pojemności butli na odczynniki – 5 litrów z możliwością napełnienia komory reakcyjnych do połowy objętości w przypadku procesowania mniejszej liczby materiału tkankowego (jeden koszyk). Większa pojemność butli odczynnikowych pozwala na większą elastyczność pracy – w tym procesowanie większej liczby kasetek. Zaproponowane rozwiązanie pozwala na procesowanie przy wsadzie pełnym 300 szt. kasetek w urządzeniu lub przy trybie ½ wsadu 150 szt. kasetek co przekłada się na pełną elastyczność oraz komfort pracy.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 46:

„Pytanie nr 4 do punktu 14.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch procesorów tkankowych z regulacją temperatury odczynników w retortach w zakresie od temperatury pokojowej do 65°C bez możliwości regulacji temperatury odczynników w programie czyszczącym. Standardowo programy czyszczące są zwalidowane przez producenta urządzenia i optymalnie dobrane tak aby zapewnić najbardziej efektywne mycie i nie zaleca się ich modyfikacji. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie posiada funkcję suszenia komory reakcyjnej jako ostatni etap programu czyszczącego. Zaproponowane rozwiązanie posiada również wstępny system podgrzewania ksylenu w butli zanim zostanie poprany do retorty podczas programu czyszczącego. Funkcja ta przekłada się bezpośrednio na szybsze i bardziej efektywne czyszczenie komory.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 47:

„Pytanie nr 5 do punktu 15

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w 2 rodzaje koszyków:

- Koszyki o dużej pojemności – o pojemności maksimum 150 kasetek, pozwalające na pracę z dowolnymi rodzajami kasetek.

- Koszyki o mniejszej pojemności – o pojemności maksimum 75 kasetki, zawierające dzielniki zapewniające maksymalnie wydajny przepływ odczynników i minimalne ich przenoszenie.

Zaproponowane rozwiązanie zapewnia pełną elastyczność w pracy podczas procesowania materiału tkankowego.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 48:

„Pytanie nr 6 do punktu 17

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie procesora wyposażonego w cztery stacje parafinowe, umieszczone we frontowej części urządzenia w tym trzy stacje robocze o pojemności 4,2 litra oraz jedną stację buforową o pojemności 5,6 litra.

Proponowane przez nas rozwiązanie w przypadku zbyt małej objętości parafiny w stacjach roboczych pobierze brakującą objętość ze stacji buforowej. Operator zyskuje dzięki temu gwarancję każdorazowej pewności pełnej poprawności przeprocesowania cennego materiału tkankowego. Dodatkowo tego typu rozwiązanie poprawia jakość parafiny w stacjach roboczych w ciągły sposób a umiejscowienie komór parafinowych od frontu zapewnia łatwy i wygodny do nich dostęp. Dodatkowo każda z retort parafinowych jest wyjmowana z urządzenia co w znaczny sposób ułatwia wymianę parafiny oraz pozwala na utrzymanie retort parafinowych w czystości.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 49:

„Pytanie nr 7 do punktu 23

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch jednoretortowych wolnostojących procesorów próżniowych wyposażonych w podświetloną światłem LED szafkę odczynnikową zawierającą 10 butli odczynnikowych o pojemności 5 L, 3 butli czyszczących oraz 1 butli na kondensat (dla każdego procesora niezależnie) co przekłada się na możliwość niezależnego przeprowadzania materiału tkankowego oraz uruchamiania cykli czyszczących. Zaproponowane rozwiązanie zapewnia pełną niezależność procesów i umożliwia w pełni niezależne korzystanie z urządzeń w zależności od bieżących potrzeb oraz ilości materiału tkankowego w pracowni.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 50:

„Pytanie nr 8 do punktu 24

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch jednoretortowych wolnostojących procesorów próżniowych wyposażonych w podświetloną światłem LED szafkę odczynnikową zawierającą 10 butli odczynnikowych o pojemności 5 L, 3 butli czyszczących oraz 1 butli na kondensat (dla każdego procesora niezależnie) co przekłada się na możliwość niezależnego przeprowadzania materiału tkankowego oraz uruchamiania cykli czyszczących. Zaproponowane rozwiązanie zapewnia pełną niezależność procesów i umożliwia w pełni niezależne korzystanie z urządzeń w zależności od bieżących potrzeb oraz ilości materiału tkankowego w pracowni.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 51:

„Pytanie nr 9 do punktu 29

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch procesorów tkankowych wyposażonych w zewnętrzne czytniki kodów kreskowych oraz podkładowy system identyfikacji Użytkownika i raportowania umożliwiające połączenie danych dotyczących procesowanego materiału, przypisanego mu protokołu, informacji o odczynnikach oraz Użytkownika ładującym dany materiał do procesora. Dodatkowo w zaproponowanym rozwiązaniu Administrator urządzenia może utworzyć konta Użytkowników o różnym poziomie dostępu do funkcji programowania urządzenia zabezpieczając w ten sposób przed przypadkową modyfikacją zwalidowanych programów.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 52:

„Pytanie nr 10 do punktu 33

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch procesorów tkankowych wyposażonych w czujnik pomiaru stężenia alkoholu. Zaproponowane rozwiązanie pozwala Użytkownikowi w sposób precyzyjny kontrolować jakość wykorzystywanych w procesie odczynników i w sposób racjonalny pozwala decydować o konieczności ich wymiany. Funkcja ta jednoznacznie zabezpiecza przed uruchomieniem procesu ze złymi odczynnikami na pokładzie.”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 53:

„Pytanie nr 11 do punktu 41

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch procesorów tkankowych z możliwością przerywania procesu w każdym momencie jeśli taka konieczność będzie miała miejsce bez możliwości dodawania/omijania kroków w programie. Funkcja jest użytkowo bezzasadna a wręcz niebezpieczna dla procesowanego materiału tkankowego

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 54:

„Pytanie nr 12 do punktu 44

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie zestawu dwóch procesorów tkankowych o łącznych wymiarach:

- szerokość 1240 mm
- głębokość 640 mm
- wysokość 1170 mm
- waga 360 kg”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

PYTANIA DO WZORU UMOWY/SWZ:**Pytanie nr 55:**

„Pytanie nr 13 dot. wzoru umowy § 6 ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 6- załącznik nr 6 do SWZ w taki sposób, aby wysokość kary umownej była naliczana na podstawie wartości netto, a nie brutto?”

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ, nie wyraża zgody.

Pytanie nr 56:

„Pytanie nr 14 dot. wzoru umowy

Czy Zamawiający potwierdza, że gwarancji nie podlegają materiały eksploatacyjne takie jak np. filtry węglowe?

Oczekiwanie gwarancji bez wyłączeń skutkuje brakiem możliwości rzetelnej kalkulacji oferty. Oferent nie jest w stanie określić ewentualnych kosztów dodatkowych, które mogą się pojawić w czasie eksploatacji.”

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza, że gwarancji nie podlegają materiały eksploatacyjne.

Pytanie nr 57:

„Pytanie nr 1

Prosimy o modyfikację zapisów części VI. ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI projektowanych postanowień umowy § 6 ust. 1-4 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.”

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje wzoru umowy w tym zakresie; wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 58:

„Pytanie nr 2

Dot. Zapisów w umowie V. gwarancja pkt 3 ppkt 4

Prosimy o sprostowanie zapisów dotyczących reakcji serwisu i jednocześnie wydłużenie czasu reakcji serwisu do 72 godzin od zgłoszenia w dni robocze (lub w najbliższy dzień roboczy po dniu wolnym, w przypadku zgłoszenia awarii w piątek lub w dniu wolnym od pracy).”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje wzór umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 59:

„Pytanie nr 3

Dot. Zapisów w umowie V. gwarancja pkt 3 ppkt 6

Prosimy o wydłużenie czasu usunięcia zgłoszonych wad, usterek (awarii) urządzenia do 10 dni roboczych, a w przypadku konieczności importu części zamiennych lub podzespołów z zagranicy do 15 dni roboczych od daty zgłoszenia konieczności naprawy. Czasami naprawa wymaga specjalistycznych części, które mogą być trudne do zdobycia. Dłuższy czas przystąpienia do naprawy umożliwi ich zamówienie i dostarczenie, co zapewni wysoką jakość serwisu. Ponadto serwisanci będą mieli więcej czasu na dokładne sprawdzenie wszystkich aspektów naprawy, co zminimalizuje ryzyko powtórnych usterek.”

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje wzoru umowy w tym zakresie; wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 60:

„Pytanie nr 4 – zmiana terminu płatności z 60/30

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę terminu płatności z 60 na 30 dni lub według poniższego zapisu W Rozdziale X pkt 7 Ogłoszenia Ministra Zdrowia w sprawie konkursu ofert na wybór realizatorów zadania Narodowej Strategii Onkologicznej pn. „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej” w 2024 r. (<https://www.gov.pl/web/zdrowie/zakup-sprzetu-do-diagnostyki-patomorfologicznej-w-2024-r>) zapisano „Realizator zadania wybrany w postępowaniu konkursowym zobowiązany będzie do zapłaty za zakup sprzętu do dnia 27 grudnia 2024 r., wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego / w trybie zapytania ofertowego, co najmniej w wysokości środków stanowiących dotację Ministra Zdrowia przekazanych na podstawie zawartej z Oferentem umowy na realizację Narodowej Strategii Onkologicznej na zakup sprzętu.”

W związku z powyższym wnioskujemy o korektę zapisu dotyczącego 60-dniowego terminu płatności w taki sposób, aby wynosił on 60 dni, jednak nie dłużej niż do 27 grudnia 2024 r. dla środków stanowiących dotację Ministra Zdrowia przekazanych na podstawie zawartej z Zamawiającym umowy na realizację Narodowej Strategii Onkologicznej na zakup sprzętu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje wzoru umowy w tym zakresie; wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 61:

„Pytanie nr 5

Zamawiający w dokumentach postępowania – projekcie umowy VI. ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI § 6 ust 8 wprowadził zapis:

„Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania, w szczególności, jeżeli w skutek zwłoki Wykonawcy z dostarczeniem przedmiotu umowy lub z przekazaniem dokumentów, w tym faktury VAT za wykonanie przedmiotu umowy, Zamawiający utraci środki publiczne uzyskane w związku z umową o dofinansowanie w ramach konkursu ofert na wybór Realizatorów zadania Narodowej Strategii Onkologicznej pn. „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej w 2024 r. na sfinansowanie przedmiotu Umowy określonego w § 1.”.

Zwracamy uwagę, że Projekt umowy zawiera postanowienia niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, które mogą spowodować utratę dofinansowania realizacji zamówienia przez Ministra Zdrowia i wskazują, co następuje:

Twierdzenie o możliwości utraty dofinansowania opieram na postanowieniach dokumentu pn. „*Informacja o ogólnych warunkach umowy Umowa nr... na realizację programu wieloletniego pn. Narodowa Strategia Onkologiczna, w zakresie zadania pn.: „Zakup sprzętu do diagnostyki patomorfologicznej” w 2024 r.*”, (udostępnionego na stronie internetowej Ministerstwa Zdrowia o adresie <https://www.gov.pl/web/zdrowie/zakup-sprzetu-do-diagnostyki-patomorfologicznej-w-2024-r>, dalej – „Projekt umowy o dofinansowanie”), który stanowi wzór umowy o dofinansowanie, jaka zostanie zawarta pomiędzy Ministrem Zdrowia i Zamawiającym.

Klauzula § 9 ust. 3 pkt 2) Projektu umowy o dofinansowanie przewiduje, że umowa ta może zostać rozwiązana przez Ministra Zdrowia bez zachowania okresu wypowiedzenia w przypadku „*gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w związku z realizacją zadania doszło do powstania poważnych nieprawidłowości lub naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do popełnienia przestępstwa*”. Tymczasem projekt umowy, stanowiący załącznik nr 6 do Postępowania, zawiera postanowienia sprzeczne z powszechnie i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa – tj. przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej – „PZP”).

Tymczasem projekt umowy w VI. ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI § 6 ust 8 zawiera sprzeczne postanowienia z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a konkretnie art. 433 pkt 3) PZP.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej – „KIO”) uznaje się, że zastrzeżenie kary umownej na wypadek utraty dofinansowania pozyskanego na realizację przedmiotu zamówienia, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, jest możliwe jedynie w sytuacji, gdy w istocie niewykonanie takie (np. niewykonanie w terminie) może wywołać bądź wywoła skutek w postaci utraty udzielonego dofinansowania (tak wyrok KIO z dnia 14 marca 2022 r., sygn. akt: KIO 500/22).

Tymczasem analiza Projektu umowy o dofinansowanie prowadzi do wniosku, że jedyną sankcją, jaką umowa ta przewiduje na wypadek zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy o dofinansowanie, jest nałożenie na Zamawiającego kar umownych, co wprost wynika z § 7 ust. 1 Projektu umowy o dofinansowanie. Regulacja ta, w sytuacji niezrealizowania zadania w terminie określony w Projekcie umowy o dofinansowanie, przewiduje bowiem nałożenie na Zamawiającego kary umownej w wysokości 3% kwoty środków publicznych, przyznanych na realizację zamówienia, udzielanego w Postępowaniu.

Co więcej, katalog przesłanek uprawniających Ministra Zdrowia do wypowiedzenia umowy o dofinansowanie i żądania zwrotu kwoty odpowiadającej przekazanym środkom publicznym został ukształtowany w odniesieniu wyłącznie do działań i zaniechań samego Zamawiającego. Zgodnie bowiem z:

1. § 2 ust. 22 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku stwierdzenia przez Ministra Zdrowia wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania dotacji celowej nienależnie lub w nadmiernej wysokości – wszystkie te okoliczności są stricte zależne od Zamawiającego, który określił wysokość kwoty wnioskowanej dotacji oraz podjął decyzje w zakresie sposobu

rozdysponowania środków (zdecydował o wszczęciu Postępowania, ukształtował opis przedmiotu udzielanego w nim zamówienia itp.),

2. § 9 ust. 3 pkt 2) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w związku z realizacją zadania doszło do powstania poważnych nieprawidłowości lub naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do popełnienia przestępstwa – przesłanki te zostaną spełnione np. w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z normami PZP, zawarcia w projekcie umowy postanowień sprzecznych z PZP (co występuje w niniejszej sytuacji), zaistnienia zmywu przetargowej, w której uczestniczyłby zamawiający – ponownie uznać trzeba, że wszystkie te okoliczności są *stricte* zależne od Zamawiającego.
3. § 9 ust. 3 pkt 3) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku uniemożliwienia lub stawiania przez Zamawiającego istotnych przeszkód w przeprowadzeniu przez Ministra Zdrowia kontroli, o której mowa w § 6 ust. 1 Projektu umowy o dofinansowanie – po raz kolejny jedynie działanie lub zaniechanie Zamawiającego może wywołać skutek w postaci utraty dofinansowania.
4. § 9 ust. 3 pkt 4) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku stwierdzenia, że Zamawiający, w celu uzyskania środków, złożył Ministrowi Zdrowia dokumenty lub oświadczenia, niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym,
5. § 9 ust. 3 pkt 5) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku niezastosowania się do zaleceń Ministra Zdrowia – zalecenia takie siłą rzeczy będą kierowane do Zamawiającego, jako strony umowy o dofinansowanie projektu, więc po raz kolejny przesłanka rozwiązania umowy jest ściśle związana z zachowaniem samego Zamawiającego.
6. § 9 ust. 3 pkt 6) – rozwiązanie umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym i zwrot środków publicznych nastąpi w przypadku sytuacji wykorzystania sprzętu niezgodnie z § 2 ust. 8 Projektu umowy o dofinansowanie, w okresie pięciu lat od uruchomienia sprzętu będącego przedmiotem umowy oraz rozpoczęcia udzielania na nim świadczeń zdrowotnych na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zawartej z płatnikiem publicznym, tj. w sytuacji udzielania w tym okresie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej osobom innym niż uprawnionym do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146), w tym osobom, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 167), w ramach umowy zawartej przez Zamawiającego z publicznym płatnikiem – również ziszczenie się tej ostatniej już przesłanki rozwiązania umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym, zostało powiązane włącznie z zachowaniem Zamawiającego, pozostając poza jakąkolwiek kontrolą wykonawcy.

W kontekście wyżej przywołanych warunków rozwiązania umowy o dofinansowanie w trybie natychmiastowym, zastrzeżenie przez Zamawiającego odszkodowania w projekcie umowy VI. ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI § 6 ust 8, jawi się jako klauzula abuzywna, o której mowa w art. 433 pkt 3) PZP.

Przywołany przepis art. 433 pkt 3) PZP stanowi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Jak tymczasem zostało wykazane powyżej, w świetle konkretnych postanowień Projektu umowy o dofinansowanie, jedynie działania i zaniechania Zamawiającego mogą wywołać skutek w postaci wypowiedzenia umowy o dofinansowanie i konieczności zwrotu (wraz z odsetkami) udzielonych środków publicznych.

Pozostawiając w treści Projektu umowy zapisy, które w sposób jednoznaczny stanowią niedozwolone klauzule umowne w umowach o zamówienie publiczne, Zamawiający podejmuje ogromne ryzyko, stwierdzenia w toku kontroli, przeprowadzanej zgodnie z postanowieniami Projektu umowy o dofinansowanie, że w związku z realizacją zadania doszło do powstania poważnych nieprawidłowości lub naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa, co stanowić będzie podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie przez Ministra Zdrowia na podstawie § 9 ust. 3 pkt 2) Projektu umowy o dofinansowanie.

Na marginesie wypada również dodać, że obecność klauzuli abuzywnej w Projekcie umowy, znacząco rozszerzającej odpowiedzialność wykonawcy w całkowicie nieuprawniony sposób, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością doprowadzi do złożenia ofert, uwzględniających ryzyko nałożenia tych kar, a zatem ofert o znacznie wyższych cenach, aniżeli możliwości finansowe

Zamawiającego, co doprowadzi do konieczności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) PZP. Unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) PZP nie będzie przy tym uprawniało Zamawiającego do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, dając wyłącznie potencjalną możliwość skrócenia terminu składania ofert. Skrócenie to, mając na uwadze inne terminy wynikające z PZP (w szczególności art. 126 ust. 1, art. 264 ust. 1 PZP) nie pozwoli przy tym na zrealizowanie zamówienia, stanowiącego przedmiot Postępowania oraz dokonanie zapłaty wynagrodzenia wybranemu wykonawcy, z zachowaniem terminów rozliczenia udzielonego dofinansowania, przewidzianych w Projekcie umowy o dofinansowanie, w szczególności w jej § 5.

Mając na uwadze całokształt wyżej podniesionych argumentów, a także znaczenie zakupu urządzeń medycznych, stanowiących przedmiot Postępowania dla działalności Zamawiającego, apeluję o przeanalizowanie zasadności zmiany Projektu umowy w punkcie VI. ZASADY ODPOWIEDZIALNOŚCI § 6 ust 8, celem usunięcia niezgodności z prawem tych postanowień.

Odpowiedź: Zamawiający nie modyfikuje wzoru umowy w tym zakresie; wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 62:

„Pytanie nr 6

Zwracamy uwagę na istotną kwestię dotyczącą wymagań zawartych w SWZ pkt 13.1.1), który brzmi: „Dokumentów potwierdzających, iż zaferowany sprzęt medyczny spełnia wymagania zasadnicze dla tego typu wyrobów – deklaracji zgodności WE z dyrektywą w sprawie wyrobów medycznych 93/42/EWG lub Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego w sprawie wyrobów medycznych 2017/745. – dot. części 1-3.”

Zwracamy uwagę, że sprzęty objęte niniejszym postępowaniem nie są klasyfikowane według Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017, lecz zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro.

Prosimy o stosowną modyfikację zapisów.”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w tym zakresie zapisów SWZ.

**Zastępca Dyrektora ds. ekonomicznych
SK MSWiA z W-MCO w Olsztynie
mgr Magdalena Sapryka
(podpis na oryginale)**

Sporządziła:
Agnieszka Furtak