



Poznań, dnia 09.11.2023r.

Oznaczenie sprawy: PN - 114/23

**Uczestnicy postępowania
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę produktów leczniczych**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 5

W związku z otrzymanymi zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych poniżej zamieszcza treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Zapytanie nr 1

Pytania do wzoru umowy (załącznik nr 3 do SWZ):

1. Do §2 ust. 7 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy §2 ust. 7. Powyższe zapisy w sposób rażąco naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać będą w trakcie wykonywania kontraktu, a także umożliwiając mu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605). Niniejsza argumentacja znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, również w sytuacji, gdy Wykonawca nie obniży cen, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowią klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Od p: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

2. Do §4 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o modyfikację §4 ust. 5 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §4 ust. 5 i §8 ust. 1 pkt 1) jest na tyle ogólna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych i dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dające Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień oraz spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym, nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał obowiązku jej realizacji.

Od p: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.





3. Do §9 ust. 1 lit. a) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji dostawy, o której mowa w §9 ust. 1 lit. a) naliczana była w wysokości 0,5% wartości niedostarczonej części zamówienia za każdy dzień zwłoki?

Odp: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

4. Do §9 ust. 1 lit. b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kara zastrzeżona na wypadek opóźnienia w realizacji dostawy, o której mowa w §9 ust. 1 lit. b) naliczana była w wysokości 0,05% wartości niedostarczonej części zamówienia za każdą godzinę zwłoki?

Odp: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

5. Do §9 ust. 1 lit. c), d) wzoru umowy: Prosimy o zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §9 ust. 1 lit. c) i d) w taki sposób, aby wynosiła ona 10% wartości tej części umowy, od której następuje odstąpienie.

Odp: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

6. Do §9 ust. 1 lit. e) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wymiaru kary przewidzianej na wypadek niedostępnienia dokumentów dopuszczających do obrotu i używania w ciągu 5 dni od wezwania, do wysokości 50,00 zł za każdy dzień zwłoki?

Odp: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

7. Do §13 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o rezygnację z opisanego w §13 ust. 5 wzoru umowy sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia opartego na wyliczeniach wykonawcy oraz zastąpienie go automatyczną indeksacją wynagrodzenia opartą o konkretną obiektywną wartość, taką jak skumulowane miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS (potocznie inflacja) z 6 miesięcy poprzedzających moment dokonania waloryzacji (tabela: Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku, poprzedni miesiąc = 100). Wyjaśniamy, że uzależnienie uruchomienia mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia od przedłożenia przez Wykonawcę wymaganych dokumentów źródłowych oraz kalkulacji cenowej, uznać należy za nieuprawnione w świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP, a określenie wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia - zgodnie z zamysłem ustawodawcy, a także ideą oraz istotą samej waloryzacji - powinno następować poprzez odesłanie do obiektywnych, jednoznacznych oraz niezależnych od stron umowy wskaźników makroekonomicznych. Wymóg przedłożenia przez Wykonawcę powyższych dokumentów przez Wykonawcę stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 PZP, albowiem - wbrew woli ustawodawcy - stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. W świetle art. 439 ust. 1 i 2 PZP nie jest bowiem uprawnionym obciążanie Wykonawcy tak daleko idącymi obowiązkami celem przeprowadzenia waloryzacji wynagrodzenia.

Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie wskazuje się, że zmiana wynagrodzenia winna być oparta o zmiany ceny materiałów lub kosztów określone wskaźnikiem obiektywnym, jednoznacznym, łatwo dostępnym, niezależnym od stron umowy, jak najbliższym związanym z przedmiotem zamówienia (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439), np. wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanym w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Tym samym podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie może wymagać przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją zamówienia w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika (tak: E. Wiatrowska... op. cit.). Poprzez wprowadzenie do PZP obligatoryjnego wymogu zawarcia w umowie postanowień o zasadach wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, ustawodawcy należy przypisać zamiar zastosowania automatyzmu właściwego dla instytucji waloryzacji. Ponadto, wymóg zawarty w §13 ust. 5 stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie KIO, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów), stosowane rozwiązania organizacyjne.





Z powyższych wyjaśnień wynika zatem, że do uruchomienia mechanizmu waloryzacji wystarczającym winno być złożenie przez Wykonawcę wniosku, w którym powoła się na wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowanego w Komunikacie Prezesa GUS.

W związku z tym wnosimy o określenie:

- sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia: w oparciu o skumulowane miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS (potocznie inflacja) z 6 miesięcy poprzedzających moment dokonania waloryzacji;
- poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego do dokonania waloryzacji: kiedy wyżej opisane obliczenie (suma miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS) wyniesie 5% lub więcej;
- okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy: pierwsza zmiana po upływie 6 miesięcy, każda kolejna po 3 miesiącach;
- maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o ww. zasadach wprowadzania zmian: 20% wysokości pierwotnego wynagrodzenia umownego.

Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §13 ust. 5 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odp: Zamawiający nie zmienia zapisu wzoru umowy w zakresie powyższego paragrafu.

Zapytania nr 2

Czy w pak. 16 poz. 1 zamawiający ma na myśli hipoalergiczne mleko początkowe, w płynie, przeznaczone dla niemowląt od urodzenia, z grupy ryzyka wystąpienia alergii na białą mleka krowiego. Zawiera kompletną kompozycję składników odżywczych, w tym białko serwatkowe o nieznacznym stopniu hydrolizy oraz oligosacharydy prebiotyczne GOS/FOS w stosunku 9:1 w dawce 0,8 g/100 ml, kwasy tłuszczowe LCPUFA, DHA, nukleotydy 3,2 mg/100 ml, konfekcjonowane w opakowaniu 24 szt. x 90 ml ?

Odp.: Zamawiający dopuszcza, nie wymaga, zaoferowania produktu o proponowanych parametrach, w opakowaniu zbiorczym 24 szt. x 90ml z przeliczeniem wymaganej ilości do dwóch miejsc po przecinku.

Czy w pak. 17 poz. 1 zamawiający zgodzi się na dopuszczenie wzmacniacza mleka kobiecego jako żywność specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego u niemowląt przedwcześnie urodzonych karmionych piersią, z małą i bardzo małą urodzeniową masą ciała do wzbogacania mleka kobiecego. Zawiera białka serwatkowe i kazeinowe poddane hydrolizie znacznego stopnia (proporcja serwatki i kazeiny 50:50); LCPUFA (długołańcuchowe wielonienasycone kwasy tłuszczowe), w tym DHA i ARA na wzór mleka matki; składniki mineralne, w tym wapń i fosfor; witaminy i pierwiastki śladowe. Zwiększa wartość energetyczną mleka kobiecego. W opakowaniu 50 saszetek po 1g ? W przypadku zgody prosimy zamawiającego o podanie ilości opakowań do wyceny.

Odp. Nie, zamawiający nie wyraża zgody i wymaga zaoferowania zgodnie z SWZ.

