

Warszawa, dn. 22.07.2024 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-767 Warszawa

**Zamawiający:**  
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Centralny Szpital Kliniczny  
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi  
92-213 Łódź, ul. Pomorska 251  
e-mail: [zam.publ@csk.umed.pl](mailto:zam.publ@csk.umed.pl)

**Odwołujący:**  
**Climamedic Sp. z o.o., Sp. K,**  
ul. Bodycha 73a,  
05-816 Michałowice,  
KRS nr 0000352529

zastępowany przez  
**Adw. Joannę Marczewską**  
**Kancelaria Adwokacka**  
Chrzanów Mały 20A  
05-825 Grodzisk Mazowiecki  
e-mail: [joanna@marczewska.com.pl](mailto:joanna@marczewska.com.pl)

Ogłoszenie opublikowane w TED w dniu 21.02.2024 r. w Dz.U.U.E.: Numer publikacji ogłoszenia: 108273-2024, Numer wydania Dz.U. S: 37/2024 ze zmianami

Dot. postępowania pn: „**Nadbudowa z ładowiskiem, przebudowa i doposażenie Uniwersyteckiego Centrum Pediatrii im. M. Konopnickiej przy ul. Pankiewicza 16 w Łodzi**” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi nr ZP/32/2024

## **ODWOŁANIE**

W imieniu wykonawcy **Climamedic Sp. z o.o. Sp. K**, na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę niniejszym w trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie dotyczące czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę ZAB - BUD Sp. z o.o., zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców ZAB – BUD Sp. z .o. oraz wykonawcy Grupa KDM Sp. z o.o. pomimo, że oferty złożone przez ww. wykonawców są niezgodne z treścią SWZ i zawierają błąd w cenie w zakresie zaoferowania wyposażenia niemedycznego, które nie stanowiło przedmiotu zamówienia. Ewentualnie Odwołujący zarzuca

Zamawiającemu zaniechanie wezwania wykonawcy ZAB – BUD i Grupa KDM do złożenia uzupełnienia certyfikatu kompatybilności z system jonizacji promieniowania jonizacji katalitycznej RCI i deklaracji CE oraz certyfikatu ISO dla lampy operacyjnej oraz zaniechanie wezwania ZAB – BUD do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego, które zostało opatrzone podpisem zaufanym, nie zaś podpisem kwalifikowanym.

**Interes:**

Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na trzecim miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na to, że zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawców powoduje niemożność udzielenia zamówienia Odwołującemu, który złożył zgodną z SWZ ofertę w postępowaniu. W wyniku naruszeń, jakich dopuścił się Zamawiający Odwołujący może więc ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści.

**Termin:**

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało doręczone Odwołującemu w dniu 12.07.2024 r.

**Zarzuty:**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ZAB – BUD Sp. z o.o. oraz Grupa KDM Sp. z o.o., pomimo że wykonawcy zaoferowali dostarczenie wyposażenia niemedycznego, które nie było przedmiotem zamówienia, co stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SWZ i przesądza o zaistnieniu błędu w cenie.

Ewentualnie, w przypadku nie uwzględnienia ww. zarzutu zarzucam naruszenie:

2. Art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Roz. VI pkt. 7.1.2 SWZ poprzez zaniechanie wezwania wykonawców ZAB-BUD i Grupa KDM do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w załączniku nr 7.1.1.1 tabela 1 lampa operacyjna pkt. 6 i 31, pomimo że załączenie ww. dokumentów przedmiotowych było konieczne wraz z ofertą.
3. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ZAB-BUD do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego tj. Pracownia Architektoniczna ARCHI-METRIA Alicja Węgrzyn, pomimo że złożone wraz z ofertą zobowiązanie nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym a jedynie podpisem zaufanym.

### **Wnioski:**

Wnoszę o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 12.07.2024 r., dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym dokonanie odrzucenia ofert wykonawców ZAB – BUD i Grupa KDM z postępowania jako ofert nie zgodnych z treścią SWZ i obarczonych błędem w cenie, ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia ww. zarzutu wnoszę o wezwanie wykonawcy ZAB BUD i Grupa KDM o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w załączniku nr 7.1.1.1 tabela 1 lampa operacyjna pkt. 6 i 31 i wezwanie ZAB – BUD o uzupełnienie zobowiązania podmiotu trzeciego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie Nadbudowa z lądowiskiem, przebudowa i doposażenie Uniwersyteckiego Centrum Pediatrii im. M. Konopnickiej przy ul. Pankiewicza 16 w Łodzi” na potrzeby SP ZOZ CSK UM w Łodzi

Zgodnie z Roz. IV SWZ:

**Wykonawca w ramach Umowy zobowiązany jest, w szczególności do dostawy:**

1. **Zestawu 2 - lamp operacyjnych z monitorem i kamerą – 2 szt.**
  2. **Kolumny anestetycznej – sufitowej – 6 szt.**
  3. **Kolumny chirurgicznej sufitowej – 4 szt.**
  4. **Systemu integra basic do zarządzania salami operacyjnymi – 4 szt.**
  5. **Lampy zabiegowej – 3 szt.**
1. Opis przedmiotu zamówienia, parametry i wymagania techniczne oraz szczegółowe warunki i wymagania wykonania przedmiotu zamówienia określa „Dokumentacja projektowa”, „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych” oraz wzór umowy stanowiące załączniki do SWZ.

Zgodnie z Roz. VI SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca składa **wraz z ofertą** (art. 107 ust. 1 ustawy Pzp).

7.1.1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 104-106 ustawy Pzp - **Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą:**

7.1.1.1. **Opis techniczny oferowanych produktów tj. dla:**

- **Zestawu 2 - lamp operacyjnych z monitorem i kamerą**
- **Kolumny anestetycznej – sufitowej**
- **Kolumny chirurgicznej sufitowej**
- **Systemu integra basic do zarządzania salami operacyjnymi**
- **Lampy zabiegowej**

- potwierdzający spełnienie parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku zaoferowania produktów równoważnych Wykonawca musi udostępnić szczegółową specyfikację techniczną danego urządzenia umożliwiającą weryfikację zgodności sprzętu z wymaganiami technicznymi. Wykonawcy składają opis oferowanych produktów na Załączniku Nr 7.1.1.1. – Zestawienie parametrów technicznych.

7.1.2. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, zamawiający **WEZWIE** do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Stosownie do Roz. IX.1 SWZ:

**Wykonawca składa wraz z ofertą:**

1. **FORMULARZ OFERTOWY** - wypełniony i sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego – Załącznik Nr 1.
2. **PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE - OPIS – WYPOSAŻENIA** – Załącznik Nr 7.1.1.1.,
3. **DOKUMENTY / PEŁNOMOCNICTWO** - do reprezentowania Wykonawcy osoby /osób, podpisującej/ podpisujących ofertę, dokumenty lub oświadczenia załączone do oferty,
3. **OŚWIADCZENIE WYKONAWCÓW WSPÓLNIE UBIEGAJĄCYCH SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA** – Załącznik Nr 5.
4. **DOWÓD WNIESIENIA WADIUM** (w przypadku wadium złożonego w formie poręczeń lub gwarancji).
5. **ZOBOWIĄZANIE ZASOBY** – Załącznik Nr 4

Zamawiający ustanowił wzór formularza oferty stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, który przewidywał podanie ceny w 4 pozycjach w podziale na:

1. Roboty budowlane
2. Roboty instalacyjne
3. Wyposażenie medyczne
4. Wyposażenie niemedyczne

W odpowiedzi na pytanie nr 8 zestaw 18 z dnia 22.04.2024 r.:

8. Proszę o informację, jakie wyposażenie niemedyczne należy ująć w Załączniku nr 1 – Formularz oferty w L.P. 4 “Wyposażenie niemedyczne”.

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

*Wyposażenie niemedyczne poza zakresem postępowania.*

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu wpłynęło 5 ofert.

Część wykonawców, w tym znajdujący się na 1 i 2 miejscu w kwalifikacji zaoferowała w formularzu ofertowym ceny dla wszystkich 4 pozycji formularza ofertowego tj. również wyposażenia niemedycznego, przy czym ceny dla tej pozycji były następujące:

ZAB – BUD – ponad 1,6 mln zł

Grupa KDM – ponad 1,9 mln zł  
Adamietz – ponad 1,3 mln zł

Z kolei Odwołujący i wykonawca Budomał nie zaoferowali ceny dla tej pozycji, zgodnie z odpowiedzią na pytanie z dnia 22.04.2024 r.

W tym stanie rzeczy Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy ZAB-BUD Sp. z o.o w dniu 12.07.2024 r.

### **1. Zarzut dotyczący niezgodności ofert z treścią SWZ i błędu w cenie**

Zamawiający w toku badania i oceny ofert nie zidentyfikował niezgodności ofert z treścią SWZ polegającej na ustaleniu przez wykonawców błędnego zakresu zamówienia. Skoro bowiem, wyposażenie niemedyce nie stanowiło przedmiotu zamówienia należało uznać, że żaden z wykonawców nie powinien był tego wyposażenia kalkulować w cenie oferty. Specyfikacja nie przewidywała bowiem ani rodzaju tego wyposażenia ani skali dostawy. W tym stanie rzeczy, a etapie wyjaśnień SWZ jeden z wykonawców zasadnie podniósł kwestię, co należy wycenić w pozycji nr 4 formularza oferty. Zamawiający jasno w odpowiedzi doprecyzował, iż wyposażenie niemedyce pozostaje poza zakresem zamówienia. Zamawiający wprowadzić nie dokonał zmiany formularza oferty jednak należy uznać, że odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ i są obowiązujące dla wszystkich uczestników postępowania.

Ponadto, zgodnie z odpowiedzią nr 6 zestaw 16 z dnia 22.04.2024r., Zamawiający wskazał, że „Wykonawca może dostosować formularz ofertowy do własnych potrzeb.” Powyższe wskazuje, że w obliczu oświadczenia Zamawiającego o tym, że wyroby niemedyce nie podlegają zamówieniu wykonawca powinien był dostosować formularz ofertowy, przykładowo tak jak uczynił to Odwołujący.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Odrzucenie oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wymaga, aby zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skoro więc zakresem, którego Zamawiający żądał nie było wyposażenie niemedyce, a oferta stanowi zobowiązanie do jego dostarczenia to nie sposób pominąć ten fakt przy ocenie ofert. W tym względzie oferta jest niezgodna w warstwie merytorycznej ze stanowiącą integralną część SWZ odpowiedzią na pytanie z dnia 22.04.2024 r., która jednoznacznie klaruje jaki jest zakres zamówienia. Uznanie, iż oferty przewidujące ww. elementy nie wymagane w SWZ są prawidłowe implikuje stan niemożności porównania ofert złożonych w postępowaniu.

Wykonawcy wyceniali bowiem różne zakresy, co narusza zasadę równego traktowania wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp.

Zarówno treść SWZ, jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia oświadcza jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który jednostronnie zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez siebie oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego, co do zasady, to porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ. Nie budzi również wątpliwości, że z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty jest określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. Jednakże zakres wymaganej treści oferty ustala Zamawiający przez wskazanie w SWZ elementów, z których ma się składać oświadczenie woli wykonawcy.

Przy ocenie adekwatności treści oferty do wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i innych dokumentach składających się na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, uwzględnia się również zawodowy charakter działalności wykonawcy i zwiększone w związku z tym oczekiwania, co do jego profesjonalizmu, obejmującego znajomość przepisów prawa i warunków prowadzenia działalności, w tym realiów danego segmentu rynku.

Wykonawcy ZAB-BUD i Grupa KDM w niniejszym postępowaniu nie zachowali należytej staranności, pomimo że są podmiotami profesjonalnymi i błędnie ustalili zakres zamówienia pomimo jednoznacznych oświadczeń Zamawiającego.

Powyższy stan faktyczny wypełnia również znamiona błędu w cenie, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi podstawę odrzucenia oferty bez możliwości jej sanowania.

*Tezę o braku możliwości poprawienia błędu, popełnionego przez ww. wykonawców potwierdza także orzecznictwo, w tym wyrok KIO z dnia 24.01.2022 r. do sygn. akt KIO 34/22, w którym Izba orzekła, że z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej [...] błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania.*

Z taką dokładnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Część wykonawców błędnie ustaliła stan faktyczny i zaoferowała inny zakres świadczenia niż przewidziany w SWZ, pomimo że Zamawiający wskazał w toku postępowania jasno, iż wyposażenie niemedyczne nie



stanowi przedmiotu zamówienia. Wobec tego, to nie Zamawiający a wykonawcy, działający jako profesjonaliści w reżimie podwyższonej staranności powinni zostać obciążeni skutkami owego błędu.

Należy podkreślić, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Jak wskazał Sąd Najwyższy, przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności.

W tym zakresie należy dodać, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania.

W związku z powyższym, wykonawca – profesjonalista na rynku zamówień publicznych ubiegając się o zamówienie publiczne powinien w myśl powyższego wzorca staranności zapoznać się ze wszystkimi wymogami OPZ, jak również śledzić odpowiedzi na pytania i wyjaśnienia publikowane przez Zamawiającego. Są one bowiem wiążące od chwili ich publikacji a każdy wykonawca ma równe szanse, aby się z nimi zapoznać i uwzględnić je w składanej ofercie.

Wobec uwzględnienia przez wykonawców ZAB – BUD i Grupa KDM zakresu świadczenia innego niż zakres wymagany w SWZ należało oferty ww. wykonawców odrzucić czego Zamawiający zaniechał.

## **2. Zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych**

Zamawiający ustanowił w Roz. VI SWZ obowiązek złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych a więc opisów oferowanych produktów na załączniku 7.1.1.1 przy czym w treści załącznika dla lampy operacyjnej Zamawiający żądał również złożenia wraz z ofertą:

Pkt. 6:

*Lampa nie powodująca zakłóceń w przepływie laminarnym posiadająca certyfikat kompatybilności z system jonizacji promieniowania jonizacji katalitycznej RCI - dołączyć do*

oferty.

pkt, 31:

*Deklaracja zgodności CE oraz certyfikat ISO 13485-2003 producenta załączone do oferty.*

Wprawdzie Zamawiający nie wskazał w SWZ, że ww. dokumenty stanowią przedmiotowe środki dowodowe jednak jednoznacznie wymagał, iż należy złożyć je wraz z ofertą. Nie sposób nadać ww. dokumentom innego charakteru niż przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w art. 106 ust. 1 ustawy Pzp. Nie sposób również uznać, iż prawidłowe byłoby odstąpienie od wymogu ich żądania wobec tak jednoznacznych wytycznych.

Na charakter przedmiotowy ww. dokumentów wskazuje, iż zarówno certyfikaty jak i deklaracja CE miały potwierdzać wymagania postawione przez Zamawiającego w poz. 6 i 31 tabeli.

Wykonawcy byli więc zobowiązani do złożenia wraz z ofertą ww. dokumentów, a z uwagi na możliwość ich uzupełnienia, którą dopuścił Zamawiający konieczne było dokonanie tej czynności, czego Zamawiający zaniechał.

### **3. Zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego**

Wykonawca ZAB-BUD złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu Pracownia Architektoniczna ARCHI-METRIA Alicja Węgrzyn do użyczenia zasobów kadrowych. Zobowiązanie to jest opatrzone podpisem zaufanym, co wynika z weryfikacji tego podpisu.

Stosownie do § 7 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452):

*Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Z uwagi na to, że wartość niniejszego postępowania przekracza progi unijne koniecznym było opatrzenie zobowiązania kwalifikowanym podpisem podmiotu trzeciego, czego wykonawca



nie dochował. Z powyższych względów Zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu we właściwej formie, zgodnej z ww. Rozporządzeniem.

W ocenie Odwołującego, oferty wykonawców ZAB-BUD i Grupa KDM podlegają odrzuceniu z uwagi na okoliczności, o których mowa w pkt 1 odwołania i z tej przyczyny dalsze wezwanie nie jest celowe. Gdyby jednak Izba nie zgodziła się z zasadnością zarzutu nr 1 jako najdalej idącego wówczas Odwołujący wnosi o rozpoznanie zarzutów nr 2 i 3 jako ewentualnych.

W związku z powyższą argumentacją wnoszę o uwzględnienie odwołania.

adw. Joanna Marczevska

Załączniki:

1. Odpis KRS
2. Pełnomocnictwo
3. Wpis
4. Opłata skarbową
5. Zawiadomienie o wyborze z dnia 12.07.2024 r.