

Nr sprawy AZP.274.31/2021-237

Lublin, 06.10.2021r.

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Dostawa oprogramowania wraz z udzieleniem licencji na korzystanie z Systemów Informacji Prawnej z aktualizacjami dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na części.**

WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp, z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), dalej cyt. jako „ustawy Pzp”, informuje, iż wpłynęły wnioski o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poniżej podano treść zapytań i odpowiedzi do wiadomości Wykonawców, bez ujawniania źródła zapytania:

Dot. Opisu przedmiotu zamówienia dla cz. 1

Pytanie nr 1

Dot. cz. I Minimalne wymagania formalne i techniczne systemu, pkt 1)

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że autoryzacja IP dotyczy zewnętrznej (internetowej) adresacji Zamawiającego?

1

Odpowiedź Ad 1

Zamawiający informuje, że autoryzacja IP dotyczy umożliwienia dostępu ze wskazanych przez Zamawiającego publicznych adresów IP należących do Zamawiającego.

Pytanie nr 2

Dot. cz. I Minimalne wymagania formalne i techniczne systemu, pkt 2)

Wykonawca prosi o specyfikację skryptu PHP.

Dodatkowo Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuści integrację ze swoim portalem w ramach protokołu SAML2 lub OPENID lub WSFED, co umożliwiłoby np. użycie ADFS/SSO.

Odpowiedź Ad 2

Zamawiający nie posiada specyfikacji skryptu PHP. Zamawiający dopuszcza integrację z posiadany systemem CAS Apereo (SAML2).

Pytanie nr 3

Dot. cz. I Minimalne wymagania formalne i techniczne systemu, pkt 3)

W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 1 (tj. potwierdzenie przez Zamawiającego, że w pkt 1) chodzi o zewnętrzne adresy IP), Wykonawca zauważa, że dla pkt 3) autoryzacja proxy / HAN też musiałaby się opierać o zewnętrzne adresy IP, co może doprowadzić do ich nałożenia. W związku z tym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że adresy IP z pkt 1) i z pkt 3) będą się od siebie różniły.

Odpowiedź Ad 3

Publiczne adresy IP serwerów proxy/HAN Zamawiającego znajdują się w puli adresów wskazanych w pkt 1).

Dot. projektu umowy

Pytanie nr 4

W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogicznie do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż choć zasadą jest, że Wykonawca nabywa i posiada prawa autorskie co do niemal wszystkich elementów składowych składających się na system, niekiedy (w wyjątkowych sytuacjach) dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń) do poszczególnych elementów oprogramowania, zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna, bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie. Dla Wykonawcy w pełni zrozumiała jest intencja Zamawiającego zawarta w § 1 ust. 4 projektu umowy, jednak dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości wnosi o jego doprecyzowanie poprzez nadanie jego zdaniu pierwszemu następującego brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, że posiada autorskie prawa majątkowe do elektronicznej bazy aktów prawnych, orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego System Informacji Prawnej (nazwa Systemu Informacji Prawnej zaoferowanego przez Wykonawcę) rozszerzonej o moduły dodatkowe w postaci (nazwa modułu), zwanym dalej SIP, lub posiada licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy”.

Odpowiedź Ad 4

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w § 1. Przedmiot umowy **ust. 4** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że posiada autorskie prawa majątkowe do elektronicznej bazy aktów prawnych, orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego System Informacji Prawnej (*nazwa Systemu Informacji Prawnej zaoferowanego przez Wykonawcę*) rozszerzonej o moduły dodatkowe w postaci (*nazwa modułu*), zwanym dalej SIP lub posiada licencje umożliwiające mu zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej umowy”.

2

Pytanie nr 5

Wykonawca wskazuje, że zakres udzielonej licencji określony w § 1 ust. 7 projektu umowy jest nazbyt szeroki i wykracza znacząco poza standardowy model udostępniania oprogramowania klientom Wykonawcy. Wykonawca wskazuje przy tym, że udzielenie licencji, która miałaby obejmować „wszelkie prawa przysługujące twórcy” i „wszelkie znane w chwili zawarcia umowy pola eksploatacji” naruszałoby żywotne interesy Wykonawcy. Wykonawca wnosi zatem o nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy, niewyłącznej i niezbywalnej licencji na korzystanie z Systemów Informacji Prawnej zgodnie z umową oraz ich przeznaczeniem i dokumentacją, w tym poprzez przeglądanie zawartości systemów, dokonywanie wydruku treści z systemów, pobieranie danych z systemów, cytowanie – na potrzeby własne, w tym w celu osiągnięcia celów dydaktycznych i/lub-organizacyjnych Zamawiającego”.

Odpowiedź Ad 5

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w § 1 Przedmiot umowy **ust. 7** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca udziela Zamawiającemu, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy, niewyłącznej i niezbywalnej licencji na korzystanie z Systemów Informacji Prawnej zgodnie z umową oraz ich przeznaczeniem i dokumentacją, w tym poprzez przeglądanie zawartości systemów, dokonywanie wydruku treści z systemów, pobieranie danych z systemów, cytowanie – na potrzeby własne, w tym w celu osiągnięcia celów dydaktycznych i/lub-organizacyjnych Zamawiającego”.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu płatności wynagrodzenia z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego, na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w ciągu 1 dnia.

Odpowiedź Ad 6

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w § 5 Wynagrodzenie **ust. 3** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: „Płatność za przedmiot umowy nastąpi do 21 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej miesięcznej faktury za dostarczony towar. Termin uważa się za zachowany, jeżeli obciążenie rachunku Zamawiającego nastąpiło w ostatnim dniu upływu terminu”.

Pytanie nr 7

Wykonawca wskazuje, że zupełnie niezrozumiałym i rodzącym daleko idące wątpliwości interpretacyjne jest przewidziane w § 6 ust. 6 uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania zapłaty. Rodzi ono szereg pytań, na które próżno szukać odpowiedzi. W szczególności nie wiadomo czy wstrzymanie zapłaty ma być definitywne i trwałe, tj. Wykonawca ma tracić prawo do zapłaty za dany okres? Co z przypadkami gdy wystąpi niewielka wadliwość w jednym z wielu komponentów przedmiotu świadczenia Wykonawcy – czy Zamawiający zamierza wstrzymać w takiej sytuacji całe wynagrodzenie należne Wykonawcy pomimo tego, że w okresie ww. wadliwości będzie z powodzeniem korzystał z programu?

Nadto Wykonawca wskazuje, iż wynagrodzenie wskazane w umowie winno obejmować nie tylko udzielenie licencji, ale wszystkie świadczenia realizowane na mocy umowy, to znaczy również świadczenia pomocnicze względem udzielenia licencji, takie jak aktualizowanie SIP oraz realizowanie świadczeń gwarancyjnych. Istotne bowiem, dla potrzeb podatkowych, jest takie sformułowanie postanowień umownych, by nie było wątpliwości co do tego, że wszystkie świadczenia realizowane na mocy umowy przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego są odpłatne i by nie obciążać stron skutkami uznania pewnych świadczeń za nieodpłatne (a zatem niekorzystne podatkowo dla stron umowy).

Z uwagi na ww. Wykonawca wnosi o usunięcie z § 6 ust. 6 projektu umowy słowa „wstrzymując jednocześnie zapłatę za zakwestionowany okres korzystania z SIP”.

Odpowiedź Ad 7

Zamawiający nie wyraża zgody i jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniem **§ 6 Realizacja zamówienia ust. 6** dołączonego Wzoru umowy:

*„6. W przypadku wad jakościowych stwierdzonych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy, informuje on Wykonawcę o stwierdzonej wadliwości, wstrzymując jednocześnie zapłatę **za zakwestionowany okres** korzystania z SIP i uruchamia postępowanie reklamacyjne. Stwierdzenia zasadności reklamacji Wykonawca dokonuje niezwłocznie, jednakże nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od uznania zasadności reklamacji, a następnie Wykonawca jest obowiązany do usunięcia wad w terminie 5 dni roboczych.”*

Wyraźnie i w sposób niebudzący żadnych wątpliwości zdaniem Zamawiającego jest wskazane, że ewentualne wstrzymanie zapłaty może nastąpić tylko i wyłącznie „za zakwestionowany okres”. Nie ma tu mowy i nie może też być takiej interpretacji tego postanowienia, że Zamawiający na tej podstawie może wstrzymać całe wynagrodzenie. Zdaniem Zamawiającego wskazane postanowienie jest bardzo precyzyjnie określone i nie powinno budzić w Wykonawcy nieuzasadnionych obaw.

Pytanie nr 8

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź Ad 8

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Zamawiający jednocześnie informuje, iż poziom kar nie jest drastycznie wysoki, ponieważ kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązania, a także zdyscyplinowaniu stron. Kara umowna ma spełniać przede wszystkim funkcję stymulującą. Biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia oraz potrzebę jego realizacji każdego dnia ze względu na funkcjonowanie Zamawiającego, wysokość określona w SWZ jest zdaniem Zamawiającego jak najbardziej trafna i adekwatna do okoliczności.

Pytanie nr 9

Jednocześnie Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kar umownych określonego w § 7 ust. 7 do 35%.

Odpowiedź Ad 9

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje w § 7 **Kary umowne ust. 7** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: „Kary umowne podlegają kumulacji do wysokości maksymalnej **35%** całkowitej wartości umowy netto o której mowa w § 5 ust. 2”.

4

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia (np. jako nowo dodany ust. 9 w § 7):

„łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2”.

Odpowiedź Ad 10

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Zamawiający jednocześnie informuje, iż poziom kar nie jest drastycznie wysoki, ponieważ kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązania, a także zdyscyplinowaniu stron. Kara umowna ma spełniać przede wszystkim funkcję stymulującą. Biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia oraz potrzebę jego realizacji każdego dnia ze względu na funkcjonowanie Zamawiającego, wysokość określona w SWZ jest zdaniem Zamawiającego jak najbardziej trafna i adekwatna do okoliczności. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że zakres

odpowiedzialności Wykonawcy wynika także z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym prawa cywilnego.

Pytanie nr 11

Wykonawca wskazuje, że nie sposób uznać za sprawiedliwe, wykonalne i zgodne z zasadami współżycia społecznego, postanowienie nakładające na Wykonawcę obowiązek „uwzględnienia wszystkich ewentualnych uwag” Zamawiającego. Nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której przedstawiciele Zamawiającego zgłaszają uwagi, których wykonanie jest niemożliwe lub połączone z ponadstandardowymi trudnościami. Wykonawca wnosi zatem o zmianę § 8 ust. 3 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia wysokiego standardu dostawy i uwzględnienia wszystkich ewentualnych uwag zgłaszanych w tej sprawie przez upoważnionych do nadzoru prac przedstawicieli Zamawiającego, o ile jest to możliwe i nie jest połączone z nadmiernymi (z uwzględnieniem normalnego, powszechnie przyjętego na rynku miernika staranności) trudnościami dla Wykonawcy”.

Odpowiedź Ad 11

Zamawiający modyfikuje w § 8 **Osoby koordynujące wykonanie umowy ust. 3** projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia wysokiego standardu dostawy i uwzględnienia wszystkich ewentualnych uwag zgłaszanych w tej sprawie przez upoważnionych do nadzoru prac przedstawicieli Zamawiającego, o ile nie jest to połączone z nadmiernymi (z uwzględnieniem normalnego, powszechnie przyjętego na rynku miernika staranności) trudnościami dla Wykonawcy”.

5

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o usunięcie z projektu umowy § 9 ust. 2 pkt 7, bowiem postanowienie to jest nieprecyzyjne i może rodzić spory interpretacyjne. Jednocześnie ogólnikowe określenie podstawy odstąpienia („niezachowanie jakości usług”) jako umożliwiająca odstąpienie przy najdrobniejszych uchybieniach Wykonawcy uznać należy za nadmiernie restrykcyjne, nieprzystające do standardów rynkowych i niezgodne z zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź Ad 12

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Jednocześnie informuje, że postanowienie jest standardowym sformułowaniem stosowanym w postępowaniach realizowanych na podstawie ustawy Pzp. Nie jest w interesie Zamawiającego rezygnacja z niniejszego postanowienia. Przez sformułowanie „właściwej jakości przedmiotu umowy” budzące największe wątpliwości Wykonawcy, Zamawiający rozumie właściwą, należyłą jakość zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i z przyjęciem standardów którą są obecne na rynku przy tego typu usługach w normalnym obrocie gospodarczym.

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie czy prawidłowo interpretuje postanowienia umowy, w tym § 6 ust. 5 projektu umowy, przyjmując, że zastrzeżenia, o których tam mowa, mogą dotyczyć wyłącznie niedostarczenia przedmiotu umowy lub dostarczenia takiego przedmiotu, który nie spełnia wymogów wskazanych w OPZ? Jeśli natomiast taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca wnosi o sprecyzowanie, w formie listy, w jakich sytuacjach Zamawiający ma prawo zgłosić zastrzeżenia, o których mowa w umowie, w tym w § 6 ust. 5 umowy.

Odpowiedź Ad 13

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy umowy.

Pytanie nr 14

Wykonawca zapytuje, czy prawidłowo interpretuje postanowienia umowy przyjmując, że przez wady jakościowe, o których mowa w umowie, w tym w § 6 ust. 6 umowy, należy rozumieć braki funkcjonalności lub zawartości systemu informacji prawnej względem tego, czego Zamawiający wymaga w ramach OPZ? Jeśli taka interpretacja byłaby wadliwa, Wykonawca zwraca się z prośbą o zdefiniowanie wad jakościowych jako braków zawartości lub funkcjonalności dostarczonego systemu informacji prawnej względem tego, czego Zamawiający wymaga w ramach załącznika nr 1 do umowy (Opis przedmiotu zamówienia).

Odpowiedź Ad 14

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca prawidłowo interpretuje zapisy umowy.

Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie § 9 ust. 2 pkt 6 umowy, trudno bowiem, by jakkolwiek podmiot gospodarczy godził się na możliwość rozwiązania umowy tylko z tego powodu, że wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne przeciwko niemu, z jakiegokolwiek tytułu. Takie rozwiązanie jest rażąco krzywdzące i niespotykane w praktyce rynkowej.

Odpowiedź Ad 15

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Jednocześnie informuje, że postanowienie jest standardowym sformułowaniem stosowanym w postępowaniach realizowanych na podstawie ustawy Pzp.

Pytanie nr 16

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 9 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 umowy przyjmując, że przesłanki do odstąpienia od umowy w tym trybie muszą być poprzedzone procedurą reklamacyjną podejmowaną zgodnie z umową, w świetle której Wykonawca ma określone terminy na realizację żądań Zamawiającego? Jeśli taka interpretacja byłaby nieprawidłowa, celem doprowadzenia do wewnętrznej spójności umowy, Wykonawca zwraca się z prośbą o dopisanie w treści § 9 umowy zastrzeżenia, zgodnie z którym realizacja uprawnień przewidzianych w § 9 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 umowy może nastąpić po wyczerpaniu przez Zamawiającego procedury reklamacyjnej zgodnie z umową.

Odpowiedź Ad 16

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo interpretuje przywołane postanowienia umowne.

Pytanie nr 17

Zdaniem Wykonawcy powszechnie akceptowanym w obrocie gospodarczym i wynikającym z dobrych praktyk rynkowych zwyczajem jest - w odniesieniu do umów o charakterze terminowym - respektowanie zasady trwałości umów. Zasada ta winna być rozciągana w szczególności na umowy krótko- i średniookresowe, a z taką właśnie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Nadmienić należy, że możliwość wypowiedzania/odstępowania od umów terminowych w odniesieniu do umów dotyczących udostępniania aplikacji komputerowych jest wręcz niespotykane, a kiedy ma miejsce, to zazwyczaj dotyczy szczególnych (wyjątkowych) okoliczności, które w danej sytuacji mają miejsce. Tymczasem zdaniem Wykonawcy żadne szczególne okoliczności nie mają miejsca w przypadku relacji Zamawiającego z Wykonawcą.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o nadanie § 9 ust. 2 pkt 1 projektu umowy następującego brzmienia: „pomimo uprzedniego 3-krotnego złożenia pisemnych zastrzeżeń przez Zamawiającego – Wykonawca w sposób istotny nie wykonuje umowy zgodnie z warunkami lub zaniedbuje zobowiązania umowne, co potwierdza na piśmie upoważniony przedstawiciel Zamawiającego”.

Odpowiedź Ad 17

Zamawiający nadaje brzmienie w **§ 9 Odstąpienie od umowy ust. 2 pkt 1** projektu umowy:

- 1) „pomimo uprzedniego 3-krotnego złożenia pisemnych zastrzeżeń przez Zamawiającego – Wykonawca w sposób istotny nie wykonuje umowy zgodnie z warunkami lub zaniedbuje zobowiązania umowne, co potwierdza na piśmie upoważniony przedstawiciel Zamawiającego”.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź Ad 18

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje poprzez dodanie w **§ 1. Przedmiot umowy ust. 7**, który otrzymuje brzmienie:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr 3 do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż najpóźniej w dniu podpisania wymaga dostarczenia przez Wykonawcę Ogólnych Warunków Umowy.

Pytanie nr 19

Gdyby jednak Zamawiający nie zgodził się na powyższe, Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 1 o nowo dodany ust. 8 w brzmieniu następującym:

„Zamawiający upoważniony jest do korzystania z dostarczonego na mocy umowy oprogramowania na własne potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, przez czas oznaczony wskazany w § 4 umowy, w ramach niewyłącznych i niezbywalnych uprawnień licencyjnych udzielonych przez Wykonawcę, w ramach liczby dostępów określonych umową, zgodnie z umową, przeznaczeniem Systemu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu Systemu, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową Systemu”.

Jako uzasadnienie powyższej prośby i ww. zapisów Wykonawca wskazuje na złożony charakter SIP, który składa się z oprogramowania i kontentu prawnego, wraz z usługami towarzyszącymi. System ten jest przedmiotem

autorskich praw majątkowych i praw wyłącznych przysługujących Wykonawcy zarówno na mocy ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak i ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych. Przepisy tych regulacji wyraźnie wskazują, że korzystanie przez podmiot inny niż posiadający ww. prawa wyłączne do baz i treści objętych ochroną w tych bazach zawartych może przybrać tylko którąś z wyraźnie przewidzianych ww. przepisami form – w tym wypadku może być to tylko licencja niewyłączna. Stosowanie ww. przepisów prawa jest obligatoryjne i nierozdzielnie związane z charakterem SIP.

Za takim charakterem SIP przemawia sam opis przedmiotu zamówienia, w którego treści Zamawiający oczekuje nie tylko baz danych aktów prawnych i orzecznictwa, ale też dokumentów autorskich – wzorów pism i innych dokumentów, komentarzy, monografii, glos i tez z piśmiennictwa, etc.

Odpowiedź Ad 19

Zamawiający wyraził zgodę i udzielił odpowiedzi do zapytania 18.

Pytanie nr 20

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami SIP LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.

8

Odpowiedź Ad 20

Zamawiający wyraził zgodę i udzielił odpowiedzi do zapytania 18.

Pytanie nr 21

Z uwagi na fakt, iż krąg użytkowników końcowych oprogramowania ma wg zamierzeń Zamawiającego być szerszy niż standardowy (tj. obejmować inne osoby niż tylko pracownicy Zamawiającego), Wykonawca wnosi o uzupełnienie umowy o następujące postanowienie:

„Zamawiający oświadcza, że będzie w okresie obowiązywania Umowy sprawować nadzór nad prawidłowym korzystaniem przez użytkowników końcowych z przedmiotu umowy. Zamawiający zobowiązany jest zabezpieczyć dostęp do przedmiotu umowy, tak by nie doszło do jego udostępnienia osobom nieuprawnionym w świetle Umowy oraz do zastosowania narzędzi zabezpieczających przedmiot Umowy przed dostępem osób nieuprawnionych. Naruszenia dokonane przez wszelkie osoby, które za sprawą Zamawiającego uzyskają dostęp do przedmiotu umowy traktowane są jak naruszenia dokonane przez Zamawiającego, ze wszystkimi konsekwencjami z tego wynikającymi”.

Odpowiedź Ad 21

Wobec wyraźnych postanowień projektu umowy (in concreto §3 ust. 2-4) przewidujących wystarczająco sformułowane obowiązki Zamawiającego, Zamawiający nie uwzględnił pytania Wykonawcy.

Pytanie nr 22

W kilku fragmentach dokumentacji postępowania, w tym w § 2 ust. 9 projektu umowy, Zamawiający oczekuje wykonania zamówienia z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz projektowania uniwersalnego, w szczególności z uwzględnieniem obowiązków wynikających z art. 6 ustawy z

dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (tj. Dz. U z 2020 r. poz. 1062 ze zm.).

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający jest jednym z niewielu podmiotów, który kwalifikuje tego rodzaju specyficzny przedmiot postępowania, jakim jest system informacji prawnej, jako podlegający pod regulację ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami oraz stanowiącej *lex specialis* do niej ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (dalej jako „ustawa o dostępności cyfrowej”). Inni zamawiający takich wymagań nie formułują i nie dokonują takiej kwalifikacji – a swoje zdanie Wykonawca opiera na własnym doświadczeniu, tj. uczestnictwie w ok. 400 (czterystu) postępowaniach rocznie. W szczególności Wykonawca zauważa, że również w roku 2021 niemalże nie spotyka się z takim wymaganiem – nawet w prowadzonym w 2021 r. postępowaniu na zakup licencji na SIP ogłoszonym przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej dla urzędów centralnych, w tym dla Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która przejęła kompetencje resortu cyfryzacji, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz poszczególnych ministerstw, nie jest wymagana zgodność zamawianego SIP z przepisami o dostępności, a przecież COAR jest głównym zamawiającym dla sektora administracji rządowej, czyli jednostek, które mają obowiązek stosować przepisy tej ustawy. Powyższe fakty potwierdzają stanowisko Wykonawcy, zgodnie z którym systemy informacji prawnej nie podlegają regulacji ww. przepisów o dostępności.

Stanowisko to znajduje uzasadnienie również bezpośrednio w przepisach ww. ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, które WPROST wyłącza jej stosowanie względem: 1) innych niż strony internetowe i aplikacje mobilne systemów; 2) treści od innych podmiotów, które nie zostały nabyte przez zamawiającego i do których modyfikacji zamawiający nie jest uprawniony. W tym miejscu, odnośnie pkt 2), Wykonawca przypomina, że przedmiotem postępowania prowadzonego przez Zamawiającego jest zakup dostępu do SIP wraz z licencjami umożliwiającymi korzystanie z treści zawartych w SIP, jednak bez możliwości modyfikowania SIP i tych treści. Tym samym zamawiający nie nabywa treści, a jedynie prawo do korzystania z nich w ramach licencji, na wskazanych w umowie polach eksploatacji.

Niezależnie od powyższej argumentacji, wedle najlepszej wiedzy Wykonawcy **na rynku nie ma dostawcy, którego SIP w pełni spełniałoby wymagania ustawy o dostępności cyfrowej**, a z uwagi na charakter oprogramowania, jakim jest SIP, jego zmodyfikowanie i dostosowanie do wymagań tej ustawy jest niezwykle czasochłonne. Niezależnie od powyższego, Wykonawca zapewnia, że jest producentem i dostawcą SIP, któremu zależy na komforcie korzystania z systemu oraz wygodzie użytkowników korzystających z SIP – w tym również, a raczej w szczególności, osób dotkniętych niepełnosprawnością. Na skutek już podjętych działań zmierzających do zwiększenia dostępu i komfortu pracy dla tej grupy użytkowników, określone wymagania przewidziane w ustawie o dostępności zostały już wdrożone przez Wykonawcę (proces ten jest jednak realizowany przy uwzględnieniu pozostałych koniecznych do wykonania prac programistycznych oraz planu wydawniczego, a także przy uwzględnieniu racjonalnego gospodarowania wydatkami). Biorąc to pod uwagę Wykonawca oświadcza, że: na dzień składania ofert Wykonawca jest gotów dostarczyć SIP spełniający wymienione poniżej wymagania określone w załączniku do ustawy pt. za pt. „*WYTYCZNE DLA DOSTĘPNOŚCI TREŚCI INTERNETOWYCH 2.1 STOSOWANE DLA STRON INTERNETOWYCH I APLIKACJI MOBILNYCH W ZAKRESIE DOSTĘPNOŚCI DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH*”.

Wykonawca zaznacza, że prowadzi dalsze prace, których celem jest wdrożenie do systemu informacji prawnej Wykonawcy, kolejnej grupy wymagań określonych w ww. załączniku do ustawy.

Mając na uwadze powyższą argumentację Wykonawca zwraca się zatem do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści system informacji prawnej spełniający wymagania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (tj. Dz. U z 2020 r. poz. 1062 ze zm.) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1848) w zakresie przedstawionym poniżej przez Wykonawcę?

Wymagania ustawy, które aktualnie spełnia SIP Wykonawcy:

1.3.3. Właściwości zmysłowe

Instrukcje i komunikaty **nie zależą** od kształtu, lokalizacji wizualnej, miejsca, dźwięku

1.3.4. Orientacja, układ poziomy i pionowy

Możliwość wyświetlenia treści zarówno w układzie pionowym jak i poziomym urządzenia za wyjątkiem sytuacji, kiedy do zrozumienia treści konkretny układ jest niezbędny

1.4.2 Kontrola odtwarzania dźwięku

O automatycznym odtwarzaniu dźwięku decyduje użytkownik

1.4.12 Odstępy w tekście

Przy zwiększaniu odstępów w tekście pomiędzy literami i wierszami nie następuje utrata treści lub funkcjonalności

1.4.13 Tekst spod kursora lub fokusa

Gdy po najechaniu kursorem myszy lub sfokusowaniu elementu klawiaturą pojawia się dodatkowa treść (np. tooltip) pokazaną treść można odrzucić (zazwyczaj za pomocą klawisza Esc) bez przesuwania kursora myszy lub

fokusa klawiatury chyba, że treść zawiera błąd lub nie zasłania, ani nie zakłóca odczytania pozostałej treści strony.

2.3.1 Trzy błyski lub wartości poniżej progu

Nie ma treści, które migają więcej niż 3 razy na sekundę, chyba że: miganie jest wystarczająco niewielkie, błyski mają mały kontrast i nie zawierają dużo czerwieni.

2.4.2 Tytuły stron

Każda podstrona serwisu internetowego ma unikalny i sensowny tytuł

2.4.5 Wiele sposobów na zlokalizowanie strony Zapewniamy znalezienie stron w serwisie na wiele sposobów a przynajmniej na dwa z następujących:

- spis treści,
- wyszukiwarka,
- lista powiązanych podstron,
- lista wszystkich podstron.

2.4.6 Etykiety i nagłówki

Etykiety i nagłówki Muszą być opisane z sensem i jednoznacznie

3.1.1 Język strony

Główny język strony powinien być określony za pomocą atrybutu lang i/lub xml:lang w znaczniku HTML.

3.2.3 Konsekwentna nawigacja

Wszystkie mechanizmy nawigacji, które powtarzają się na podstronach, pojawiają się w tym samym względnym porządku za każdym razem, gdy będą ponownie prezentowane.

3.2.4 Konsekwentna nawigacja

Elementy, posiadające tę samą funkcjonalność na wielu podstronach są w spójny sposób identyfikowane

Odpowiedź Ad 20

Tak, Zamawiający dopuszcza system informacji prawnej w zakresie przedstawionym przez Wykonawcę.

Pytanie 21

W par. 7 pkt. 1, ppkt. 2 projektu umowy Zamawiający wskazuje:

7.1.2 W przypadku, gdy Wykonawca nie usuwa wadliwości przedmiotu zamówienia, w terminie określonym w niniejszej umowie, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia miesięcznego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20% całkowitej wartości niniejszej umowy netto, określonej w § 5 ust. 2 umowy.

Jako potencjalny Wykonawca zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych do poziomu 0,5 % wynagrodzenia miesięcznego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki zmieniając zapis na :

7.1.2 W przypadku, gdy Wykonawca nie usuwa wadliwości przedmiotu zamówienia, w terminie określonym w niniejszej umowie, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5 % wynagrodzenia miesięcznego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 20% całkowitej wartości niniejszej umowy netto, określonej w § 5 ust. 2 umowy.

Powyzsza prośba wynika ze specyfiki rynku na którym funkcjonuje Wykonawca, a także przyjęte standardowe stawki wysokości kar umownych na rynku systemów informacji prawnej.

Odpowiedź Ad 21

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian. Zamawiający jednocześnie informuje, iż poziom kar nie jest drastycznie wysoki, ponieważ kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązania, a także zdyscyplinowaniu stron. Kara umowna ma spełniać przede wszystkim funkcję stymulującą. Biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia oraz potrzebę jego realizacji każdego dnia ze względu na funkcjonowanie Zamawiającego, wysokość określona w SWZ jest zdaniem Zamawiającego jak najbardziej trafna i adekwatna do okoliczności.

Pytanie 22

W części 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części 2 postępowania – tj. Minimalne wymagania formalne i techniczne systemu, zamawiający wskazuje w pkt.2 :

1) Wykonawca zapewni dostęp do systemu w wersji on-line w ramach wewnętrznej sieci zamawiającego i licencje na korzystanie z systemu w wewnętrznej sieci zamawiającego (dostęp autoryzowane na IP) z prawem jednoczesnego dostępu dla nielimitowanej liczby użytkowników równoległych.

2) Wykonawca zapewni dostęp do systemu w wersji on-line spoza wewnętrznej sieci zamawiającego i licencje na korzystanie z systemu spoza wewnętrznej sieci zamawiającego równocześnie dla co najmniej 70 pracowników / studentów zamawiającego. Zamawiający dopuści system autoryzujący użytkownika: (a) przy użyciu loginu (adresu email) oraz hasła, gdzie administrator po stronie Zamawiającego mógłby zarządzać użytkownikami dodawanie/usuwanie również w trybie masowym (jednoczesne dodawanie i usuwanie wielu użytkowników); (b) poprzez MS Active Directory. Użytkownicy mogliby korzystać z programu w ramach SSO będąc w domenie lub na zasadzie login (adres email) i hasło jeśli logowanie odbywałoby się spoza domeny. Dopuszczalną formą realizacji tego wymogu jest udostępnienie systemu poprzez sieć proxy / HAN.

Jako potencjalny Wykonawca pragniemy zapytać czy Zamawiający dopuści System Informacji Prawnej, w którym jedyną formą dostępu spoza domeny Zamawiającego jest udostępnienie systemu poprzez sieć proxy/HAN?

Odpowiedź Ad 22

Tak, Zamawiający dopuszcza System Informacji Prawnej, w którym formą dostępu spoza domeny Zamawiającego jest udostępnienie systemu poprzez sieć proxy/HAN.

Ponadto, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 286 ustawy Pzp modyfikuje zapisy dotyczące terminu składania i otwarcia ofert następująco:

1) Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin składania ofert określony w Rozdziale XI Sposób oraz termin składania ofert ust. 1 SWZ :

Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Platformy dostępnej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/kul> w nieprzekraczalnym terminie do dnia **11.10.2021 do godz. 09.00.**

2) Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin otwarcia ofert określony w Rozdziale XII Informacje o terminie i trybie otwarcia ofert ust. 1 SWZ:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **11.10.2021 r. o godz. 09:30** poprzez odszyfrowanie wczytanych na Platformie ofert.

3) Zamawiający informuje, że zmianie ulega termin związania ofertą określony w Rozdziale IX: Termin związania ofertą ust. 1 SWZ:

Okres związania Wykonawcy złożoną ofertą wynosi 30 dni, tj. do dnia **09.11.2021 r.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o treści zawartej w Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia.

Dokonana modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia wiąże Wykonawców z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma. Odmienne uregulowania zawarte w SWZ stają się nieobowiązujące. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianom.

12

Podpisano

Z up. Rektora KUL
/-/ mgr inż. Iwona Roman
Pełnomocnik Rektora KUL ds. administracji