



**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
OŚRODEK MEDYCYNY PRACY**  
**09-402 PŁOCK ul. KOLEGIALNA 17**

Płock, dnia 15.02.2021 r.

Do Wykonawców:

Znak sprawy: ZP.260.1.2021

Dotyczy postępowania na świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości i porządku nieruchomości MWOMP w Płocku Oddział w Radomiu przy ul. Rodziny Winczewskich 5

W związku z nadesłanymi pytaniami w sprawie przedmiotu zamówienia Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowił podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen, z uwagi na fakt iż przedmiot zamówienia realizowany będzie w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy.*

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w obszarze całości przedmiotowego postępowania.*

Pytanie 3:

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Powierzchnie do sprzątnięcia oszacowano na podstawie dokumentacji powykonawczej po wykonanym zadaniu inwestycyjnym w 2018 r. Ewentualne nieścisłości lub wątpliwości pomiarów sprawdzano pomiarem z natury.*

*Harmonogram sprzątnięcia i częstotliwość wynika z opracowania tj. INSTRUKCJI UŻYTKOWANIA BUDYNKU, który jest załącznikiem do protokołu końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 30.04.2018 r.*

*Określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie do sprzątnięcia i harmonogram nie wykazują różnic w stosunku do aktualnie realizowanego kontraktu, poza pielęgnacją, zakupionych w m-cu grudniu 2020 r. 30 kwiatów doniczkowych z częstotliwością podlewania 1 raz na m-c.*

Pytanie 4:

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad 1) Podstawą szacowania kosztów usługi były umowy zawarte z Wykonawcami tych usług w okresie od 01.03.2020 r. do 28.02.2021 r.

Wartość miesięczna w okresie ostatnich 3 miesięcy:

- dla Części I – 10 600,00 zł netto, tj. 13 038,00 zł brutto
- dla Części II – za grudzień 2020 r. - 2 940,00 zł netto, tj. 3 175,20 zł brutto, za styczeń i luty 2021 r. – 2 990,00 zł netto, tj. 3 229,20 zł brutto
- dla Części III – 1 450,00 zł netto, tj. 1 783,50 zł brutto

Ad 2) Zamawiający informuje, iż przewidział opodatkowanie stawką 8% usług związanych z utrzymaniem terenów opisanych Części II - utrzymanie czystości i porządku na terenach zewnętrznych nieruchomości MWOMP w Płocku Oddział w Radomiu. Dla pozostałych Części przewidział opodatkowanie stawką 23%. Podstawą szacowania w tym zakresie są dane jw.

Pytanie 5:

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż Wykonawcy świadczący przedmiotowe usługi dla wszystkich 3 Części nie zostali ukarani karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

Pytanie 6:

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia? Odpowiedź Zamawiającego

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż reguluje na bieżąco i w terminie wszelkie zobowiązania wynikające z należnego wynagrodzenia dla Wykonawców realizujących przedmiotowe usługi.

Pytanie 7:

Proszę o poprawienie omyłki pisarskiej dotyczącej terminu związania z ofertą. Wg nowej Ustawy PZP, na podstawie art. 307 ust. 1 termin związania ofertą rozpoczyna swój bieg od dnia upływu terminu składania ofert. Oznacza to, że zgodnie z zasadami liczenia terminów wynikającymi z przepisów Kodeksu cywilnego termin związania ofertą rozpoczyna bieg od dnia następnego (nie uwzględnia się w nim dnia składania ofert). Proszę zatem o poprawę Rozdziału 11 SWZ na "Wykonawca jest związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 18.03.2021 r. oraz Sekcji VIII- Procedura, Ogłoszenia BZP na termin związania ofertą: do 2021-03-18

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską i poprawia termin związania ofertą z 19.03.2021 na 18.03.2021 r.

Pytanie 8:

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość, w nagłych i niespodziewanych nieobecnościach pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, na zatrudnienie pracownika na umowę zlecenie – przy czym zastępstwo to nie może być dłuższe niż 2 tygodnie. Sytuacja taka każdorazowo musi być zgłoszona do Zamawiającego.

Pytanie 9:

Z treści art.462 ust. 2 regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty. Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i

informacje o podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający potwierdza okoliczność opisaną jw. W ofercie składanej przez Wykonawcę prosimy o podanie tylko części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom.*

Pytanie 10:

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kary umownej o której mowa w §8 ust. 1 pkt. a) i b) oraz ust. 2 projektu umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na obniżenie kar umownych opisanych w § 8 ust. 2 projektowanych postanowień umowy – zmniejszenie z 30 % do 20 %. W pozostałych przypadkach wysokość kar nie ulega zmianie.*

Pytanie 11:

Uprzejmie prosimy o odstąpienie od wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, niezależnie od formy wniesienia, jest dodatkowym elementem kosztotwórczym, który Wykonawcy muszą uwzględnić w cenie oferty. Po pierwsze udzielenie gwarancji należytego wykonania umowy wiąże się z opłatami wnoszonymi przez Wykonawcę do ubezpieczyciela lub banku. Niezależnie od zapłaconych składek Wykonawca jest zmuszony celem uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu do wniesienia odpowiednich zabezpieczeń w postaci np. depozytu gotówkowego, blokady środków na rachunku, hipoteki lub innych poręczeń majątkowych. Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu, którego koszt utrzymania w tym czasie Wykonawca doliczy do kosztów gwarancji. W konsekwencji spowoduje to podwyższenie kosztów wykonania usługi dla Zamawiającego, co przy długim okresie trwania umowy i dużej wartości zamówienia zawyży wartość oferty w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Ponadto nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju w danej branży (koszty niniejsze wzrosły ze względu na fakt, iż wiele przedsiębiorstw budowlanych, które podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji). Zamawiający ma także prawo do pokrycia kosztów szkody obniżając należną Wykonawcy kwotę z miesięcznej faktury, łącznie z odmową jej zapłaty. W przypadku prowadzonego postępowania miesięczna wartość faktury będzie stanowiła co najmniej 8,33 % wartości brutto umowy. Dodatkowo zgodnie z wymaganiami SWZ, faktury będą płatne w terminie 30 dni od dnia prawidłowo wystawionej faktury, dlatego w danym okresie na pokrycie szkód Zamawiający będzie dysponował kwotą odpowiadającą wartości faktur z dwóch miesięcy. Ze względu na ww. okoliczności potrącenie z faktur należności na pokrycie ewentualnej szkody, w opinii Wykonawcy, w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania umowy. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie. W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 3%.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający informuje, iż nie odstępuje od wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dokonuje jedynie zmiany wysokości zabezpieczenia z 5% do 3%.*

Pytanie 12:

Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.). Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy. Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.02.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej: „dyrektywa”) w art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...) c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...) g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji; Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie PZP przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp. Przesłanki z art. art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający będący szpitalem w szczególności sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Ryzyko sanitarnoepidemiologiczne, a co za tym idzie zagrożenie zdrowia i życia pacjentów spowodowane dezorganizacją pracy placówki wynikająca z nienależytego wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia, może narazić szpital na poważne konsekwencje. Zamawiający jako gospodarz postępowania - powinien zapewnić sobie jak najszerzy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. W naszej ocenie tak szerokie podejście do aspektu badania wiarygodności wykonawców składających ofertę zminimalizuje po stronie Zamawiającego ryzyko wyboru Wykonawcy, który ma już w okresie ostatnich 3 lat potwierdzone niewykonanie umowy o zamówienie publiczne, włącznie z zatrzymaniem gwarancji należytego wykonania, narażając zamawiającego z segmentu ochrony zdrowia (szpital) na bardzo poważne ryzyka sanitarno-epidemiologiczne. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców. Dodatkowo uwzględnienie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku Zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wnosi o zapoznanie się Wykonawcy z treścią Rozdziału 15 SWZ.

no. DYREKTOR  
Agnieszka Sułkowska

Tel:	Płock 24 262 87 48	o/Warszawa 22 560 00 40	o/Radom 48 330 93 22
Fax:	24 262 88 42	22 560 00 41	48 330 93 23
e-mail:	plock@mwomp.pl	warszawa@mwomp.pl	radom@mwomp.pl

NIP: 774-15-46-233

REGON 000301569

KRS 0000139991

**Mazowsze.**  
serce Polski