

ZP-40/2021

Wejherowo, dnia 08.12.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez przebudowę przejść dla pieszych w zakresie wykonania doświetleń”

Zadanie nr 1. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1488G w Wejherowie w km ok. 0+400

Zadanie nr 2. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1478G w Wejherowie w km ok. 3+440

Zadanie nr 3. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1478G w Wejherowie w km ok. 2+530

Zadanie nr 4. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1478G w Wejherowie w km ok. 2+780

Zadanie nr 5. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1336G w Wejherowie w km ok. 45+460

Zadanie nr 6. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1336G w Wejherowie w km ok. 45+240

Zadanie nr 7. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1336G w Wejherowie w km ok. 45+580

Zadanie nr 8. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1485G w Wejherowie w km ok. 0+410

Zadanie nr 9. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1322G w miejscowości Brzeźno Lęborskie

Zadanie nr 10. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1438G w miejscowości Kostkowo

Zadanie nr 11. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1318G w miejscowości Łęczyce w km ok. 11+450

Zadanie nr 12. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1429G w miejscowości Lubiatowo

Zadanie nr 13. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1336G w miejscowości Linia w km ok. 12+440

Zadanie nr 14. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1514G w miejscowości Mrzezino w km ok. 2+450

Zadanie nr 15. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1514G w miejscowości Smolno w km ok. 0+910

Zadanie nr 16. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1514G w miejscowości Smolno w km 1+767

Zadanie nr 17. Przebudowa przejścia dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1336G w miejscowości Strzecz w km 19+480

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

2. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę:

Zadanie nr 1:

AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	22 878,98	36 m-cy	42,62	40,00	82,62
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	16 251,01	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energo Projekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	17 462,56	36 m-cy	55,84	40,00	95,84

Zadanie nr 2:

AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	20 260,07	36 m-cy	55,78	40,00	95,78
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	18 834,25	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energo Projekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	23 400,01	36 m-cy	48,29	40,00	88,29

Zadanie nr 3:

ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarzabek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 213,58	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	19 938,07	36 m-cy	57,69	40,00	97,69
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaškowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	22 091,29	36 m-cy	52,18	40,00	92,18

Zadanie nr 4:

AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarzabek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 873,85	36 m-cy	56,43	40,00	96,43
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	18 691,57	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaškowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	21 599,29	36 m-cy	51,92	40,00	91,92

Zadanie nr 5:

AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarzabek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	25 254,46	36 m-cy	51,02	40,00	91,02
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	21 474,82	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaškowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	31 932,28	36 m-cy	40,35	40,00	80,35

Zadanie nr 6:**AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	22 271,86	36 m-cy	55,13	40,00	95,13
2.	AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	20 465,72	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	22 871,60	36 m-cy	53,69	40,00	93,69

Zadanie nr 7:**AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	24 298,90	36 m-cy	47,12	40,00	87,12
2.	AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	19 083,20	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	22 898,68	36 m-cy	49,80	40,00	89,80

Zadanie nr 8:**AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	23 126,95	36 m-cy	43,90	40,00	83,90
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	16 923,08	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	18 712,73	36 m-cy	54,26	40,00	94,26

Zadanie nr 9:

ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 792,67	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	20 755,51	36 m-cy	57,22	40,00	97,22
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	22 696,45	36 m-cy	51,70	40,00	91,70

Zadanie nr 10:

AMEL Sp. z o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	18 415,56	36 m-cy	55,22	40,00	95,22
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	16 948,17	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	19 219,98	36 m-cy	52,90	40,00	92,90

Zadanie nr 11:**ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 673,70	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	25 904,78	36 m-cy	45,84	40,00	85,84
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	34 502,48	36 m-cy	34,21	40,00	74,21

Zadanie nr 12:**ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 673,60	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	32 631,41	36 m-cy	36,17	40,00	76,17
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	59 573,33	36 m-cy	19,81	40,00	59,81

Zadanie nr 13:**ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	20 883,43	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	25 675,51	36 m-cy	48,80	40,00	88,80
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	59 573,33	36 m-cy	37,53	40,00	77,53

Zadanie nr 14:

ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 684,92	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	22 584,03	36 m-cy	52,29	40,00	92,29
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	31 191,57	36 m-cy	37,86	40,00	77,86

Zadanie nr 15:

ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 726,49	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	26 234,67	36 m-cy	45,11	40,00	85,11
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	34 725,36	36 m-cy	34,08	40,00	74,08

Zadanie nr 16:**ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 939,43	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	23 704,81	36 m-cy	50,47	40,00	90,47
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	27 765,04	36 m-cy	43,09	40,00	83,09

Zadanie nr 17:**ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 132 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia - oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, względem Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	ELKAR Arkadiusz Jarząbek, ul. Spacerowa 6, 84-242 Luzino	19 579,14	36 m-cy	60,00	40,00	100,00
2.	AMEL Sp. z.o.o., ul. Malinowa 6, 84-252 Góra	21 939,26	36 m-cy	53,54	40,00	93,54
3.	Energoprojekt Sp. z.o.o. Sp. k., ul. Jaśkowa Dolina 15, 80-252 Gdańsk	23 572,70	36 m-cy	49,83	40,00	89,83