

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Roboty budowlane
Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Gminy Koniusza**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Koniusza

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 351555051

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Koniusza 55

1.5.2.) Miejscowość: Koniusza

1.5.3.) Kod pocztowy: 32-104

1.5.4.) Województwo: małopolskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL214 - Krakowski

1.5.7.) Numer telefonu: 123869100

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: zamowieniapubliczne@koniusza.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.koniusza.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/prn/koniusza>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Remont dróg dojazdowych do gruntów rolnych na terenie Gminy Koniusza

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-886285d3-0f5c-11ee-9355-06954b8c6cb9

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00329822

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-07-28

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2023/BZP 00061350/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.6 Remont dróg dojazdowych do pól: Łyszkowice - Biórków Wielki oraz Rzędowice - Kowary

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Nie

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy: Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00267998

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: Z.P.271.9.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 876990,39 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych Łyszkowice - Biórków Wielki od km 0+000 do km 0+063,5, od km 0+063,5 do km 0+440, od km 0+442 do km 0+624 o łącznej długości 622 m położonej w miejscowości Łyszkowice na działkach nr ewidencyjny gruntów: 146/30, 176/2, 177.”

2. Szczegółowy zakres robót budowlanych dla części 1 objęty niniejszym zamówieniem został określony w dokumentacji projektowej (załącznik nr 6 do SWZ) opracowanej przez mgr inż. Marka Sabat składającej się z następujących opracowań:

- 1) Projekt budowlany,
- 2) Projekt budowlany - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne,
- 3) Projekt budowlany - Informacja dotycząca Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia,
- 4) Projekt Stałej Organizacji Ruchu,
- 5) Pomocniczo przedmiar robót.

3. Lokalizacja: działki nr ewidencyjny gruntów 146/30, 176/2 i 177, obręb 0013 Łyszkowice.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233226-9 - Roboty budowlane w zakresie dróg dojazdowych

4.5.5.) Wartość części: 330918,26 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych Rzędowice - Kowary od km 0+000 do km 0+629 i od km 0+636 do km 1+105 o łącznej długości 1098 m położonej w miejscowości Rzędowice na działkach nr ewidencyjny gruntów: 411 i 403.”

2. Szczegółowy zakres robót budowlanych dla części 2 objęty niniejszym zamówieniem został określony w dokumentacji projektowej (załącznik nr 6 do SWZ) opracowanej przez mgr inż. Marka Sabat składającej się z następujących opracowań:

- 1) Projekt budowlany,
- 2) Projekt budowlany - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne,
- 3) Projekt budowlany - Informacja dotycząca Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia,
- 4) Projekt Stałej Organizacji Ruchu,
- 5) Pomocniczo przedmiar robót.

3. Lokalizacja: działki nr ewidencyjny gruntów 403 i 411, obręb 0022 Rzędowice.

4.5.3.) Główny kod CPV: 45233226-9 - Roboty budowlane w zakresie dróg dojazdowych

4.5.5.) Wartość części: 546072,13 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 1)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 498303,48 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 498303,48 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 498303,48 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 1)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Średni przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: PRODiM Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6783196961

7.3.3) Ulica: Blokowa 14

7.3.4) Miejscowość: Kraków

7.3.5) Kod pocztowy: 31-752

7.3.6.) Województwo: małopolskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 1)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-07-21

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 498303,48 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 60 dni

8.4.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta w cenie brutto: 811.601,95 zł. Cena oferty znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych do wysokości ceny oferty najkorzystniejszej. Stosownie do art. 255 pkt 3) Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia na część 2 zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości: 463.900,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, oparta jest na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1

6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0

6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 1

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 811601,95 PLN