

oznaczenie sprawy: **CRZP/202/009/D/23, ZP/45/WETI/23**

Gdańsk, dnia 29.09.2023 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) pn. „Dostawa urządzeń sieciowych, elementów systemu IoT oraz urządzeń VR/AR stanowiących wyposażenie laboratorium otoczenia sieci 5G dla Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki Politechniki Gdańskiej”, nr CRZP/202/009/D/23, ZP/45/WETI/23, ogłoszenie o zamówieniu nr 2023/S 159-504443.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część 1: Dostawa urządzeń sieciowych

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 1 pn. „Dostawa urządzeń sieciowych”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 21.08.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ), w której zapisał w rozdziale XIV pn. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, że: „Kryterium „termin dostawy” rozpatrywane będzie wg następujących zasad:

- termin dostawy do 05.10.2023 – oferta otrzyma 20 pkt.
- termin dostawy do 25.10.2023 – oferta otrzyma 10 pkt.
- termin dostawy do 15.11.2023 – oferta otrzyma 0 pkt.

Ocenie podlega termin dostawy wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę”.

W dniu 18.09.2023 r. o godz. 10.15 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Do części 1 postępowania wpłynęła oferta wykonawcy Joanna Fischer prowadząca działalności gospodarczą pod firmą Syriana Joanna Fischer z Gdańska oraz wykonawcy Crocom Computer Systems Z. Pitas Spółka Jawna z siedzibą w Gdańsku. Obaj wykonawcy w formularzu oferty zaofertowali termin dostawy do dnia 05.10.2023 r. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, Zamawiający powziął informację, że zważywszy na terminy wynikające w szczególności z art. 126 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, nie będzie w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty oraz zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Z tego względu w zaistniałych okolicznościach konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r. (sygn. Akt KIO 2438/20): "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 s.p.z.p. uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 s.p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)"

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający po unieważnieniu niniejszego postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część 2: Dostawa elementów systemu IoT

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 2 pn. „Dostawa elementów systemu IoT”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 21.08.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ), w której zapisał w rozdziale XIV pn. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, że: „Kryterium „termin dostawy” rozpatrywane będzie wg następujących zasad:

- termin dostawy do 05.10.2023 – oferta otrzyma 20 pkt.
- termin dostawy do 25.10.2023 – oferta otrzyma 10 pkt.
- termin dostawy do 15.11.2023 – oferta otrzyma 0 pkt.

Ocenie podlega termin dostawy wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę”.

W dniu 18.09.2023 r. o godz. 10.15 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Do części 2 postępowania wpłynęła oferta wykonawcy Joanna Fischer prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Syriana Joanna Fischer z Gdańska oraz wykonawcy IOT Solution Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Pierwszy wykonawca w formularzu oferty zaoferował termin dostawy do dnia 15.11.2023 r., a drugi wykonawca do dnia 05.10.2023 r. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, Zamawiający powziął informację, że zważywszy na terminy wynikające w szczególności z art. 126 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, nie będzie w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty oraz zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Z tego względu w zaistniałych okolicznościach konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu narusza powyżej wskazane zasady, które

są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aktualnie w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r. (sygn. Akt KIO 2438/20): "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 s.p.z.p. uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 s.p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający po unieważnieniu niniejszego postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA Część 3: Dostawa urządzeń VR/AR

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w części 3 pn. „Dostawa urządzeń VR/AR”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 21.08.2023 r. udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację warunków zamówienia (SWZ), w której zapisał w rozdziale XIV pn. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert, że: „Kryterium „termin dostawy” rozpatrywane będzie wg następujących zasad:

- termin dostawy do 05.10.2023 – oferta otrzyma 20 pkt.
- termin dostawy do 25.10.2023 – oferta otrzyma 10 pkt.
- termin dostawy do 15.11.2023 – oferta otrzyma 0 pkt.

Ocenie podlega termin dostawy wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę”.

W dniu 18.09.2023 r. o godz. 10.15 Zamawiający dokonał otwarcia ofert. Do części 3 postępowania wpłynęła oferta wykonawców:

- 1) KOGNITA SP. Z O. O., ul. ALEJA RZECZYPOSPOLITEJ 20/96, WARSZAWA 02-972 - wykonawca w formularzu oferty zaoferował termin dostawy do dnia 15.11.2023 r.
- 2) Joanna Fischer wykonująca działalność gospodarczą pod firmą SYRIANA JOANNA FISCHER, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk - wykonawca w formularzu oferty zaoferował termin dostawy do dnia 05.10.2023 r.
- 3) INFOMEX SP. Z O. O. ul. WESOŁA 19B, ŻYWIEC 34-300 - wykonawca w formularzu oferty zaoferował termin dostawy do dnia 05.10.2023 r.
- 4) X3D SP. Z O. O. ul. ZAUŁEK DROZDOWY 2, BYTÓW 77-100 - wykonawca w formularzu oferty zaoferował termin dostawy do dnia 05.10.2023 r.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania i oceny ofert, Zamawiający powziął informację, że zważywszy na terminy wynikające w szczególności z art. 126 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, nie będzie w stanie wybrać najkorzystniejszej oferty oraz zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wadliwie ustalone zasady odnoszące się do kryterium oceny ofert nie mogą zostać naprawione po otwarciu ofert, nie mogą być również interpretowane przez zamawiającego inaczej, niż ustalono w ramach dokumentacji postępowania. Z tego względu w zaistniałych okolicznościach konieczne jest unieważnienie postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ustalenie kryteriów w przedmiotowym postępowaniu narusza powyżej wskazane zasady, które są niezmiennie i nie ma od nich odstępstw. Z tego względu postępowanie podlegać powinno unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Aktualne w obecnym stanie prawnym, w swych założeniach, pozostają wskazania zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16.10.2020 r. (sygn. Akt KIO 2438/20): "(...) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak – co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych - dalej s.p.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana wyżej konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantowała zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie mógłby zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 s.p.z.p. uprawnienia Prezesa UZP. Z tego względu Izba uznała, że w okolicznościach sprawy niewątpliwym jest, że Zamawiający miał podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 s.p.z.p. i unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.(...)".

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający po unieważnieniu niniejszego postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Część 4: Dostawa urządzeń transmisji danych

Informacja o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp”), informuje o unieważnieniu postępowania w części 4 pn. „Dostawa urządzeń transmisji danych”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Jedyna oferta złożona w części 4 postępowania złożona przez wykonawcę Systemics-PAB Sp. z o.o. z Warszawy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 255 pkt 2. ustawy Pzp.

Dzielan

prof. dr hab. inż. Jacek Jędrzejewski