



36/IS-11/11/20

Dębica, dnia 16 grudnia 2020 r.

## ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI NR 5

Zamawiający **Wodociągi Dębickie Sp. z o. o.** działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu na: **Modernizację sieci kanalizacyjnej metodą bezwykopową w Dębicy – etap II** od Wykonawcy wpłynęły pytania do treści SIWZ.

Treść pytań wraz z odpowiedzią poniżej.

WYKONAWCA A	
Pytanie 1	<p>Zgodnie z OPZ Zamawiający wskazuje, że jeśli w wyniku inspekcji cctv istniejącej kanalizacji zostanie stwierdzone, że renowacja metodą bezwykopową jest niemożliwa na długości całego odcinka, <u>wówczas ten odcinek zostanie wyłączony z zakresu zamówienia</u>. W kolejnym punkcie OPZ Zamawiający wskazuje, że jeśli w wyniku inspekcji cctv istniejącej kanalizacji, zostanie stwierdzone, że część odcinka nie będzie nadawała się do renowacji metodą bezwykopową, tylko metodą wykopu, <u>wówczas Wykonawca zobowiązany jest dokonać przebudowy kanału metodą wykopu</u>, jako świadczenie zamiennie, po uzyskaniu zgody Inspektora nadzoru i Zamawiającego, za podaną przez Wykonawcę w zał. nr 5 do oferty cenę jednostkową, ale także zamawiający zastrzega sobie prawo wyłączenia tego fragmentu kanału z zakresu zamówienia. Natomiast zgodnie z STWiORB pkt 7 jeśli w wyniku inspekcji cctv istniejącej kanalizacji, zostanie stwierdzona konieczność całkowitej wymiany (przebudowy) odcinka kanalizacji, <u>wówczas Wykonawca opracuje i uzgodni oraz przedstawi do akceptacji Zamawiającego niezbędne rysunki/projekty</u>, pozwalające na realizację danych robót.</p> <p>Zważywszy na fakt, że na chwilę obecną Zamawiający nie posiada filmów z inspekcji cctv i nie zna stanu technicznego kanałów tylko przewiduje, że wg OPZ do 2% każdego odcinka nie będzie nadawało się do renowacji metodą bezwykopową, tylko metodą wykopu, zaś wg STWiORB do 10% każdego odcinka nie będzie nadawało się do renowacji metodą bezwykopową, tylko metodą wykopu, a ponadto zastrzega sobie prawo do wyłączania odcinków z zakresu zamówienia, a także zmiany technologii z bezwykopowej na wykopową, na etapie realizacji może się okazać, że znaczna część robót zostanie wyłączona z zakresu zamówienia lub zamieniona na roboty wykopowe. Powyższe zapisy dokumentacji przetargowej, nie pozwalają Wykonawcy na rzetelną wycenę robót, ponieważ Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jaki zakres będzie do wykonania, w jakiej technologii i na których odcinkach istniejącej kanalizacji?</p> <p><b>W związku z powyższym prosimy o dokładne sprecyzowanie, jakie roboty objęte są zakresem zamówienia, oraz w jakiej technologii należy je wykonać?</b></p>

<p>Odpowiedź:</p>	<p>Zgodnie z zapisami rozdz. XII części III SIWZ – OPZ, zapisy SIWZ są nadrzędne w stosunku do zapisów Dokumentacji technicznej. W rozdz. VIII pkt.1 ppkt. 1) Części III SIWZ – OPZ Zamawiający wskazał:</p> <p>1) <i>Wszędzie gdzie w Projektach lub STWiORB pojawia się zapis Na obecnym etapie należy przyjąć, że 10% każdego odcinka nie będzie nadawało się do renowacji metodą bezwykopową, tylko metodą rozkopu, należy w to miejsce przyjmować % odcinka określony w niniejszym OPZ dla poszczególnych części zamówienia - rozdz. V pkt. 1.</i></p> <p>Zgonie z przywołanymi powyżej zapisami, w rozdz. V pkt. 1 Części III SIWZ – OPZ określono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla części 2 i 5 – 2%,</li> <li>- dla części 3 i 4 – 5%.</li> </ul> <p><b>Intencją Zamawiającego jest zrealizowanie całego zakresu zamówienia metodą bezwykopową.</b> Jednak z uwagi, że stan kanałów przewidzianych do renowacji się pogarsza, a rozpoczęcie robót nastąpi najwcześniej za parę miesięcy, po wykonaniu inspekcji CCTV i dokonanej, na podstawie jej wyników oraz wiedzy i doświadczeniu Wykonawcy, ocenie stanu technicznego, może okazać się, że na niektórych częściach odcinków objętych zamówieniem konieczna jest realizacja robót metodą wykopu w ramach świadczenia zamiennego. Do czasu rozpoczęcia robót mogą wydarzyć się także awarie kanałów objętych przedmiotem zamówienia w wyniku, których będziemy zmuszeni dokonać wymiany lub naprawy kanału wcześniej.</p> <p>Zamawiający wyjaśnia, że przez cały odcinek należy rozumieć odcinki wymienione w wierszach tabel zawartych w rozdz. V pkt. 1 Części III SIWZ – OPZ.</p> <p>Decyzja, czy z zakresu zamówienia zostanie wyłączona część odcinka nie nadająca się do wykonania metodą bezwykopową, będzie w każdym przypadku podejmowana indywidualnie, w zależności od między innymi: długości nie nadającego się do wykonania metodą bezwykopową kanału, wpływu na możliwość realizacji reszty odcinka metodą bezwykopową, zgód właścicieli nieruchomości na przeprowadzenie wykopu, znaczącego wpływu na opóźnienia w realizacji całego zamówienia.</p> <p>Postępowanie przetargowe prowadzone jest w oparciu o przepisy Ustawy Prawa zamówień publicznych. W związku z tym zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1) Zamawiający musi przewidzieć na etapie postępowanie możliwość zmiany umowy. Dlatego w § 26 Części II SIWZ – Wzór umowy zostały przewidziane różnego rodzaju okoliczności oraz warunki wprowadzenia zmian.</p> <p>Ponadto zwraca uwagę na przywołane poniżej zapisy rozdz. V pkt. 1 ppkt. 6) lit. d) Części III SIWZ – OPZ:</p> <p><i>d) w przypadku gdy po określeniu stanu technicznego kanałów i ich zakwalifikowaniu przez Wykonawcę do renowacji metodą bezwykopową, w trakcie prowadzenia prac, dojdzie do „zawałów kanału”, „przetawień osiowych”, Wykonawca zobowiązany jest wykonać punktowe wykopy w celu naprawy tych uszkodzeń w sposób umożliwiający przeprowadzenie renowacji kanału za podaną przez Wykonawcę w Wykazie cen robót budowlanych wykonywanych metodą bezwykopową stanowiącym załącznik nr 5 do Oferty jednostkową cenę ryczałtową.</i></p>
<p>Pytanie 2</p>	<p><b>Zgodnie z OPZ w momencie, kiedy odcinek istniejącej kanalizacji nie będzie nadawał się do renowacji metodą bezwykopową, tylko metodą wykopu, wówczas Wykonawca opracuje i uzgodni oraz przedstawi do akceptacji Zamawiającego niezbędne rysunki/projekty, pozwalające na realizację danych robót.</b></p> <p><b>Prosimy o sprecyzowanie, czy w przypadku, kiedy okaże się, że odcinków do przebudowy metodą wykopu jest więcej niż przewidywane 2% wg OPZ / 10% wg STWiORB i na każdy taki odcinek Wykonawca będzie musiał przygotować i przedstawić do akceptacji Zamawiającego projekt, termin realizacji zamówienia dla danej Części będzie nadal wynosił 12 miesięcy?</b></p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Zamawiający w § 26 Części II SIWZ – Wzoru umowy przewidział możliwości zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy o długość okresu, w jakim wykonanie robót było wstrzymane wskutek przeszkody spowodowanej między innymi (ust. 2 pkt. 1) lit. j)):</p> <p><i>j) konieczność wykonania robót zamiennych lub innych robót niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy ze względu na zasady wiedzy technicznej, oraz udzielenia zamówień dodatkowych, które wstrzymują lub opóźniają realizację przedmiotu umowy.</i></p> <p>W związku z tym, jeżeli zaistnieje obiektywne okoliczności, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego zgodnie z ust. 10 tegoż § Wzoru umowy o wydłużenie terminu realizacji o czas określony w ust. 2 pkt. 2) tego paragrafu.</p>

Pytanie 3	<p>Zgodnie z zapisem zawartym w PT Wykonawca przed przystąpieniem do wykonywania robót ziemnych wystąpi do zarządcy danego terenu o wydanie warunków odtworzenia nawierzchni. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca ma prawidłowo skalkulować wycenę dotyczącą przebudowy kanałów metodą wykopu otwartego, skoro na etapie składania oferty nie posiada pełnej wiedzy dotyczącej m.in. miejsca ewentualnych wykopów, stanu istniejącej nawierzchni oraz warunków odtworzenia nawierzchni? Prosimy o wskazanie założeń do kalkulacji wymiany kanalizacji w wykopie otwartym, takich jak głębokość posadowienia, rodzaj nawierzchni, powierzchnię nawierzchni do odtworzenia, czy wymagana będzie wymiana gruntu i czy konieczne będzie odwodnienie wykopów, tak aby złożone oferty były porównywalne?</p> <p><b>Wymaganie od Wykonawcy, aby w cenie jednostkowej za wykonanie robót w wykopie otwartym bez znajomości miejsca usytuowania tego wykopu uwzględnił prawidłowo wszystkie koszty jest na etapie składania ofert niemożliwe. Tym samym Zamawiający przerzuca całą odpowiedzialność i związane z tym ryzyka na Wykonawcę.</b></p>
Odpowiedź:	<p>Do cenie 1 mb robót budowlanych metodą wykopu należy uwzględnić:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonanie wykopu,</li> <li>2) zabezpieczenie wykopu (włożenie szalunku),</li> <li>3) wyrównanie dna wykopu,</li> <li>4) wykonanie podsypki piaskowej 15 cm,</li> <li>5) montaż rury przewodowej PCW SN8 lite do średnicy DN200-300, PP K2-Kan SN8 dla średnicy dn500-600,</li> <li>6) zasyp piaskiem do 30 cm powyżej góry rury,</li> <li>7) zasyp warstwami z zagęszczeniem każdej warstwy (dla kanalizacji w drogach asfaltowych należy przewidzieć konieczność wymiany gruntu),</li> </ol> <p>Zamawiający informuje, że do odtworzenia nawierzchni drogowych tj. podbudowy i asfaltu, zgonie z wydanymi przez zarządcę drogi warunkami, zastosowanie będą miały zapisy § 27 ust. 5 pkt. 2) do 4) Części II SIWZ – Wzór umowy.</p> <p>Głębokość posadowienia należy przyjąć zgonie z rzędnymi podanymi na rysunkach w Projektach technicznych dla poszczególnych odcinków.</p> <p>Cenę jednostkową należy skalkulować dla każdego odcinka osobno.</p>
Pytanie 4	<p><b>Zgodnie z OPZ Zamawiający zastrzega sobie prawo wyłączenia z zakresu zamówienia studni wymagających wzmocnienia konstrukcyjnego lub wymiany na nowe, a jednocześnie przewiduje, że do 5% studni może wymagać wzmocnienia konstrukcyjnego lub wymiany na nowe. Prosimy o sprecyzowanie, w jakim przypadku Zamawiający zdecyduje o wyłączeniu robót z zakresu zamówienia?</b></p>
Odpowiedź:	<p>Intencją Zamawiającego jest zrealizowanie całego zakresu zamówienia metodą bezwykopową. Jeśli dojdzie do konieczności wymiany studni na nową, to Zamawiający decyzję o wyłączeniu z zakresu będzie podejmował analogicznie jak zostało to określone w odpowiedzi na Pytanie nr 1.</p>
Pytanie 5	<p><b>Zgodnie z STWiORB Zamawiający wymaga między innymi, aby zastosowany w przedmiotowym postępowaniu rękaw z włókna szklanego utwardzany promieniami UV charakteryzował się współczynnikiem chropowatości powierzchni wewnętrznej nie większym niż <math>k=0,01</math>. Prosimy o wskazanie metody badawczej oraz normy, wg której bada się współczynnik chropowatości na rękawie?</b></p>
Odpowiedź:	<p>Zamawiający odstępuje od wymogu określonego w pkt. 8.2.1. STWiORB, stanowiących Załączniki nr 6 i 8 do Części III SIWZ – IDW dla współczynnika chropowatości powierzchni wewnętrznej nie większym niż <math>k = 0,01</math> mm.</p> <p>Jednocześnie wyjaśniamy, że parametr <math>k</math> nie odnosi się do szorstkości, tylko do właściwości hydraulicznych materiału i służył zapewnieniu odpowiedniej gładkości wewnętrznej wykładziny. Powyższy współczynnik był stosowany przy wykonaniu obliczeń hydraulicznych przewodów rurowych.</p>
Pytanie 6	<p><b>Prosimy o wyjaśnienie, czy w nazewnictwie współczynnika, o którym mowa w pyt. 5 nie wkraść się błąd i nie powinno być „współczynnik szorstkości”? Jeśli tak, to prosimy o odstąpienie od wymogu, aby zainstalowany rękaw z włókna szklanego charakteryzował się ww. współczynnikiem = 0,01 mm.</b></p>

Odpowiedź:	Odpowiedź jak w pytaniu nr 5.
<b>Pytanie 7</b>	<b>W przypadku odpowiedzi odmownej na powyższe pytanie, prosimy o wskazanie co najmniej dwóch producentów rękawów CIPP, spełniających wymagania Zamawiającego, ponieważ wg naszej wiedzy tylko jeden producent posiada rękaw z włókna szklanego utwardzany promieniami UV charakteryzujący się współczynnikiem szorstkości nie większym niż 0,01 mm.</b>
Odpowiedź:	Odpowiedź jak w pytaniu nr 5.
<b>Pytanie 8</b>	<b>Prosimy o wskazanie, jaki jest szacunkowy poziom osadu w istniejącej kanalizacji?</b>
Odpowiedź:	Od 1 do 6 cm.
<b>Pytanie 9</b>	<b>Prosimy o wskazanie, jaki jest szacunkowy poziom wypełnienia kanałów ściekami?</b>
Odpowiedź:	Od 10 do 60%.
<b>WYKONAWCA B</b>	
<b>Pytanie 10</b>	<b>W związku z zapisami pkt. 15.3.5. IDW dotyczącymi możliwości złożenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za prawidłowe wniesienie wadium w w/w formach, dopuszczonych zapisami IDW oraz ustawy Pzp, które co do zasady posiada taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, i które sporządzone będzie zgodnie z obowiązującym prawem i zawierać będzie klauzulę stanowiącą, iż wszystkie spory odnośnie gwarancji będą rozstrzygane zgodnie z prawem polskim i poddane jurysdykcji sądów polskich, a tym samym dochodzenie roszczeń z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie będzie utrudnione</b>
Odpowiedź:	Zamawiający potwierdza, że uzna za prawidłowe wniesienie wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, dopuszczonych zapisami IDW oraz ustawy Pzp, które co do zasady posiada taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu, i które sporządzone będzie zgodnie z obowiązującym prawem i zawierać będzie klauzulę stanowiącą, iż wszystkie spory odnośnie gwarancji będą rozstrzygane zgodnie z prawem polskim i poddane jurysdykcji sądów polskich, a tym samym dochodzenie roszczeń z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie będzie utrudnione.
<b>Pytanie 11</b>	<b>W związku z zapisami pkt. 22 dot. Wymagań dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy prosimy o dopuszczenie możliwości wniesienia niniejszego zabezpieczenia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w formie oryginalnego elektronicznego dokumentu zabezpieczenia (np. e-gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu.</b>
Odpowiedź:	Pkt. 22 Części I SIWZ – IDW nie ogranicza możliwości wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w formie oryginalnego elektronicznego dokumentu zabezpieczenia (np. e-gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do wystawienia dokumentu.  W związku powyższym, Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie oryginalnego dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do jego wystawienia.
<b>Pytanie 12</b>	<b>§17 ust 2 Umowy – wnosimy o usunięcie sformułowania „bez ograniczeń”, z uwagi na fakt, iż w każdym ubezpieczeniu występują pewne ograniczenia. Ograniczenia te wynikają przede wszystkim z: a/ treści ogólnych warunków ubezpieczenia, w szczególności z zapisów o wyłączeniu odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń, w tym braku odpowiedzialności zakładu ubezpieczeniowego jeżeli dana szkoda nie przekroczy ustalonej w umowie ubezpieczenia kwoty (franszyza integralna), b/ zastosowania odpowiednich przepisów kodeksu cywilnego oraz innych stosownych przepisów prawa polskiego, c/ zastosowania w umowie ubezpieczeniowej udziału własnego ubezpieczonego (franszyza integralna).</b>

Odpowiedź:	Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.
Pytanie 13	<b>§17 ust 6 Umowy – prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca, zgodnie z zapisami niniejszego punktu zobowiązany jest utrzymywać ubezpieczenia opisane w ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, tj. do czasu dokonania przez Zamawiającego odbioru jej przedmiotu.</b>
Odpowiedź:	Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca, zgodnie z zapisami §17 ust 6 Części II SIWZ – Wzór umowy zobowiązany jest utrzymywać ubezpieczenia opisane w ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, tj. do czasu dokonania przez Zamawiającego odbioru jej przedmiotu.
Pytanie 14	<b>§17 ust 6 Umowy – prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca, zgodnie z zapisami niniejszego punktu zobowiązany jest utrzymywać ubezpieczenia opisane w ust. 1 pkt. 2) przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, tj. do czasu dokonania przez Zamawiającego odbioru jej przedmiotu oraz strat lub szkód spowodowanych przez Wykonawcę w trakcie wszelkich innych działań, włącznie z czynnościami wynikającymi z usuwaniem wad i usterek w okresie gwarancji.</b>
Odpowiedź:	Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca, zgodnie z zapisami §17 ust 6 Części II SIWZ – Wzór umowy zobowiązany jest utrzymywać ubezpieczenia opisane w ust. 1 pkt. 2) przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, tj. do czasu dokonania przez Zamawiającego odbioru jej przedmiotu oraz strat lub szkód spowodowanych przez Wykonawcę w trakcie wszelkich innych działań, włącznie z czynnościami wynikającymi z usuwaniem wad i usterek w okresie gwarancji.
Pytanie 15	<p><b>W związku z odpowiedzią nr 27 oraz zapisami dokumentacji przetargowej wnosimy o dopuszczenie do zastosowania rękawów o niższym module sprężystości E, a tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które pozwolą osiągnąć zakładany cel inwestycji zapewniając jednocześnie przeniesienie obciążeń gruntu, obciążeń hydrostatycznych oraz obciążeń wynikających z ruchu drogowego przy założeniu całkowitego zniszczenia naprawianego przewodu bez uwzględniania jego roli przy przenoszeniu wykonane w oparciu o przywołane przez Zamawiającego wytyczne ATV. Podtrzymywanie przez Zamawiającego wysokiego modułu sprężystości E, nie jest w żaden sposób uzasadnione ani technicznie ani ekonomicznie. Innymi słowy cel Zamawiającego również zostałby osiągnięty, przy zachowaniu innych, niżej wskazanych parametrów, w szczególności niższego modułu sprężystości krótkoterminowej, który jest parametrem charakterystycznym dla danego materiału wyrażającym zależność względnego odkształcenia liniowego materiału od naprężeń jakie w nim występują.</b></p> <p><b>Pragniemy zaznaczyć, iż Zamawiający w pkt. 16 Projektu technicznego dopuścił zawężenie przewodu po zamontowaniu rękawa o nie więcej niż 8%, co powoduje, iż dla odpowiednich średnic można zastosować grubości rękawa po utwardzeniu na poziomie odpowiednio nie większe niż: Dn200 – 4mm; Dn250 – 5mm; Dn300 – 6mm; DN500 – 10mm; dn600 – 12mm, aby spełnić wymóg zawężenia przewodu o nie więcej niż 8%. Jednocześnie pragniemy zauważyć, iż przy zastosowaniu w/w grubości rękawa w celu osiągnięcia wymaganej sztywności obwodowej na poziomie 4kN/m<sup>2</sup> wystarczającym jest moduł sprężystości krótkoterminowej na poziomie powyżej 6 000MPa., czyli ponad 3-krotnie niższy niż wymagany przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Co jednak istotne, wprowadzenie przez Zamawiającego wysokiego modułu sprężystości krótkoterminowej doprowadza do naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniu, bowiem ww. kryteria spełnia wyłącznie jeden producent, z uwagi na to, iż drugi producent rękawa o tak wysokim module sprężystości krótkoterminowej jest jednocześnie wykonawcą robót, a tym samym domniemywać należy, że nie sprzeda materiału po cenach niższych innym Wykonawcom niż sam posiada. W ten sposób Wykonawcy zmuszeni są skorzystać z oferty 1 producenta , co oczywiście wpływa na treści przygotowywanej oferty i ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem skorzystać z ofert innych producentów dostępnych na rynku, których produkty są równoważne, jednakże nie spełniają one wymogu zawyżonego w sposób nieadekwatny modułu sprężystości krótkoterminowej. W ten sposób oferty sporządzane przez Wykonawców mogłyby zostać przygotowane i skalkulowane w zupełnie inny sposób. Aktualne zaś wytyczne przedstawione przez Zamawiającego wpływają w sposób oczywisty na swobodę działań Wykonawców narzucając im wyłącznie produkty jednego producenta, z uwagi na to, iż drugi producent sam jest Wykonawcą i w niniejszym postępowaniu będzie Oferentem. W efekcie dochodzi do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp, a także art. t ust. 1 pzp.</b></p>

	<p>Wyjaśnić bowiem należy, że o ile Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej odpowiadający jego potrzebom, to jednak nie może to prowadzić to nieuzasadnionego zawężania kręgu wykonawców. W niniejszej sprawie opisanie parametrów technicznych doprowadziła do sytuacji, w której Wykonawca może albo skorzystać z oferty wyłącznie jednego producenta albo zrezygnować z udziału w postępowaniu, pomimo, że na rynku są dostępne równoważne oferty. Nie jest to w żaden sposób uzasadnione, gdyż wykonanie przedmiotu zamówienia przy zachowaniu innych, niżej wskazanych parametrów byłoby równoważne. Innymi słowy cel Zamawiającego również zostałby osiągnięty. Działania Zamawiającego nie są w żaden sposób uzasadnione i stanowią oczywiste naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Jak zaś wskazało KIO w wyroku z dnia 11.08.2020 roku w sprawie KIO 1694/20: zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oczywiście jest, że nie oznacza to konieczności dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, który da możliwość udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży. Opis ten musi odpowiadać uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, pozwalając uzyskać przedmiot zamówienia, który będzie zgodny pod względem jakości i funkcjonalności z oczekiwaniami Zamawiającego. Konieczność zapewnienia jak największej konkurencji, poprzez umożliwienie otrzymania zamówienia nieograniczonemu kręgowi wykonawców nie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony jest nabyć dostawy, usługi lub roboty budowlane nieprzydatne, niespełniające jego obiektywnie uzasadnionych oczekiwań. Innymi słowy, <u>Zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężać kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia.</u> Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 p.z.p. należy ustalić, czemu służą jego poszczególnie elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.</p> <p>Nadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych : wydatki publiczne powinny być dokonywane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>a)uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,</li> <li>b)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;</li> </ol> </li> <li>2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;</li> <li>3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</li> </ol> <p>Zamawiający w sposób oczywisty narusza także zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jak bowiem wskazano powyżej cel przedmiotowego postępowania zostanie także osiągnięty w przypadku zastosowaniu materiałów i produktów równoważnych. W efekcie zaś zapisy ograniczające konkurencję dokonane przez Zamawiającego mogą spowodować wzrost kosztów przedsięwzięcia, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest oczywiście niecelowe. Jak bowiem wskazano powyżej, przedmiot zamówienia może także zostać zrealizowany przy użyciu materiałów równoważnych, a nie wyłącznie tych, spełniających wytyczne techniczne wskazane przez Zamawiającego w treści dokumentacji przetargowej Skoro tak to brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla zawężania konkurencyjności.</p>
Odpowiedź:	Odpowiedź jak w pytaniu nr 17.
Pytanie 16	<p>W związku z odpowiedzią na pytanie nr 15 wnosimy o weryfikację zapisu dopuszczającego na częściach 2 i 5 jedynie technologii rękawa z włókna szklanego utwardzanego UV, przywołana bowiem przez Zamawiającego technologia renowacji kanałów za pomocą rękawa z żywic epoksydowych utwardzanych za pomocą promieni UV – nie jest w ogóle stosowana. Istnieje wprawdzie technologia wykorzystująca rękaw nasączony żywcami epoksydowymi, którego utwardzenie następuje w sposób termiczny za pomocą wody lub pary wodnej, ale jest ona stosunkowo rzadko stosowana przy wykonywaniu renowacji kanalizacji, a ma dość szerokie zastosowanie przy renowacji sieci wodociągowej. W takiej sytuacji Zamawiający de facto dopuszcza jedynie technologie rękawa z włókna szklanego nasączanego żywicą poliestrową utwardzanego UV, co w sposób oczywisty ogranicza konkurencję. Wobec powyższego mając na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia winno odpowiadać zasadom jasności i przejrzystości opisu</p>

	<p>przedmiotu zamówienia wnosimy o dopuszczenie do realizacji na częściach 2 i 5 wszystkich rękawów (wykładzin) zgodnych materiałowo i technologicznie z aktualnymi normami serii PN EN ISO 11296:2018, w tym w szczególności zarówno rękawów filcowych jak i z włókna szklanego utwardzanych termicznie lub za pomocą promieni UV.</p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Zamawiający <b>podtrzymuje swoje stanowisko i nie dopuszcza</b> możliwości użycia rękawa z włókna filcowego dla części 2 i 5 zamówienia. W części 2 i 5 występują duże średnice kanałów głównych, które mogą być wyłączone na jak najkrótszy okres. Wybrany rękaw z włókna szklanego utwardzany jest promieniami UV, dla tego procesu okres utwardzania jest szybszy niż dla rękawów filcowych. Dodatkowo zapewnią kontrolę procesu utwardzania oraz ułożenia wykładziny w rurze.</p>
<p>Pytanie 17</p>	<p><b>W związku z odpowiedzią nr 1 z dnia 11.12.2020 oraz zapisami dokumentacji przetargowej wnosimy o dopuszczenie do zastosowania rękawów o niższym module sprężystości E do 6000MPa, a tym samym dopuszczenie rozwiązań równoważnych, które pozwolą osiągnąć zakładany cel inwestycji zapewniając jednocześnie przeniesienie obciążeń gruntu, obciążeń hydrostatycznych oraz obciążeń wynikających z ruchu drogowego przy założeniu całkowitego zniszczenia naprawianego przewodu bez uwzględniania jego roli przy przenoszeniu wykonane w oparciu o przywołane przez Zamawiającego wytyczne ATV. Podtrzymywanie przez Zamawiającego wysokiego modułu sprężystości E, nie jest w żaden sposób uzasadnione ani technicznie ani ekonomicznie. Innymi słowy cel Zamawiającego również zostałby osiągnięty, przy zachowaniu innych, niż wskazywanych parametrów, w szczególności niższego modułu sprężystości krótkoterminowej, który jest parametrem charakterystycznym dla danego materiału wyrażającym zależność względnego odkształcenia liniowego materiału od naprężeń jakie w nim występują.</b></p> <p><b>Pragniemy zaznaczyć, iż Zamawiający w pkt. 16 Projektu technicznego dopuścił zawężenie przewodu po zamontowaniu rękawa o nie więcej niż 8%, co powoduje, iż dla odpowiednich średnic można zastosować grubości rękawa po utwardzeniu na poziomie odpowiednio nie większe niż: Dn200 – 4mm; Dn250 – 5mm; Dn300 – 6mm; DN500 – 10mm; dn600 – 12mm, aby spełnić wymóg zawężenia przewodu o nie więcej niż 8%. Jednocześnie pragniemy zauważyć, iż przy zastosowaniu w/w grubości rękawa w celu osiągnięcia wymaganej sztywności obwodowej na poziomie 4kN/m2 wystarczającym jest moduł sprężystości krótkoterminowej na poziomie powyżej 6 000MPa., czyli ponad 3-krotnie niższy niż wymagany przez Zamawiającego.</b></p> <p><b>Co jednak istotne, wprowadzenie przez Zamawiającego wysokiego modułu sprężystości krótkoterminowej doprowadza do naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniu, bowiem ww. kryteria spełnia wyłącznie jeden producent, z uwagi na to, iż drugi producent rękawa o tak wysokim module sprężystości krótkoterminowej jest jednocześnie wykonawcą robót, a tym samym domniemywać należy, że nie sprzedaje materiału po cenach niższych innym Wykonawcom niż sam posiada. W ten sposób Wykonawcy zmuszeni są skorzystać z oferty 1 producenta , co oczywiście wpływa na treści przygotowywanej oferty i ogranicza zasadę konkurencyjności. Wykonawcy mogliby bowiem skorzystać z ofert innych producentów dostępnych na rynku, których produkty są równoważne, jednakże nie spełniają one wymogu zawyżonego w sposób nieadekwatny modułu sprężystości krótkoterminowej. W ten sposób oferty sporządzane przez Wykonawców mogłoby zostać przygotowane i skalkulowane w zupełnie inny sposób. Aktualne zaś wytyczne przedstawione przez Zamawiającego wpływają w sposób oczywisty na swobodę działań Wykonawców narzucając im wyłącznie produkty jednego producenta, z uwagi na to, iż drugi producent sam jest Wykonawcą i w niniejszym postępowaniu będzie Oferentem. W efekcie dochodzi do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp, a także art. 1 ust. 1 pzp.</b></p> <p><b>Wyjaśnić bowiem należy, że o ile Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób jak najbardziej odpowiadający jego potrzebom, to jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego zawężania kręgu wykonawców. W niniejszej sprawie opisanie parametrów technicznych doprowadziło do sytuacji, w której Wykonawca może albo skorzystać z oferty wyłącznie jednego producenta albo zrezygnować z udziału w postępowaniu, pomimo, że na rynku są dostępne równoważne oferty. Nie jest to w żaden sposób uzasadnione, gdyż wykonanie przedmiotu zamówienia przy zachowaniu innych, niż wskazanych parametrów byłoby równoważne. Innymi słowy cel Zamawiającego również zostałby osiągnięty. Działania Zamawiającego nie są w żaden sposób uzasadnione i stanowią oczywiste</b></p>

	<p>naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Jak zaś wskazało KIO w wyroku z dnia 11.08.2020 roku w sprawie KIO 1694/20: zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oczywiście jest, że nie oznacza to konieczności dokonania takiego opisu przedmiotu zamówienia, który da możliwość udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży. Opis ten musi odpowiadać uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, pozwalając uzyskać przedmiot zamówienia, który będzie zgodny pod względem jakości i funkcjonalności z oczekiwaniami Zamawiającego. Konieczność zapewnienia jak największej konkurencji, poprzez umożliwienie otrzymania zamówienia nieograniczonemu kręgowi wykonawców nie może bowiem prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony jest nabyć dostawy, usługi lub roboty budowlane nieprzydatne, niespełniające jego obiektywnie uzasadnionych oczekiwań. Innymi słowy, <u>Zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia.</u> Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 p.z.p. należy ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.</p> <p>Nadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27.09.2009 roku o finansach publicznych : wydatki publiczne powinny być dokonywane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>a)uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,</li> <li>b)optimalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;</li> </ol> </li> <li>2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;</li> <li>3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.</li> </ol> <p>Zamawiający w sposób oczywisty narusza także zasadę wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny. Jak bowiem wskazano powyżej cel przedmiotowego postępowania zostanie także osiągnięty w przypadku zastosowaniu materiałów i produktów równoważnych. W efekcie zaś zapisy ograniczające konkurencję dokonane przez Zamawiającego mogą spowodować wzrost kosztów przedsięwzięcia, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest oczywiście niecelowe. Jak bowiem wskazano powyżej, przedmiot zamówienia może także zostać zrealizowany przy użyciu materiałów równoważnych, a nie wyłącznie tych, spełniających wytyczne techniczne wskazane przez Zamawiającego w treści dokumentacji przetargowej. Skoro tak to brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla <b>zawężania konkurencyjności.</b></p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Zamawiający podtrzymuje założone w przetargu wymagania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dla wykładzin z włókna szklanego utwardzanych promieniami UV: <math>E \geq 18.000 \text{ N/mm}^2</math> – Część 2, 3, 4 i 5 zamówienia,</li> <li>• dla wykładzin z tkaniny poliestrowej o strukturze filcu: <math>E \geq 2100 \text{ N/mm}^2</math> – Część 3 i 4.</li> </ul> <p>Określone przez Zamawiającego parametry zostały zweryfikowane i skorygowane w odpowiedzi na Pytanie nr 1 w opublikowanych w dniu 11.12.2020 r. Zapytaniach wraz z wyjaśnieniami nr 4. Określone w tej odpowiedzi warunki dotyczące krótkoterminowego modułu sprężystości nie mniejszego niż <math>18\ 000 \text{ N/mm}^2</math> przy zastosowaniu rękawa z włókna szklanego utwardzanego promieniami UV spełnia trzech producentów.</p> <p>W przypadku części 3 i 4 Wykonawcy mają możliwość zastosowania rękawa z włókna filcowego, który to z treści pytań zadanych przez Wykonawcę należy domniemać jest technologią przez Niego preferowaną.</p> <p>Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 5 części w sposób dający możliwość uczestniczenia Wykonawcom o różnym profilu i skali działalności. Każdy Wykonawca może składać oferty na dowolną część zamówienia.</p> <p>Należy podkreślić, że w opisie przedmiotu zamówienia zostało określonych <b>kilka parametrów kluczowych dla materiałów, które należy spełniać łącznie.</b> Określona sztywność obwodowa na poziomie <math>4\text{kN/m}^2</math> została określona <b>jako minimalna.</b></p> <p>Z punktu widzenia Zamawiającego utrzymanie określonych przez Zamawiającego parametrów jest uzasadnione ekonomicznie i technicznie, gdyż dotyczy zapewnienia dobrych jakościowo materiałów do renowacji sieci kanalizacyjnej obsługującej dużą aglomerację miejską.</p> <p>W interesie zarządzającego siecią jest zredukowanie ryzyka awarii pod wpływem obciążeń oraz małe zawężenie przekrojów.</p>



<b>WYKONAWCA C</b>	
<b>Pytanie 18</b>	<b>Reprezentuję ..... Mam pytanie do Przetargu. Nie mogę znaleźć w dokumentacji profilu sieci kanalizacji do części Nr.1. Potrzebne są nam długości odcinków między studniami.</b>
Odpowiedź:	Nie dysponujemy profilami. Długość odcinków należy odczytać z rysunków stanowiących Załącznik nr 1 do Części III SIWZ - OPZ. Analogicznie należy odczytać zagłębienie studni z rzędnych studni podanych na tych rysunkach.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Otrzymują: Wykonawcy, którzy zadali pytania w postępowaniu  
Publikacja: strona internetowa Zamawiającego i platforma zakupowa

**PREZES ZARZĄDU**

*Jacek Gil*

*OS*