

Warszawa, dnia 21 września 2020 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

## **ODWOŁANIE**

wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę żywienia dojelitowego w  
warunkach domowych  
wraz z transportem do domu pacjenta”, znak sprawy 11/8/2020, nr ogłoszenia o  
zamówieniu: 2020/S 175-422229

### **Zamawiający:**

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego**  
**Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego**  
ul. Czerniakowska 231  
00-416 Warszawa  
tel: +48 22 584 11 10  
faks: +48 22 584 11 09  
e-mail: zamowienia@szpital-orlowskiego.pl  
<http://szpital-orlowskiego.pl>

### **Odwołujący:**

**„DEPOL” Sp. z o.o.**  
ul. Zawrat 1/1  
02-702 Warszawa  
**reprezentowany przez:**  
adw. Grzegorz Mazurek  
Kancelaria Prawna Adwokat Grzegorz Mazurek  
ul. Grójecka 194/188,  
02-390 Warszawa  
Tel/fax: 22 305 36 55,  
[biuro@kancelariamazurek.pl](mailto:biuro@kancelariamazurek.pl)

**Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania:** 9.09.2020 r.–  
zamieszczenie treści SIWZ na stronie internetowej – wydruk informacji – zrzutu ekranu –  
potwierdzającej datę zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego załączony,

**Data wniesienia odwołania:** 21.09.2020 r. – poniedziałek,

**Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu:** 21.09.2020 r.

**Strona internetowa, na której umieszczono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia:** <https://platformazakupowa.pl/transakcja/376264>

#### **Interes we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem we wzorze umowy/opisie przedmiotu zamówienia zostały zawarte postanowienia rażąco sprzeczne z zasadą proporcjonalności, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto – postanowienia te utrudniają uczciwą konkurencję poprzez uniemożliwienie złożenia oferty wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia – w tym Odwołującemu.

W przedmiotowym postępowaniu wymagania określone w załączniku nr 2 do SIWZ Formularz asortymentowo-cenowy – zostały określone w sposób utrudniający konkurencję i nieproporcjonalny. W rezultacie – jeden producent uzyskał możliwość złożenia oferty na ok. 90% produktów objętych zamówieniem, co przekłada się na ok. 95% wartości całego zamawianego asortymentu określonej na podstawie cen katalogowych produktów.

Należy wskazać, że Odwołujący dotychczas wykonywał na rzecz Zamawiającego niniejsze zamówienie. Zamówienie było wykonywane należycie, a Zamawiający wystawiał Odwołującemu referencje, na które Odwołujący powoływał się w innych postępowaniach. Natomiast wymagania określone w przedmiotowym postępowaniu - stwarzające możliwość zaferowania większości produktów jednemu producentowi - uniemożliwiają złożenie oferty Odwołującemu oraz innym wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.

**Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej również „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:**

1. art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszający zasadę proporcjonalności, polegający na zawarciu w **poz. 32** załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy – wymogu w zakresie wyposażenia zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w **zamykany kranik do podawania leków**, który utrudnia konkurencję i jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia,
2. art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez określenie parametrów zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w **poz. 32** załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy – wskazujących na produkt konkretnego wykonawcy, bez umożliwienia zaferowania rozwiązań równoważnych;
3. art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszający zasadę proporcjonalności, polegający na zawarciu w **poz. 33-37** załącznika nr 2 do SIWZ

pn. Formularz asortymentowo-cenowy wymogów w zakresie zestawów do podawania diet dojelitowych przez pompę oraz plecaków do zastosowań mobilnych umożliwiających przenoszenie i jednocześnie korzystanie z pompy do podaży diet dojelitowych, **które to wymagania łącznie może spełniać wyłącznie jeden z wykonawców** działających na rynku - **z uwagi na określenie nieproporcjonalnych wymagań w pkt. 35 i 36** - co stanowi utrudnianie konkurencji a jednocześnie wymagania te są nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia,

4. art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszającego zasadę proporcjonalności przez określenie w **§ 1 ust. 1 załącznika nr 11.1 do SIWZ – Umowa użyczenia** – wymogu, aby Wykonawca był **właścicielem** pomp do żywienia dojelitowego,
5. art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 81 ust. 2 pkt. 6 oraz art. 78 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 944) poprzez nieuwzględnienie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wymagań i okoliczności w zakresie dostaw produktów leczniczych do domów pacjentów określonych przepisami prawa farmaceutycznego, ustanawiając w **§ 1 ust. 1 i 2 oraz § 2 załącznika nr 11 do SIWZ – Wzoru umowy, obowiązek bezpośredniego dostarczenia przedmiotu zamówienia, który obejmuje m.in. produktów leczniczych do domu pacjenta**, podczas gdy czynności tej w formie określonej w umowie, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie może wykonać wykonawca odpowiadający za dostawę produktu, a tym samym naruszenie przepisów prawa farmaceutycznego przy opisie przedmiotu zamówienia,
6. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne względem przedmiotu zamówienia, ujęcie w **poz. 49 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa – transportu zestawów do żywienia pozajelitowego**, oraz określenie wymagań dotyczących dostawy produktów do żywienia pozajelitowego w **załączniku nr 3 do SIWZ oraz załączniku nr 11 do SIWZ**, podczas gdy zamówienie dotyczy wyłącznie zestawów do żywienia dojelitowego i nie obejmuje produktów żywienia pozajelitowego, co powoduje bezpodstawne rozszerzenie zobowiązania wykonawcy o świadczenie niezwiązane z przedmiotem zamówienia,
7. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez wskazanie **nazw produktów w poz. 1-48 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy**, w sytuacji, gdy kolumna „Numer katalogowy/Producent” powinna zostać wypełniona przez wykonawcę składającego ofertę,
8. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny w odniesieniu do **poz. 38 i 65 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa**;
9. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie określenia w opisie przedmiotu zamówienia określenia w SIWZ i Umowie **warunków transportu produktów leczniczych oraz konieczności rejestracji temperatur w czasie ich transportu**;

10. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w **§2 ust. 9 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy”**, zastrzeżenia że Zamawiającemu w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia przysługiwać będzie jednostronnie prawo ograniczenia jego obowiązku wobec Wykonawcy nabycia określonych w formularzu asortymentowo-cenowym założeń w zakresie **do 40%**, przy jednoczesnym braku określenia wystarczająco precyzyjnych powodów ograniczenia dostaw oraz braku maksymalnego terminu na skorzystanie z ww. uprawnienia, co stanowi obejście ograniczeń ustawowych zawartych w art. 145 Pzp w zakresie odstąpienia od umowy.

### **Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) Zmiany SIWZ poprzez wykreślenie wymagania zawartego w poz. 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy dotyczących wyposażenia zestawów do podawania diet dojelitowych w zamykany kranik do podawania leków,
- 2) Zmiany poz. 35 i 36 załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz asortymentowo-cenowy” zał. 2 do SIWZ poprzez:
  - w odniesieniu do poz. 35 - dopuszczenie zestawów, które nie posiadają w nazwie słowa „mobilne”/”mobile” (ang.), ale spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w poz. 35,
  - usunięcie poz. 36.
- 3) Zmiany postanowień § 1 ust. 1 załącznika nr 11.1 do SIWZ „Umowa użyczenia” poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości, aby Wykonawca dysponował pompami również na innej podstawie prawnej niż własność, na przykład na podstawie użyczenia lub dzierżawy w zakresie umożliwiającym mu realizację postanowień umowy na rzecz Zamawiającego, bez uszczerbku dla praw osoby (fizycznej/prawnej) będącej właścicielem pomp;
- 4) Zmiany postanowień § 1 ust. 1 i 2 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” o bezpośrednich dostawach do domu chorego produktów do żywienia dojelitowego na dostawy do Apteki Szpitalnej a następnie wykonanie usługi transportowej na zlecenie Apteki pod wskazany adres,
- 5) Usunięcia z poz. 49 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo – cenowa oraz z załącznika nr 3 do SIWZ „Wymagania dot. Przedmiotu zamówienia” i załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” wymagań dotyczących dostawy produktów do żywienia pozajelitowego – jako nieobjętych niniejszym zamówieniem,
- 6) Usunięcia nazw produktów z kolumny „Numer katalogowy/Producent” załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy ,
- 7) Zmiany opisu w poz. 38 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy na ujednoczony z poz. 65 czyli przeliczeniem na opakowania po 5 szt.,

- 8) Określenia w SIWZ i załączniku nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” warunków transportu produktów leczniczych oraz konieczności rejestracji temperatur w czasie ich transportu,
- 9) Określenia w § 2 ust. 9 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” precyzyjnych powodów ograniczenia dostaw oraz maksymalnego terminu na skorzystanie z ww. uprawnienia.

## **UZASADNIENIE**

### **Krótki zarys wstępny sprawy:**

Zamawiający w dniu 09.09.2020 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę żywienia dojelitowego w warunkach domowych wraz z transportem do domu pacjenta”, znak sprawy 11/8/2020.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wymagania dotyczące oferowanych produktów m.in. w załączniku nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy .

**Należy wskazać, że wymagania określone w załączniku nr 2 do SIWZ – zostały określone w sposób utrudniający konkurencję i nieproporcjonalny. W rezultacie – jeden producent uzyskał możliwość złożenia oferty na ok. 90% produktów objętych zamówieniem, co przekłada się na ok. 95% wartości całego zamawianego asortymentu określonej na podstawie cen katalogowych produktów.**

### **Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania należy wskazać co następuje:**

- I. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszający zasadę proporcjonalności, polegający na zawarciu w poz. 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy – wymogu w zakresie wyposażenia zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w zamykany kranik do podawania leków, który utrudnia konkurencję i jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

oraz

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez określenie parametrów zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w poz. 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy – wskazujących na produkt konkretnego wykonawcy, bez umożliwienia zaoferowania rozwiązań równoważnych.

(łącznie uzasadnienie zarzutów)

W opisie pozycji 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy – dotyczącej zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną, Zamawiający

używa określeń i terminów, które jednoznacznie wskazują na produkt konkretnego wykonawcy – zestaw GraviSet Bag ENFit produkcji Fresenius Kabi. Zamawiający nie zawarł w opisie nazwy zestawu, niemniej jednak ze względu na wymagane cechy produktu – w szczególności wymóg **w zakresie zamykanego kraniku do podawania leków** – wskazują na ten konkretny zestaw. Jednocześnie żaden inny zestaw dostępny obecnie na rynku nie spełnia łącznie wszystkich parametrów wymaganych przez Zamawiającego, bowiem tylko zestaw produkcji Fresenius Kabi wyposażony jest w **zamykany kranik do podawania leków**.

O tożsamości opisu wymaganego zestawu i opisu produktu GraviSet Bag ENFit prod. Fresenius Kabi świadczy porównanie parametrów opisu ustanowionego w postępowaniu z opisem produktu GraviSet Bag ENFit dostępnym na jednej ze stron, na której można zakupić zestaw (użycie tych samych sformułowań w tej samej kolejności):

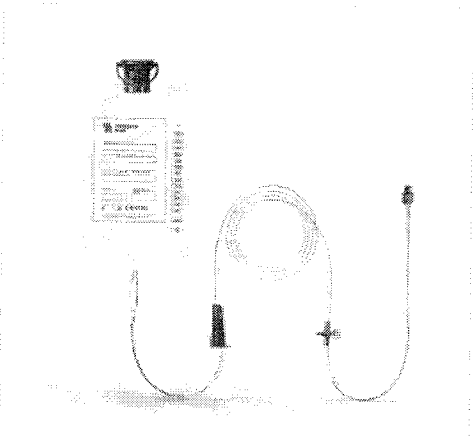
- Poz. 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy :

32	Zestaw do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną z pustym workiem o pojemności 1300-1500 ml, z komorą kroplową, zaciskiem rolkowym, zamykanym kranikiem do podawania leków, łącznikiem do zgłębników typu En-Fit. Sterylny, wolny od lateksu i DEHP.	Zestaw do podawania diet dojelitowych z pustym workiem metodą grawitacyjną	szt.	32 200
----	---	--	------	--------

- Opis zestawu GraviSet Bag ENFit na stronie internetowej:

źródło: <https://dlapacjenta.pl/zestaw-grawitacyjny-do-podawania-diet-z-pustym-workiem-do-dopajania-lub-dokarmiania-graviset-bag-enf.html>

## Zestaw grawitacyjny do podawania diet z pustym workiem do dopajania lub dokarmiania GraviSet Bag ENFit




PRODUCENT: FRESENIUS KABI

Użytkownik | Komentarz | Dodaj do ulubionych | Drukuj | Odśwież | Dodaj do ulubionych

cena: **14,50 pln**

- 1 +

 DO KOSZYKA

Podstawowe informacje:

GraviSet Bag „ENFit

Zestaw do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną z pustym workiem o objętości 1500ml, komorą kroplową, zaciskiem rolkowym, zamykanym kranikiem do podawania leków, zakończony portem do zgiębników typu ENFit. Wolny od lateksu i DEHP

Kod produktu: 7751938

Wymóg wyposażenia zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w zamykany kranik do podawania leków.

Przedmiotowy wymóg prowadzi do ograniczenia konkurencji z uwagi na okoliczność, iż tylko jeden wykonawca tj. Fresenius Kabi ma w swoim zasobie zestaw wyposażony w zamykany kranik do podawania leków, a ponadto wymóg ten nie jest uzasadniony.

Na rynku istnieją trzy rozwiązania: pacjenci mogą zarówno podawać leki przez port zamykany kranikiem (zestaw Freseniusa) jak i bez kranika (zestaw Diffuplastu reprezentowanego na rynku polskim przez Depol i pozostałych firm, w tym Nutricia, Braun). Trzecią opcją jest podanie leku bezpośrednio do sondy.

Zamykany kranik jest w przeważającej mierze wykorzystywany w warunkach szpitalnych, natomiast ma mniejsze znaczenie w użytkowaniu przez pacjenta żywionego w warunkach domowych.

W przypadku użytkowania domowego – zestaw bez kranika spełnia swoje funkcje, w tym dotyczące podawania leków. Zestaw Odwołującego jak i pozostałych firm posiada port do podawania leków V zamykany koreczkiem. Trudność podania leku w obydwu rozwiązaniach – z kranikiem, jak i bez niego jest taka sama.

Pacjenci Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. prof. W. Orłowskiego od 2003 r zaopatrywani są w zestawy do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną bez kranika. W związku z tym tak sformułowany opis daje preferencje jednej firmie, a nie jest

uwarunkowany technicznie o czym świadczy fakt, że szpital od niemal 20 lat korzysta z zestawu bez kranika. Wymaganie „Zestaw ....z kranikiem do podawania leków..” wskazuje na jednego producenta Fresenius Kabi, gdyż produkty konkurencyjne innych firm nie mają takiego rozwiązania (Nutricia, Braun, Diffuplast).

**Powyższe prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie złożenia oferty Odwołującemu oraz innym wykonawcom, którzy nie oferują zestawu i produktu GraviSet Bag ENFit prod. Fresenius Kabi – wyposażonego w zamykany kranik do podawania leków.**

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 czerwca 2020 r., KIO 676/20

*Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ZamPublU). Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. W wyroku KIO/UZP 434/09 wskazano, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ZamPublU, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.*

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2020 r., KIO 211/20

*Oceniając zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ZamPublU należy wziąć pod uwagę, że przepis ten zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przy czym ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.*

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2019 r., KIO 2430/19

*Zakaz utrudniania konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i*



*równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.*

Należy podkreślić, że Zamawiający ma określone obowiązki w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy.

Przepis art. 29 ust. 2 Pzp służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji – m.in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wymienioną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m.in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

**Dodatkowo - opis zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną narusza bezpośrednio zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń charakteryzujących produkt konkretnego producenta.** Wskazuje na to wymóg „zamykanego kraniku” jak i brzmienie innych wymagań – zaczerpnięte wprost z opisu zestawu GraviSet Bag ENFit na jednej ze stron internetowych, na której jest oferowany.

Jednocześnie Zamawiający nie przewidział możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych – w szczególności w zakresie metody podawania leków za pośrednictwem zestawu w inny sposób niż przez zamykany kranik.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.12.2019 r., sygn. KIO 2430/19:

*[...] Izba negatywnie oceniła prawidłowość wniosków Przystępującego co sposobu, w jaki*

*należy rozumieć normę z art. 29 ust. 3 Ustawy. **Nie można przyjąć za poprawną wykładnię wskazującą na możliwość uznania, wbrew jednoznaczniemu brzmieniu Ustawy, jako dopuszczalnej możliwości posłużenia opisem identyfikującym jeden z dostępnych na rynku produktów, co uprzywilejowuje konkretnego wykonawcę i eliminuje z przetargu inne produkty. W sytuacji, gdy nie zachodzą przesłanki do zastosowania trybu niekonkurencyjnego, Zamawiający nie może opisem przedmiotu zamówienia wyłączać konkurencyjność postępowania. [...]***

*Należy wskazać, iż art. 29 ust. 3 Ustawy ustala zasady jakimi kierować winien się zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia. **Nie może on używać określeń, które identyfikują konkretny produkt lub wykonawcę, a jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, to opisowi, który wskazuje na konkretny produkt, musi towarzyszyć dopuszczenie produktu równoważnego. Przepis ten nie uzależnia jego stosowania od zaistnienia uzasadnionych potrzeb zamawiającego do zakupu konkretnego produktu. Jeżeli występuje taka konieczność Zamawiający powinien rozważyć zakup leków w innym trybie niż przetarg nieograniczony, a str. 12 nie stwarzać wyłącznie pozory konkurencyjności w postępowaniu, w którym ofertę może złożyć tylko jeden wykonawca. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia naruszył wprost przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 Ustawy, gdyż nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przy czym przedmiot zamówienia został opisany w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.***

**Powyższe prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt - GraviSet Bag ENFit prod. Fresenius Kabi - bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych tj. zestawów, w którym podawanie leków odbywa się w inny sposób niż poprzez zamykany kranik.**

**Żądanie Odwoławczego:** wykreślenie wymagania zawartego w poz. 32 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy dotyczącego wyposażenia zestawu do podawania diet dojelitowych metodą grawitacyjną w **zamykany kranik do podawania leków**.

- II. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszający zasadę proporcjonalności, polegający na zawarciu w poz. 33-37 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy wymogów w zakresie zestawów do podawania diet dojelitowych przez pompę oraz plecaków do zastosowań mobilnych umożliwiających przenoszenie i jednoczesne korzystanie z pompy do podaży diet dojelitowych, które to wymagania łącznie może spełniać wyłącznie jeden z wykonawców działających na rynku - z uwagi na określenie nieproporcjonalnych wymagań w pkt. 35 i 36 - co stanowi utrudnianie konkurencji

a jednocześnie wymagania te są nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia

W poz. 37 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy określił wymóg bezpłatnego użyczenia 100 **pomp** do żywienia dojelitowego:

37	Bezpłatne użyczenie –100 pomp do podaży żywienia dojelitowego, do stosowania w warunkach szpitalnych i domowych, kompatybilna z zaferowanymi zestawami w pozycji 35-36	POMPA DO ŻYWIENIA DOJELITOWEGO	szt.	100
----	--	--------------------------------	------	-----

Natomiast w poz. 33-37 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Formularz asortymentowo-cenowy Zamawiający określił wymagania dotyczące **KOMPLETU kompatybilnego z oferowaną pompą** tj. wymogi dotyczące w zakresie **zestawów** do podawania diet dojelitowych przez pompę oraz **plecaków** do zastosowań mobilnych umożliwiających przenoszenie i jednoczesne korzystanie z pompy do podaży diet dojelitowych:

33	Zestaw do podawania diet dojelitowych przez użyczaną pompę z pozycji nr 37 z pustym workiem o pojemności 1000 - 1500 ml, komorą kropłową, zamykanym kranikiem do podawania leków, łącznikiem do zgłębników typu EnFit. Sterylny, wolny od lateksu i DEHP.	Zestaw do podawania diet dojelitowych z pustym workiem przez pompę	szt.	8 300
34	Zestaw do podawania diet dojelitowych uniwersalny, w wersji do pompy z pozycji 37 do opakowań miękkich typu worek lub butelka. Posiadający końcówkę typu EnFit oraz komorę kropłową. Sterylny, wolny od lateksu i DEHP.	Zestaw uniwersalny do podawania diet dojelitowych przez pompę	szt.	120
35	Zestaw do zastosowań mobilnych do podawania diet dojelitowych w wersji do pompy do opakowań miękkich typu worek. Posiadający końcówkę typu EnFit. Sterylny, wolny od lateksu i DEHP.	Zestaw do zastosowań mobilnych do podawania diet dojelitowych przez pompę	szt.	4 100
36	Plecak z miejscem na pompę do podaży diet dojelitowych, zestaw do podaży oraz opakowanie diety dojelitowej umożliwiające zastosowanie mobilne	Plecak do zastosowań mobilnych umożliwiający przenoszenie i jednoczesne korzystanie z pompy do podaży diet dojelitowych	szt.	5

**Należy wskazać, że obecnie wymagania określone w poz. 33-37 ograniczają konkurencję, bowiem łącznie – jako komplet - spełniają je jedynie produkty Fresenius Kabi – co wynika z określenia nieproporcjonalnych wymagań w pkt. 35 i 36.**

Poz. 33 do 36 - Form. asortymentowo- cenowy zał 2 - są to zestawy i plecak które mają być kompatybilne z użyczonymi pompami z poz. 37, więc muszą być produktami jednej firmy.

**Natomiast - żadna inna firma oprócz Fresenius nie ma w połączeniu takiego rozwiązania - co wynika z określenia nieproporcjonalnych wymagań w pkt. 35 i 36.**

Należy wskazać, że – w odniesieniu do **poz. 35** – istnieją zestawy innych producentów niż Fresenius, które spełniają wymagania określone dla poz. 35, w tym są przeznaczone do zastosowań mobilnych, natomiast w nazwie tych zestawów brak jest oznaczenia typu „mobile”, „mobilne” – przez co zestawy te mogą nie zostać uznane za spełniające wymagania SIWZ. W związku z powyższym Odwołujący formułuje żądanie - w odniesieniu do poz. 35 - dopuszczenia zestawów, które nie posiadają w nazwie słowa „mobilne”/„mobile” (ang.), ale spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w poz. 35.

Natomiast w odniesieniu do **poz. 36** – dotyczącej plecaków - Odwołujący wnosi o usunięcie tej pozycji z zakresu przedmiotowego zamówienia jako nieproporcjonalnej w stosunku do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiającej złożenie oferty innym wykonawcom. W tym kontekście należy również zwrócić uwagę, że poz. 36 ma niewielki zakres, bowiem dotyczy plecaków w liczbie 5 sztuk.

**Powyższe prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie złożenia oferty Odwołującemu oraz innym wykonawcom, którzy nie oferują zestawów i plecaków kompatybilnych z pompą Fresenius Kabi.**

**Żądanie Odwołującego:** Zmiana poz. 35 i 36 załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz asortymentowo-cenowy” zał. 2 do SIWZ poprzez:

- w odniesieniu do poz. 35 - dopuszczenie zestawów, które nie posiadają w nazwie słowa „mobilne”/„mobile” (ang.), ale spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w poz. 35,
- usunięcie poz. 36.

III. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający konkurencję i naruszającego zasadę proporcjonalności przez określenie w § 1 ust. 1 załącznika nr 11.1 do SIWZ – Umowa użyczenia – wymogu, aby Wykonawca był właścicielem pomp do żywienia dojelitowego.

W § 1 ust. 1 załącznika nr 11.1 do SIWZ – umowa użyczenia – określono wymóg, aby Wykonawca zawierający jako Użyczający umowę użyczenia z Zamawiającym dotyczącą pomp do żywienia dojelitowego - był ich właścicielem:

§ 1.

1. Użyczający oświadcza, że jest właścicielem \_\_\_\_\_, o łącznej wartości \_\_\_\_\_ zł netto (słownie: \_\_\_\_\_ złotych \_\_\_\_\_ groszy), zwanego dalej przedmiotem użyczenia.
-

Wymóg utrudnia konkurencję i jest nieproporcjonalny, bowiem ogranicza możliwość zaofiarowania pomp spełniających wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia – wyłączenie z uwagi na wymóg własności pomp.

W przypadku pomp, które spełniają wymagania OPZ, wykonawcy mogą je udostępniać nie tylko jako właściciele, ale np. na podstawie użyczenia lub dzierżawy.

Wymóg jest nieuzasadniony, bowiem eliminuje możliwość złożenia oferty przez wykonawcę, który dysponuje pompami na innej podstawie niż własność, w szczególności na podstawie umowy użyczenia lub dzierżawy, w zakresie umożliwiającym mu realizację postanowień umowy na rzecz Zamawiającego, bez uszczerbku dla praw osoby (fizycznej/prawnej) będącej właścicielem pomp.

**Żądanie Odwołującego:** zmiana § 1 ust. 1 załącznika nr 11.1 do SIWZ „Umowa użyczenia” poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości aby Wykonawca dysponował pompami również na innej podstawie prawnej niż własność, na przykład na podstawie użyczenia lub dzierżawy w zakresie umożliwiającym mu realizację postanowień umowy na rzecz Zamawiającego, bez uszczerbku dla praw osoby (fizycznej/prawnej) będącej właścicielem pomp.

- IV. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 81 ust. 2 pkt. 6 oraz art. 78 ust 1 pkt. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 944) poprzez nieuwzględnienie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia wymagań i okoliczności w zakresie dostaw produktów leczniczych do domów pacjentów określonych przepisami prawa farmaceutycznego, ustanawiając w § 1 ust. 1 i 2 załącznika nr 11 do SIWZ – Wzoru umowy, obowiązek bezpośredniego dostarczenia przedmiotu zamówienia, który obejmuje m.in. produktów leczniczych do domu pacjenta, podczas gdy czynności tej w formie określonej w umowie, zgodnie z obowiązującymi przepisami nie może wykonać samodzielnie wykonawca odpowiadający za dostawę produktu, a tym samym naruszenie przepisów prawa farmaceutycznego przy opisie przedmiotu zamówienia.

W § 1 ust. 1 i 2 załącznika nr 11 do SIWZ – wzór umowy – określono postanowienia dotyczące **bezpośredniej dostawy produktów do domu chorego/pacjenta:**

- § 1 ust. 1 wzoru umowy

§ 1.

1. Przedmiotem Umowy jest wykonanie na rzecz Zamawiającego kompleksowej dostawy produktów leczniczych i sprzętu do żywienia dojelitowego wraz z usługą transportu produktów i sprzętu bezpośrednio do domu chorego oraz usługą transportu produktów leczniczych i sprzętu do żywienia pozajelitowego z siedziby Zamawiającego do domu chorego w okresie 12 miesięcy od dnia .....

• § 1 ust. 2 wzoru umowy

2. Przedmiot umowy obejmuje:

- 1) Sprzedaż przez Wykonawcę produktów leczniczych i sprzętu do żywienia dojelitowego przeznaczonych do przygotowania podania chorym żywionym dojelitowo w warunkach domowych w ilościach i asortymencie wyszczególnionym w tabeli asortymentowo-cenowej (Załącznik nr 2 do SIWZ), stanowiącej integralną część Umowy o parametrach i jakości zgodnej z normami i obowiązującymi przepisami (dalej jako „Produkty i Sprzęt”) wraz z dostawą „Produktów i Sprzętu” bezpośrednio do domu chorego:

- a) Dostawy obejmować będą Produkty i Sprzęt dla ..... chorych dorosłych żywionych dojelitowo w domu na terenie całego kraju w okresie **dwunastu miesięcy leczenia w 6 transzach, odpowiednio do:** 30 listopada, 2020 r., 31 stycznia 2021 r., 31 marca 2021 r., 31 maja 2021r., 31 lipca 2021 r., 30 września 2021 r.
- b) Usługa transportu Produktów i Sprzętu, polega na dostawie przez Wykonawcę pakietów do indywidualnych programów leczenia wydawanych na podstawie zleceń przygotowanych przez Oddział Kliniczny Żywienia i Chirurgii Zamawiającego (indywidualne programy leczenia)

bezpośrednio do domu pacjenta; przez dom pacjenta rozumie się jego miejsce zamieszkania, wskazane przez Zamawiającego, przy czym miejsce zamieszkania znajduje się na terenie całego kraju, według indywidualnych programów leczenia; usługa transportu będzie wykonywana przez 12 (dwanaście) miesięcy od dnia podpisania Umowy.

Zgodnie z pkt. 6.2 ppkt 1 SIWZ Wykonawca musi posiadać aktualną koncesję np. hurtowni farmaceutycznej:

- 6.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:

Lp.	Warunki udziału w postępowaniu
1	<b>Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.</b> Wykonawca spełni warunek w sytuacji kiedy, wykaże, że posiada aktualną koncesję/zezwole nie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, składu celnego lub konsygnacyjnego.

Natomiast – zgodnie z wymaganiami § 1 ust. 1 i 2 wzoru umowy dostawy produktów mają odbywać się bezpośrednio do domu chorego.

Należy wskazać, że wśród zamawianych pozycji są również **produkty lecznicze**, które nie mogą być dostarczone bezpośrednio do innego odbiorcy niż uprawnionego jakim jest apteka. Apteka musi przyjąć produkt leczniczy, a następnie może zlecić jego dalszą dostawę do pacjenta. Ta procedura nie może zostać pominięta, gdyż stanowiłoby to niezgodność krytyczną w Dobrej Praktyce Dystrybucyjnej oraz z Prawem Farmaceutycznym i grozi hurtowni farmaceutycznej cofnięciem koncesji przez GIF.

Podstawy prawne do braku możliwości dostaw bezpośrednich produktów do żywienia dojelitowego do pacjentów z uwagi na produkty lecznicze będące przedmiotem niniejszego postępowania:

Wymóg bezpośrednich dostaw produktów leczniczych do pacjentów narusza następujące przepisy Prawa Farmaceutycznego:

- Prowadzenie działalności nie objętej zezwoleniem narusza art. 81 ust. 2 pkt. 6 Ustawy Prawo Farmaceutyczne i grozi cofnięciem zezwolenia.
- Dostarczanie produktów leczniczych do podmiotu nieuprawnionego stanowi naruszenie art. 78 ust 1 pkt. 3 ustawy Prawo Farmaceutyczne.

**Żądanie Odwołującego:** zmiana postanowień § 1 ust. 1 i 2 wzoru umowy o bezpośrednich dostawach do domu chorego produktów do żywienia dojelitowego na dostawy do Apteki Szpitalnej, a następnie wykonanie usługi transportowej na zlecenie Apteki pod wskazany adres.

- V. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne względem przedmiotu zamówienia, ujęcie w poz. 49 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa – transportu zestawów do żywienia pozajelitowego, oraz określenie wymagań dotyczących dostawy produktów do żywienia pozajelitowego w załączniku nr 3 do SIWZ oraz załączniku nr 11 do SIWZ, podczas gdy zamówienie dotyczy wyłącznie produktów do żywienia dojelitowego i nie obejmuje produktów żywienia pozajelitowego, co powoduje bezpodstawne rozszerzenie zobowiązania wykonawcy o świadczenie niezwiązane z przedmiotem zamówienia.

Z pkt. 3 SIWZ wynika, że przedmiotem zamówienia jest dostawa produktów do żywienia **dojelitowego** w warunkach domowych wraz z transportem do domu pacjenta.

Dostawa objęta przedmiotowym zamówieniem dotyczy więc wyłącznie produktów do żywienia **dojelitowego**. Natomiast wymagania dotyczące transportu produktów zostały opisane przez Zamawiającego, jak gdyby przedmiot zamówienia obejmował produkty do żywienia **dojelitowego i pozajelitowego**. Należy wskazać, że produkty do żywienia pozajelitowego nie są objęte niniejszym zamówieniem, stąd nie mogą być przedmiotem transportu w ramach niniejszego zamówienia.

Tymczasem jedna pozycja załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa tj. poz. 49 – dotyczy również **transportu zestawów do żywienia pozajelitowego**, nieobjętych niniejszym zamówieniem:

49	Transport zestawów do żywienia pozajelitowego i dojelitowego do domu pacjenta Transport (250 000 km tam i z powrotem, 520 chorych x 12 cykli) Maksymalna wielkość paczki to 120cm x 120cm wys. 170cm, a waga ok. 300kg" w tym transport na cito (w ciągu 3 dni)		transza						
----	---	--	---------	--	--	--	--	--	--

Dodatkowo rozliczenie transportu (poz. 49) zgodnie ze wzorem umowy – załącznik nr 11 do SIWZ - następuje ryczałtowo miesięcznie i zawiera koszt dostaw do pacjentów żywionych dojelitowo i pozajelitowo. W sytuacji gdy przedmiot zamówienia nie obejmuje produktów do żywienia pozajelitowego, Zamawiający będzie ponosił koszty za usługę, która nie będzie wykonywana – bowiem leży poza zakresem zamówienia.

Podobnie - załącznik nr 3 do SIWZ „Wymagania dot. Przedmiotu zamówienia” i załącznik nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” – nie zostały dostosowane do przedmiotu niniejszego zamówienia – bowiem zawierają postanowienia dotyczące zarówno produktów do żywienia dojelitowego, jak i pozajelitowego.

W rezultacie – bezpodstawnie rozszerzono zobowiązania wykonawcy o świadczenie niezwiązane z przedmiotem zamówienia tj. świadczenia dotyczące dostawy produktów do żywienia pozajelitowego.

**Żądanie Odwołującego:** usunięcie z poz. 49 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo – cenowa oraz z załącznika nr 3 do SIWZ „Wymagania dot. Przedmiotu zamówienia” i załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” wymagań dotyczących dostawy produktów do żywienia pozajelitowego – jako nieobjętych niniejszym zamówieniem.

- VI. Zarzut naruszenia 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez wskazanie nazw produktów w załączniku nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo – cenowa, w sytuacji, gdy kolumna „Numer katalogowy/Producent” powinna zostać wypełniona przez wykonawcę składającego ofertę

Zamawiający w poz. 1-48 załącznika nr 2 do SIWZ „Formularz asortymentowo-cenowy” wskazał - poza opisem produktu zawartym w kolumnie "Nazwa" - również produkty wymienione z nazwy w kolumnie "Numer katalogowy/Producent":

Przykład:



Lp.	Nazwa	Numer katalogowy/ Producent	Jedn. miary	Prog. zużycia	Cena netto
1	Kompletna dieta przemysłowa do żywienia dojelitowego, standardowa, bezreszkowa, normokaloryczna (1 kcal/ ml), normobiałkowa (3,8-4g/100ml). Osmolarność 200 - 255 mOsm/l.	NUTRISON LUB FRESUBIN ORIGINAL NEUTRAL EASYBAG LUB ISOSOURCE STANDARD NEUTRAL LUB NUTRICOMP STANDARD B.BRAUN	litr	46 050	

Należy wskazać, że tę kolumnę powinien wypełnić wykonawca składający ofertę, a nie Zamawiający.

Wskazana kolumna powinna służyć identyfikacji oferty – wykonawca powinien w niej wskazać, jaki produkt oferuje.

**Żądanie Odwołującego:** usunięcie nazw produktów z kolumny „Numer katalogowy/Producent” załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo – cenowa.

- VII. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny w odniesieniu do poz. 38 i 65 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa;

Należy wskazać, że w poz. 38 i 65 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa wskazano ten sam produkt, jedynie inaczej pakowany.

Poz. 38:

38	Złącze umożliwiające połączenie strzykawki typu Luer-lock z portem typu ENFit	Adapter ENFit/LL	szt.	450
----	---	------------------	------	-----

Poz. 65

65	Konektor do połączenia do zestawu EnFit, strzykawki EnLock Opakowanie x 5 szt		op.	100
----	---	--	-----	-----

W poz. 38 wskazano zamówienie pojedynczych sztuk, a w poz. 65 zamówienie opakowań po 5 szt.

Należy wskazać, że opis poz. 38 jako pojedynczych sztuk nie jest podyktowany obiektywną potrzebą Zamawiającego, gdyż jest to jedynie forma pakowania produktu.

**Żądanie Odwołującego:** Zmiana opisu w poz. 38 załącznika nr 2 do SIWZ pn. Tabela asortymentowo-cenowa na ujednoczony z poz. 65 czyli przeliczeniem na opakowania po 5 szt.

VIII. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie określenia w opisie przedmiotu zamówienia określenia w SIWZ i załączniku nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” warunków transportu produktów leczniczych oraz konieczności rejestracji temperatur w czasie ich transportu

Należy podkreślić, że produkty lecznicze muszą być transportowane odpowiednimi środkami transportu w odpowiednich temperaturach, które muszą być rejestrowane.

Wynika to z przepisów ustawy Prawo farmaceutyczne, jak i aktów wykonawczych do tej ustawy, w szczególności rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej (Dz. U. 2017 r. poz. 509), dalej „rozporządzenie DPD”:

Rozdział 9 załącznika do Rozporządzenia DPD, określa w szczególności następujące wymagania:

9.1 Warunki ogólne

1) przedsiębiorca dostarczający produkty lecznicze odpowiada za ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, fałszowaniem i kradzieżą oraz za **zapewnienie, aby podczas transportu temperatura była utrzymywana w dopuszczalnych granicach**;

(...)

9.2 Transport

1) podczas transportu **utrzymuje się wymagane warunki przechowywania produktów leczniczych w określonych granicach** opisanych przez producenta bądź wskazanych na opakowaniu zbiorczym zewnętrznym;

2) jeżeli podczas transportu doszło do jakichś odchyień, takich jak **wahania temperatury**, lub do uszkodzenia produktu leczniczego, niezwłocznie zgłasza się to przedsiębiorcy i odbiorcy tych produktów leczniczych;

3) **wprowadza się procedurę dotyczącą badania wahań temperatury i postępowania w przypadku odchyień od wartości granicznych**;

(...)

Przedmiotem niniejszego postępowania jest również dostawa produktów leczniczych, a w umowie, ani w SIWZ Zamawiający nie wymaga informacji dotyczących transportu produktów leczniczych.

Brak określenia przedmiotowych informacji – powoduje naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

**Żądanie Odwołującego:** określenie w SIWZ i załączniku nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” warunków transportu produktów leczniczych oraz konieczności rejestracji temperatur w czasie ich transportu.

IX. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w §2 pkt 9 wzoru umowy, zastrzeżenia że Zamawiającemu w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia przysługiwać będzie jednostronnie prawo ograniczenia jego obowiązku wobec Wykonawcy nabycia określonych w formularzu asortymentowo-

cenowym założeń w zakresie do 40%, przy jednoczesnym braku określenia wystarczająco precyzyjnych powodów ograniczenia dostaw oraz braku maksymalnego terminu na skorzystanie z ww. uprawnienia, co stanowi obejście ograniczeń ustawowych zawartych w art. 145 Pzp w zakresie odstąpienia od umowy.

Zamawiający określił w §2 pkt 9 wzoru umowy następujące postanowienie:

*Ostateczne Zlecenia dostarczenia Produktów i Sprzętu w poszczególnych transzach, odpowiadające potrzebom ilościowym i jakościowym chorych leczonych w okresie trwania Umowy, mogą łącznie ilościowo różnić się od założeń przedstawionych w formularzu asortymentowo-cenowym w zakresie do 40 %. Obszar załączników*

Przedmiotowy zapis ma taki skutek, że po zrealizowaniu przez wykonawcę 60% założeń przedstawionych w formularzu asortymentowo-cenowym (przy czym nie wiadomo czy zakres ten dotyczy wartości produktów czy ich ogólnej liczby) Zamawiający – bez żadnych ograniczeń będzie mógł odstąpić od realizacji umowy. Powyższe stanowi w istocie **obejście postanowień art. 145 Pzp, w którym ustanowiono przesłanki odstąpienia od umowy** tj.: zaistnienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Natomiast obecne brzmienie postanowień umowy – uprawnia de facto Zamawiającego do odstąpienia od umowy bez zaistnienia ww. przesłanek.

Należy również wskazać, że **powody ograniczenia zleceń dostaw zostały określone nieprecyzyjnie** i dają Zamawiającemu dużą dozę dowolności w ich interpretacji. W kwestionowanej klauzuli wskazano jedynie, że ostateczny zakres dostaw uzależniony jest od potrzeb ilościowych i jakościowych chorych leczonych w okresie trwania umowy. Odwołujący ma świadomość, że specyfika zamówienia jest związana z pewnymi trudnościami w zakresie szacowania ilościowego dostaw, niemniej jednak przy ustanowieniu możliwości ograniczenia świadczenia w trakcie realizacji umowy, **koniecznym jest wskazanie jednoznacznych i konkretnych przyczyn uzasadniających zmniejszenie**. Zamawiający nie precyzuje tych enigmatycznie określonych powodów, ani nie wskazuje przykładowych sytuacji, w których może dojść do skorzystania przez niego z uprawnienia do ograniczenia dostaw. Taki opis narusza zasadę opisaną przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty – ustanowioną w art. 29 ust. 1 Pzp.

Tego rodzaju działanie Zamawiającego kwestionowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazuje, że możliwość ograniczenia ilości dostaw w trakcie realizacji zamówienia jest uzależniona od wskazania **precyzyjnych** przesłanek umożliwiających rezygnację z części dostaw.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.05.2014 r., sygn. KIO 809/14:

*Pokreślić należy, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty, obliczenie ceny zamówienia i przygotowanie jego realizacji z uwzględnieniem wszystkich wpływających na to czynników. **Daleko idąca, oparta na***

**nieostrych przesłankach możliwości rezygnacji przez Zamawiającego z dostaw będących przedmiotem umowy, utrudnia wycenę zamówienia i przerzuca na wykonawców całe ryzyko wynikające z niepodlegających żadnej kontroli decyzji Zamawiającego.** Brak jakiegokolwiek pewności wykonawców co do zakresu dostaw, które zostaną zrealizowane, czy też co do przyczyn uzasadniających zmniejszenie zakresu dostaw, utrudnia im również należyte ukształtowanie współpracy z producentami sprzętu medycznego, od których sprzęt ten będzie nabywany.

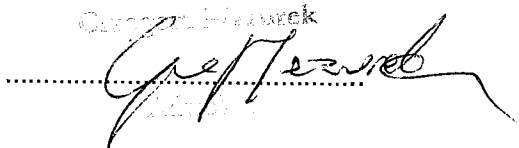
Ponadto należy wskazać, że na przedmiot zamówienia składa się wiele elementów różnego rodzaju – w tym zarówno żywność specjalnego przeznaczenia medycznego, sprzęt do karmienia dojletowego, leki. **Zamawiający nie zróżnicował możliwości zmniejszenia ilości dostaw w zależności od produktu.** Tym samym nie wiadomo których pozycji z załącznika nr 2 do SIWZ może dotyczyć ograniczenie i w jakim zakresie. Kwestionowane postanowienie umowy w jego obecnym kształcie może doprowadzić do tego, że Zamawiający zrezygnuje całkowicie z dostaw części produktów przy jednoczesnym zachowaniu 60% realizacji dostaw jako całości. **Określenie minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia powinno się odnosić do każdego z produktów wskazanych w załączniku nr 2 do SIWZ Tabeli asortymentowo-cenowej.**

Jednocześnie jako naruszający dyspozycję art. 29 ust. 1 Pzp należy uznać **brak wskazania terminu, w którym odstąpienie Zamawiającego od umowy miałyby nastąpić.**

Mając na względzie powyższe okoliczności – uprawnienie do zmniejszenia ilości zamówienia w formie określonej w §2 pkt 9 umowy nie jest wystarczająco precyzyjne i pozostawia Zamawiającemu możliwość nieograniczonego terminowo zmniejszenia zamówienia oraz praktycznie z każdego możliwego powodu.

**Żądanie Odwołującego:** określenie w §2 pkt 9 wzoru umowy precyzyjnych powodów ograniczenia dostaw oraz maksymalnego terminu na skorzystanie z ww. uprawnienia.

**Mające na uwadze powyższe - wniesienie odwołania jest zasadne i konieczne. W związku z tym wnoszę jak na wstępie.**

Grzegorz Biłanek  


Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie, dowód uiszczenia opłaty skarbowej, odpis z KRS Odwołującego
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. informacja – zrzut ekranu - potwierdzająca datę zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, 16.09.2020r.

## PEŁNOMOCNICTWO

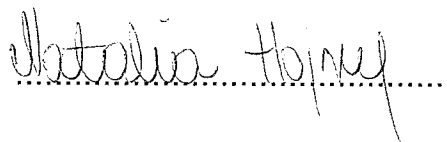
Upoważniam adw. Grzegorza Mazurka, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/Adw/2518, do reprezentowania wykonawcy „DEPOL” sp. z o.o, ul. Zawrat 1 lok. 1, 02-702 Warszawa - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę żywienia dojelitowego w warunkach domowych wraz z transportem do domu pacjenta”, znak sprawy 11/8/2020, prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W. Orłowskiego, Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, ul. Czerniakowska 231, 00-416 Warszawa - w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do :

- sporządzania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Sądami Powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**DEPOL Sp. z o.o.**  
02-702 Warszawa, ul. Zawrat 1/1  
tel./fax 22/406-73-78, tel. 22/241-45-40  
NIP: 521-008-34-89, REGON: 002010149



**POROKURENT SAMOISTNY**

**Natalia Hojny**

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	DEPOL SP. Z O O.	Adres właściciela	ZAWRAT 1, 02-702 WARSZAWA
Rachunek właściciela	87 1240 2135 1111 0010 0702 4035		

## Dane kontrahenta/zleceńodawcy

Nazwa	<b>Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C entrum Obsługi Podatnika</b>	Adres	
Rachunek	<b>21 1030 1508 0000 0005 5000 0070</b>		

## Szczegóły operacji

Data waluty	17.09.2020
Data księgowania	17.09.2020 14:07:35
Kwota	<b>-17,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Opłata skarbową od pełnomocnictwa - adw. Grzegorz Mazurek</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3010917615002313

Data wystawienia 17.09.2020 14:08

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 2135 1111 0010 0702 4035; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPLPLW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 52/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014043 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 15.09.2020 godz. 20:17:21

**Numer KRS: 0000188425**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.01.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	36	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/206035/20/159	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	
		09.06.2020	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 002010149, NIP: 5210083489
3.Firma, pod którą spółka działa	"DEPOL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 22816 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ZAWRAT, nr 1, lok. 1, miejsc. WARSZAWA, kod 02-702, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.06.1990, MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W WARSZAWIE, REP. A.IV-10908/90 09.01.2004, TAMARA JOANNA ŻURAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 336/2004 - UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEJ I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.01.2006 R., REP. A NR 51/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TAMARĘ JOANNĘ ŻURAKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, UL. ORDYNACKA 9 - W § 7 ZMIENIONO PKT 34 - W § 7 DODANO PKT 44, 45 I 46 - W § 15 DODANO UST. 5
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.02.2010 R. REP. A NR 320/2010, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM ZOFIĄ BARBARĄ RUTKOWSKĄ KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ALEI NIEPODLEGŁOŚCI 154 LOKAL 7, ZMIENIONO TREŚĆ § 7 UMOWY SPÓŁKI
	4	13.05.2015 R., REP. A NR 1394/2015, NOTARIUSZ IWONA KRUPIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 7
	5	27.10.2016 R., REP. A NR 10782/2016, NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KULESZA
	2. Imiona	STANISŁAWA
	3. Numer PESEL/REGON	25050502128
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	735 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50.384,25 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚCIESZKA HOJNY
	2. Imiona	KRYSTYNA



	3.Numer PESEL/REGON	52100104409
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	375 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.706,25 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	HOJNY
	2.Imiona	NATALIA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	76082200081
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	375 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.706,25 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>		
1. Wysokość kapitału zakładowego		102 825,00 Zł
<b>Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	16 899,31 Zł

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>		
Brak wpisów		

<b>Rubryka 10 - Nie dotyczy</b>		
Brak wpisów		

## Dział 2

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
<b>Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu</b>		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚCIESZKA HOJNY
	2. Imiona	KRYSTYNA
	3. Numer PESEL/REGON	52100104409
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU

6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	HOJNY
	2.Imiona	NATALIA
	3.Numer PESEL	76082200081
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	2	46, 75, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH
	3	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	4	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	5	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	6	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	7	47, 77, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ZEGARKÓW, ZEGARÓW I BIŻUTERII PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.12.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	30.06.2004	ROK 2003
	3	14.06.2005	ROK 2004
	4	11.04.2006	ROK 2005
	5	12.07.2007	ROK 2006
	6	02.07.2008	ROK 2007

	7	02.07.2009	ROK 2008
	8	08.06.2010	ROK 2009
	9	28.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	31.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	02.10.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	20.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	18.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	03.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	08.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	13.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	09.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ROK 2006
	2	*****	ROK 2007
	3	*****	ROK 2008
	4	*****	ROK 2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	ROK 2003
	3	*****	ROK 2004
	4	*****	ROK 2005
	5	*****	ROK 2006
	6	*****	ROK 2007
	7	*****	ROK 2008
	8	*****	ROK 2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	ROK 2003
	3	*****	ROK 2004
	4	*****	ROK 2005
	5	*****	ROK 2006
	6	*****	ROK 2007
	7	*****	ROK 2008
	8	*****	ROK 2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

#### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

31.12.2002

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów



Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.09.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	DEPOL SP. Z O O.	Adres właściciela	ZAWRAT 1, 02-702 WARSZAWA
Rachunek właściciela	87 1240 2135 1111 0010 0702 4035		

## Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	17.09.2020
Data księgowania	17.09.2020 14:07:35
Kwota	<b>-15 000,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Wpis odwołanie Depol Sp. z o.o.</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3010917614702270

Data wystawienia 17.09.2020 14:08

Strona 1/

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL87 1240 2135 1111 0010 0702 4035; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wypłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Strona główna / Postępowanie ID 376264

W tym postępowaniu wymagane jest podpisanie plików kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przypominamy, że profil zaufany - ePUAP, nie jest kwalifikowanym podpisem elektronicznym i nie należy podpisywać nim ofert składanych w postępowaniach przetargowych. Pełna lista wykonawców dostarczających kwalifikowany podpis elektroniczny dostępna jest pod linkiem.

## Postępowanie: 11/8/2020 Dostawę żywienia dojelitowego w warunkach domowych wraz z transportem do domu pacjenta



Marcelina Chotkiewicz  
Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. prof. W.  
Orłowskiego Centrum Medycznego Kształcenia  
Podypłomowego



### Terminy:

Zamieszczenie: 09-08-2020 14:47:00  
Składanie: 13-10-2020 10:30:00  
Otwarcie: 13-10-2020 11:00:00  
Tryb: Przetarg nieograniczony  
Rodzaj: Dostawy

## Wymagania i specyfikacja ↕