

Uwagi do projektu Umowy na regenerację kabin samochodu STAR 266

1. Prosimy o wyjaśnienie treści § 2 ust. 3 w zw. z ust. 4. Co oznacza sformułowanie, że prawo opcji może być wykorzystane jednorazowo, bądź wielokrotnie i jak to się odnosi do 30-dniowego terminu do poinformowania o zamiarze realizacji prawa opcji? Wykonawca interpretuje te postanowienia w ten sposób, że Zamawiający ma obowiązek zgłoszenia zamiaru skorzystania z prawa opcji, każdorazowo w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy i w tym czasie może to zrobić w zakresie części lub całości zamówienia opcjonalnego. Po tym jednak terminie, zgłoszenie zamiaru realizacji prawa opcji nie jest wiążące dla Wykonawcy. Czy takie rozumienie tych postanowień jest prawidłowe? Jeśli tak, wnosimy o nadanie ustępowi 4 następującego brzmienia:
„Zamawiający o zamiarze skorzystania z prawa opcji oraz jego zakresie powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej nie później niż 30 dni od daty podpisania umowy. W przypadku dokonania zgłoszenia w ww. terminie Wykonawca nie może odmówić świadczenia w ramach prawa opcji. W przypadku dokonania zgłoszenia po upływie ww. terminu, Wykonawca może odmówić świadczenia w ramach prawa opcji, poprzez złożenie pisemnego oświadczenia Zamawiającemu w tym zakresie.”
2. Prosimy o rozwinięcie w § 5 ust. 8 skrótu „tśm”, ewentualnie jego zamiannę na konsekwentnie używane wcześniej sformułowanie „kabinę”. Nadto, zaznaczamy, że przyjęcie kabiny do regeneracji oznacza, że Wykonawca będzie musiał wyłożyć środki na jego transport do swojej siedziby, a także na jego rozkompletowanie i przygotowanie odpowiedniej ekspertyzy, że nie nadaje się ona do regeneracji. Wnosimy o wprowadzenie dla Wykonawcy wynagrodzenia za wykonanie tych czynności. Analogicznie, powinno to wydłużyć termin realizacji Umowy, o dni, w trakcie których Wykonawca zajmował się ww. kabiną.
3. W § 8 ust. 1 jest mowa o tym, że Wykonawca odpowiada za wady fizyczne i prawne ujawnione w przedmiocie umowy oraz ponosi z tego tytułu wszelkie zobowiązania. Odpowiedzialność Wykonawcy, w naszej ocenie winna być oparta na zasadach ogólnych, zaś to postanowienie może budzić wątpliwości interpretacyjne, jakoby odpowiedzialność ta została rozszerzona. W związku z tym wnosimy o wykreślenie słów: „oraz ponosi z tego tytułu wszelkie zobowiązania”. Ponadto, zaznaczamy, że Wykonawca jest zobowiązany do dokonania wyłącznie naprawy sprzętu i nie ponosi odpowiedzialności gwarancyjnej jak sprzedawca. Wnosimy o odpowiednie dostosowanie tego postanowienia do charakteru niniejszej umowy i wprowadzenie odpowiedzialności gwarancyjnej, ale za wady, które wyniknęły z niewłaściwego wykonania prac remontowych przez Wykonawcę i to wyłącznie w naprawianym przez niego zakresie – tj. okoliczności faktycznie od niego zależnych. Wykonawca może bowiem ponosić odpowiedzialność wyłącznie w zakresie wad wykonawstwa przeprowadzonego remontu.

4. Wnosimy o dodanie w § 8 ust. 1 po zdaniu dotychczasowym, zdania: „Gwarancja i rękojmia zostaje udzielona przez Wykonawcę na terytorium RP”.
5. Okres gwarancji określony w § 8 ust. 2 jest nad wyraz ogólnikowy - co w sytuacji, jeśli okres przechowywania będzie krótszy niż 36 miesięcy? Skąd Wykonawca będzie w ogóle wiedział, że okres gwarancji rozpoczął już swój bieg lub że się zakończył? Umowa nie przewiduje żadnego obowiązku informacyjnego dla Zamawiającego w tym zakresie, wnosimy o doprecyzowanie tego postanowienia.
6. Wnosimy o wprowadzenie w § 8 ust. 5 terminu na zgłoszenie wady przez uprawniony podmiot, w ciągu 30 dni od dnia jej ujawnienia. Bez wprowadzenia takiego terminu i w przypadku zwlekania ze zgłoszeniem wady do naprawy, wada ta może się powiększać lub wywołać inne usterki w sprzęcie – za które nie można przecież obarczyć odpowiedzialnością Wykonawcy. Stąd wyznaczenie odpowiedniego terminu leży w interesie obu stron.
7. W § 8 ust. 10 pkt 3) wnosimy o dodanie postanowienia, zgodnie z którym, terminy dotyczące wykonywania obowiązków z tytułu rękojmi i gwarancji mogą ulec przedłużeniu, w przypadkach, gdy ich dochowanie nie będzie możliwe z przyczyn niezależnych od Stron, a w szczególności w przypadku niedostępności potrzebnych części.
8. Wnosimy o usunięcie § 8 ust. 12 Umowy. Umowa w sposób precyzyjny kształtuje odpowiedzialność Wykonawcy w ramach gwarancji i rękojmi oraz zasady, na jakich Wykonawca odpowiada za wady sprzętu. Zaproponowane w Umowie postanowienie, rozszerza tę odpowiedzialność w sposób nieograniczony, który zdaje się być sprzeczny z ogólną zasadą ukształtowaną w kodeksie cywilnym. W treści tego postanowienia znajduje się odwołanie do postanowień k.c., jednak brak wskazania, do których konkretnie. Znacznie wykracza to ponad zakres przedmiotu umowy i pozostaje nieadekwatne do odpowiedzialności za normalne następstwa działania i zaniechania Wykonawcy.
9. W § 11 ust. 3 wnosimy o dodanie sformowania: „Strony ustalają, iż terminem wymagalności należności z tytułu kar umownych wynikających z niniejszej umowy jest dzień bezskutecznego upływu dnia wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty jako termin zapłaty”. Zgodnie bowiem z art. 498 k.c. do potrącenia może dojść tylko w przypadku wymagalnych wierzytelności. Kara umowna, bez wezwania do jej zapłaty nie jest zaś wymagalnym roszczeniem – zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w uchwale z dnia 05.11.2014 r. o sygn. akt: III CZP 76/14.
10. Paragrafy 11 i 13 zawierają postanowienia odnośnie kar umownych i odstąpienia korzystne wyłącznie dla Zamawiającego, dając mu szereg uprawnień. Zważywszy na zasadę ekwiwalentności stron, wnosimy o wprowadzenie także: a) postanowienia uprawniającego Wykonawcę do żądania kar umownych od Zamawiającego z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w takiej wysokości, jaka jest z zastrzeżona dla Zamawiającego z tytułu odstąpienia oraz b) do żądania kar umownych z tytułu zwłoki Zamawiającego w realizowaniu jego obowiązków, w takiej wysokości, jaka jest z zastrzeżona dla Zamawiającego z tytułu zwłoki Wykonawcy.

11. Czy Wykonawca musi złożyć zabezpieczenie, o którym mowa w § 12 ust. 1 liczone od pełnej wartości umowy także wówczas, gdy jeszcze nie wie czy zamówienie opcjonalne zostanie mu udzielone?
12. Wnosimy o wprowadzenie w § 13 ust. 1 pkt 1) zamiast sformułowania „opóźnia się”, sformułowania „pozostaje w zwłoce”, co będzie stanowić kwalifikowany przypadek opóźnienia w realizacji Przedmiotu Umowy, za który Wykonawca faktycznie może ponosić odpowiedzialność.
13. Użyty w § 13 ust. 1 pkt 3) termin „Wykonawca wykonuje przedmiot umowy niewłaściwie lub niezgodnie z umową” jest zbyt ogólny – wnosimy o jego doprecyzowanie.
14. W § 13 ust. 1 pkt 5) wprowadzono możliwość odstąpienia od umowy lub jej natychmiastowego rozwiązania, nawet w przypadku jednego dnia opóźnienia względem terminów umownych – wnosimy o określenie, że uprawnienie do odstąpienia przysługuje, gdy wykonawca pozostaje co najmniej 14 dni w zwłoce.
15. § 14 wprowadza kolejną, dodatkową możliwość wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego, w rzeczywistości pokrywającą się z prawem wskazanym już w § 13 ust. 1 pkt 2 i 3. Brak uzasadnienia dla dodatkowego rozbudowywania i wprowadzania tak szeroko kolejnych uprawnień do zakończenia umowy, tym bardziej że sama umowa nie przewiduje w tym zakresie żadnych analogicznych uprawnień dla Wykonawcy, co stanowi ewidentne naruszenie zasady równości stron. Wnosimy o wykreślenie tego paragrafu w całości.
16. Możliwość zmiany odbiorcy i miejsca dostawy wskazana w § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 może wpływać na zwiększenie się kosztów transportu - wnosimy więc o dopisanie, że wynagrodzenie z tego tytułu także może ulec proporcjonalnej zmianie.
17. Z jakiego powodu w § 18 ust. 1 pkt 5 przedłużenie dostaw uzależniono od zachorowania co najmniej 4 pracowników? W praktyce nie tyle same zachorowania blokują realizację umów, a ilość pracowników przebywająca na kwarantannie i izolacji. W związku z tym, może się zdarzyć, że nawet w przypadku 1 stwierdzonego zachorowania, na kwarantannie znajdzie się kilkanaście lub więcej pracowników, którzy mieli kontakt z chorym. Prośba wobec tego, o wykreślenie wskazanego w tym postanowieniu limitu 4 osób.
18. Brzmienie § 18 ust. 1 pkt 6 jest sprzeczne z § 5 ust. 8 zd. 2 - prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy w tej sytuacji termin realizacji umowy ulega wydłużeniu czy też nie.