



„Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o.
19-300 Elk, ul. Baranki 24,
tel. 87 620-95-71 wew. 51 - Automatyczna Centrala
tel. 87 621-96-20 - Sekretariat, Zarząd Spółki

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych
tel. 87 620-95-93
tel. 87 620-95-76
tel. 87 620-96-26

e-mail: zaopatrzenie-pm@elk.com.pl
e-mail: przetargi@promedica.elk.pl
www.promedica.elk.com.pl

Odowiedź na Zapytanie 4

Wszyscy uczestnicy postępowania

Znak: P-M/Z/ 5344 /2021

Data: 16.11.2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odczynników do Mikrobiologicznego Laboratorium Medycznego wraz z dzierżawą analizatorów na potrzeby „Pro-Medica” w Elku Sp. z o. o.
Znak Sprawy: 4805 / 2021

Na podstawie art. 284 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

PYTANIE nr 1 dot. Pakietu 2

Prosimy o wyłączenie pozycji 45, 48, 49, 50, 51, 60 z Pakietu 2 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Pakiecie 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

- 1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie



z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie wybranych pozycji z pakietów oraz na podział pakietów. Opis przedmiotu zamówienia podyktowany jest obiektywnie istniejącymi potrzebami Zamawiającego, które decydują o przedmiocie zamówienia (KIO/UZP 984/08). Zamawiający podkreśla, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie oznacza dla Zamawiającego obowiązku zapewnienia możliwości realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej dziedzinie, w tym przypadku w obszarze medycznej diagnostyki laboratoryjnej in vitro (KIO/UZP: 80/07; 510/08; 807/08). Nie jest więc naruszeniem zasady uczciwej konkurencji sytuacja, w której wykonawca nie może złożyć oferty z powodu braku przedmiotu zamówienia o wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności (KIO/UZP 799/08). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

PYTANIE nr 2 dot. Pakietu 2

Obecnie przygotowany pakiet 2 asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno wyszczególnione w SIWZ testy immunochromatograficzne, podłoża, testy lateksowe, odczynniki, krążki. Czy Zamawiający podzieli pakiet 2 w następujący sposób:

- testy immunochromatograficzne,
- podłoża,
- testy lateksowe,
- odczynniki,
- krążki?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Biorąc pod uwagę znaczne różnice cenowe między tymi produktami utrzymywanie pakiecie w obecnym stanie będzie niekorzystne cenowo dla Zamawiającego, powodując sztuczne zawyżenie cen kategorii produktów.

Dokonanie podziału pakietu skutkować będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie wybranych pozycji z pakietów oraz na podział pakietów. Jednocześnie, należy wziąć pod uwagę, że opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić zaspokojenie potrzeb Zamawiającego w warunkach konkurencji, a nie umożliwić udział w ogłoszonym postępowaniu wszystkim podmiotom działającym na rynku, w tym przypadku rynku diagnostyki in vitro (KIO 821/11). Należy zaznaczyć, że w przypadku każdego postępowania w obszarze zamówień publicznych możliwe są sytuacje, w których przedmiot zamówienia nie jest możliwy do realizacji przez wszystkich wykonawców funkcjonujących na rynku i tym samym, niektórzy z Oferentów mają relatywnie mniejsze szanse realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający podkreśla, iż opis przedmiotu zamówienia podyktowany jest wyłącznie doświadczeniem, znajomością rynku diagnostycznego i wiedzą odnośnie kryteriów jakościowych, jakie Zamawiający jest zobowiązany spełnić świadcząc usługi w obszarze zdrowia publicznego. Nadrzędną zasadą, jaką kierował się Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia jest dobro i bezpieczeństwo pacjenta. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia w ofercie treści udzielonych odpowiedzi i dokonanych zmian, stanowią one bowiem integralną część SWZ.

Z poważaniem

