



Gdynia, dnia 17 marca 2021 r.

04/UCMMiT/TP-fn/2021

**WYJAŚNIENIA SWZ nr 1  
ZMIANA SWZ nr 2**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na „Przeгляд sprzętu i aparatury medycznej”**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12/03/2021 r. pod nr 2021/BZP 00017063/01

Na podstawie art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców. Niniejsze odpowiedzi na pytania stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia i stają się wiążące dla Wykonawców przy opracowaniu ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż termin i godzina składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

**PYTANIE 1.**

Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych **aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta?** Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

**ODPOWIEDŹ 1:**

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 6,7,8).

**PYTANIE 2.**

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych i nowych części zamiennych?

Niniejsze zapytanie ma na celu przeciwdziałanie szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Na rynku urządzeń medycznych nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca



1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 – 0043) („**Dyrektywa MDD**”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

Z tego względu rekomendujemy wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez wykonawcę nowych części zamiennych w następującym brzmieniu:

**Wszystkie zainstalowane w trakcie wykonywania umowy elementy wyposażenia, części i podzespoły muszą być częściami nowymi (tj. części nie naprawiane lub nie regenerowane), oryginalnymi lub dopuszczonymi przez producenta zamiennikami, które nie powodują utraty statusu wyrobu medycznego oznaczonego znakiem CE.”**

**Odpowiedź 2:**

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 5).

**PYTANIE 3.**

Czy Zamawiający wymaga, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi z możliwością dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności, mając na uwadze odpowiedzialność Zamawiającego związane z możliwością zaistnienia incydentów medycznych, wywołanych nieprawidłowym przeprowadzeniem usługi serwisowej?

Pragniemy wskazać, że zgodnie z treścią art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) wyrób powinien być właściwie dostarczony, prawidłowo zainstalowany i utrzymywany oraz używany zgodnie z przewidzianym zastosowaniem, a użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania. Wskazujemy, że na użytkowniku wyrobu medycznego spoczywa pełna odpowiedzialność za nieprawidłowe użytkowanie wyrobu, w tym w szczególności nieprawidłowy serwis, skutkiem którego może dojść do zaistnienia incydentów medycznych.

Mając na uwadze powyższe kluczową kwestią jest dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia szczegółowej instrukcji obsługi urządzenia lub co najmniej jego wyciągu.

**ODPOWIEDŹ 3:**

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 1 ust. 5).

**PYTANIE 4.**

**PAKIET 80.** W związku z tym, iż powyższe pakiety dotyczą aparatury ratującej życie, wnosimy i poniższe.

Czy Zamawiający również dla powyższych pakietów będzie wymagał, aby Wykonawca był zamieszczony w wykazie podmiotów o których mowa w art. 90 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) i posiadał aktualne uprawnienia wynikające ze statusu autoryzowanego serwisu w zakresie przeglądów technicznych i konserwacji sprzętu medycznego? Jednocześnie nadmieniamy, iż w/w wymóg nie stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych dlatego, że każdy podmiot na rynku może ubiegać się o uzyskanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, która potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego.



Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. Nadto każdy zainteresowany podmiot może uzyskać przedmiotową autoryzację. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb, obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie. Wszystkie wskazane czynności muszą być jednoznacznie określone i wyliczone. Jeżeli wbrew temu użytkownik wykona je samowolnie, wbrew jasnym ustaleniom, to wszelką odpowiedzialność z tytułu wadliwego działania wyrobu i ewentualnych skutków i następstw dla pacjenta, osoby używającej i posługującej się wyrobem lub osoby trzeciej, ponosi wyłącznie użytkownik wyrobu. W przypadku wielu wyrobów medycznych z natury rzeczy konieczna jest wysoce profesjonalna obsługa dla należytego wykonania wskazanych wyżej czynności. (Poździej Stefan, Ustawa o wyrobach medycznych. Komentarz, Opublikowano: LEX 2012). Podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty działalności zgodnie z wyrokiem KIO 2184/17 dlatego są w mniej uprzywilejowanej pozycji w stosunku do firm wykonujących tylko przeglądy i serwis.

Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z przestrzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkolą inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych). Linia orzecznictwa potwierdza powyższe stwierdzenia. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu KIO 2184/17 orzekła: „Przystępujący (GE Medical Systems Sp. z o.o.) trafnie zauważył także, że nie jest tak, że przewaga podmiotu autoryzowanego jest większa. Wynika to z faktu, że podmioty autoryzowane ponoszą wyższe koszty, zatem kryteria mogą się równoważyć. Sam fakt, że Zamawiający różnicuje podmioty autoryzowane i nieautoryzowane, lub też, że oczekuje autoryzacji, nie stanowi ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu..”

#### **ODPOWIEDŹ 4:**

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 15).

#### **PYTANIE 5.**

PAKIET 80. Czy z celu ostrożności i zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa a także wysokiego standardu wykonanej usługi będzie wymagać od Wykonawców nie będących autoryzowanym serwisem wytwórcy następujących dokumentów:

- instrukcji serwisowych wytwórcy
- procedury i wykonywane czynności określone przez wytwórcę
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania kluczami i kodami do oprogramowania serwisowego w zakresie umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia, jeżeli dotyczy to danego modelu urządzenia
- umowa licencyjna uprawniająca do dysponowania dokumentacją techniczną wytwórcy (instrukcje serwisowe, procedury i zakres czynności), w zakresie przedmiotu zamówienia
- dokumenty potwierdzające kwalifikacje i
- doświadczenie zawodowe osoby/osób wskazanych przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia, wydanych przez wytwórcę imiennie na wskazane osoby oraz na określony typ i model urządzenia medycznego objętego umową?

#### **ODPOWIEDŹ 5:**

Zapisy swz pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 2 ust. 15).



**PYTANIE 6,**

**PAKIET 80.** Czy Zamawiający wymaga wykonania przeglądów powyższych pakietów zgodnie z zaleceniami producenta, licząc od daty instalacji sprzętu – odpowiednio przegląd roczny, dwuletni, trzyletni, czteroletni – uwzględniając wymianę wszystkich części wymaganych przy danym przeglądzie przez producenta?

**ODPOWIEDŹ 6:**

Zamawiający wskazał wymagany termin przeprowadzenia przeglądu w treści specyfikacji warunków zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 3).

**PYTANIE 7**

**PAKIET 80.** Prosimy o potwierdzenie, że jeśli w trakcie trwania umowy okaże się, że sprzęt nie nadaje się już do naprawy bądź brak jest części do przeglądów ze względu na jego wiek – dany sprzęt zostanie wyłączony aneksem z umowy bez konsekwencji dla wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ 7:**

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. § 1 ust. 8, § 2 ust. 16, § 9 ust. 3).

**PYTANIE 8**

**PAR. 2 UST. 18:** W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający, w ramach realizacji zasady współpracy stron, wyraża zgodę na dodatnie postanowienia dotyczące obowiązków Zamawiającego

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy)?

**ODPOWIEDŹ 8:**

Zapisy SWZ w zakresie wzoru umowy pozostają bez zmian.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot umowy, zgodnie jej postanowieniami (m.in. §14).

Realizując umowę na terenie UCMMiT Wykonawca zobowiązuje się stosować zasady i przepisy określone przez UCMMiT.

**PYTANIE 9**

**PAR. 5 UST. 2:** Prosimy o doprecyzowanie i wykreślenie w par. 5 ust. 2 wyrażenia „biegnie na nowo” sugerującego odnawialność gwarancji, gdy tymczasem postanowienia par. 5 ust. 2 oraz par. 2 ust. 13 referują do przypadków, w których dochodzi do stwierdzenia usterek, które na podstawie odrębnej oferty mogą być usunięte przez Wykonawcę i w takim wypadku okres gwarancji winien biec od czasu dokonania tej naprawy, a nie „na nowo” – jako że żadna gwarancja wcześniej nie jest udzielana.

**ODPOWIEDŹ 9:**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §5 ust. 2 w następujący sposób:

W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w §2 ust. 13, okres gwarancji dla wykonanych w celu usunięcia wad prac oraz naprawionych lub dostarczonych zamiennych materiałów i urządzeń, biegnie od daty usunięcia wad lub usterek lub dostarczenia materiałów i urządzeń wolnych od wad potwierdzonego podpisaniem przez obie Strony protokołem bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

**PYTANIE 10**

**PAR. 5 UST. 4:** Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje dodanie zdania drugiego do § 5 ust. 4 i wskazanie, że okres rękojmi ustawowej jest równy okresowi gwarancji:



„Strony zgodnie postanawiają, iż okres rękojmi równa się okresowi gwarancji.”

**Odpowiedź 10:**

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

**PYTANIE 11**

PAR. 7 UST. 3: W związku z tym, iż postanowienie par. 7 ust. 3 zawiera odwołanie do nieistniejącego ust. 2 w par. 10, prosimy o potwierdzenie, jakie zasady mają zastosowanie w przypadku braku potwierdzenia akceptacji oferty przez Zamawiającego w ciągu 14 dni roboczych.

**ODPOWIEDŹ 11:**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §7 ust. 3 w następujący sposób:

„Wykonawca zabezpiecza i wlicza w cenę zamawianej usługi wraz z dostawą części i materiały potrzebne do przeprowadzenia przeglądu serwisowego sprzętu. Jeżeli w trakcie wykonywania przeglądu, wykonawca stwierdzi, że sprzęt nie jest sprawny i posiada usterkę/wadę którą należy usunąć w celu wykonania przeglądu i dokonania wpisu w paszporcie technicznym sprzętu dot. sprawności sprzętu, składa Zamawiającemu pisemną informację w tym zakresie oraz ofertę cenową usunięcia usterki (wymiany części itp.), i po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego kończy przegląd i wystawia wymagane w umowie dokumenty. Wykonanie naprawy sprzętu może nastąpić na podstawie odrębnego zlecenia i jeśli to konieczne dla dokonania dostawy wymienianej na nową części sprzętu, w takim przypadku strony ustalą nowy termin zakończenia przeglądu. Jeśli Zamawiający, maksymalnie w ciągu 14 dni roboczych od otrzymania w formie pisemnej oferty, nie zaakceptuje oferty cenowej usunięcia awarii sprzętu, Wykonawca postępuje jak określono w ust. 14 § 2.

**PYTANIE 12**

PAR. 8 UST. 9: Prosimy o doprecyzowanie, iż w przypadku opóźnienia w zapłacie Wykonawcy należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i w konsekwencji nadanie par. 8 ust. 9 następującego brzmienia:

„9. Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w wysokości obliczonej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.”

**ODPOWIEDŹ 12:**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §8 ust. 9 w następujący sposób:

Wykonawca ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

**PYTANIE 13**

PAR. 10: Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym (jakkolwiek zwłoka w podjęciu lub realizacji przeglądu – niezależnie od jej rozmiaru) i prawo do naliczenia kary umownej z tym związanej, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem Zamawiający wezwał Wykonawcę do realizacji przeglądu zgodnie z umową, z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym od umowy, stosując mechanizm przewidziany w par. 12 ust. 6. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiona rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do par. 10 zdania drugiego o następującej treści: „Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy, zgodnie z par. 12 ust. 6.”

**ODPOWIEDŹ 13**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §10 w następujący sposób:

W przypadku zwłoki w podjęciu lub realizacji przeglądu aparatury medycznej lub sprzętu przez Wykonawcę ponad termin określony w niniejszej Umowie, Zamawiający ma prawo rozwiązać umowę w trybie natychmiastowym z zastosowaniem regulacji określonych w §11 ust.1, pkt 1. Rozwiązanie ze



skutkiem natychmiastowym powinno zostać poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy, zgodnie z § 12 ust. 6.

#### PYTANIE 14

PAR. 12 UST. 6: Prosimy o potwierdzenie, iż termin, o którym mowa w par. 12 ust. 6 powinien być liczony w dniach roboczych. Zwracamy uwagę, że analogicznie terminy przewidziane w umowie (np. w par. 12 ust. 9) odwołują się do dni roboczych a dodatkowo wskazujemy, że ze względu na pracę serwisu jak i charakter organizacji pracy samego użytkownika, realizacja umowy możliwa jest jedynie w dni robocze.

#### ODPOWIEDŹ 14:

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §12 ust. 6 w następujący sposób:

„Rozwiązanie ze skutkiem natychmiastowym zostanie poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy lub ich skutków, w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze”.

#### PYTANIE 15

PAR. 12 UST. 9: Wskazujemy, iż zastosowany w par. 12 ust. 9 mechanizm polegający na możliwości zastosowania wykonania zastępczego i obciążenia kosztami Wykonawce, a jednocześnie prawo do naliczenia kary umownej z tego tytułu skutkuje w praktyce podwójnym ukaraniem Wykonawcy za to samo zdarzenie. W konsekwencji, jest to istotne naruszenie równowagi stron i może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. W związku z tym, proponujemy wykreślenie ostatniego zganiania z par. 12 ust. 9 i pozostawienie prawa do obciążenia kosztami wykonania zastępczego.

#### ODPOWIEDŹ 15:

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian. Koszt wykonania zastępczego jest kosztem jaki poniosłby Wykonawca gdyby wykonał zamówienie, a kara umowa jest odszkodowaniem jakie musi ponieść w związku z nie wykonaniem zamówienia. Zamawiający również ponosi koszty związane z obsługą i organizacją wykonania zastępczego.

#### PYTANIE 16

DODANIE KOLEJNEGO PAR. 14A o sile wyższej: *Proponujemy dodanie kolejnego par. 14a o sile wyższej z uwagi na brak regulacji kwestii postępowania przez Strony w przypadku zaistnienia zdarzeń o charakterze siły wyższej:*

#### **„§ 14a Siła wyższa**

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.
2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.
3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich.”

#### ODPOWIEDŹ 16:

Zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

#### PYTANIE 17

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zmian w § 8 ust. 9 poprzez zamianę słów „odsetki” na „odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych”?

#### ODPOWIEDŹ 17:

Patrz, odpowiedź 12



PYTANIE 18

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszej umowy w zakresie zapisów § 11 ust. 1:

1. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach:
  1. Za odstąpienie od umowy, rozwiązanie lub wypowiedzenie przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, albo za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wartości **niewykonanej części** umowy brutto określonej w § 7 ust. ;
  2. Za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji umowy w stosunku do terminu wskazanego w §3 w wysokości **0,5%** wartości brutto **niewykonanej w terminie części umowy**, za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki, nie więcej niż 7% wartości **niewykonanej w terminie części umowy** wyrażonej w złotych brutto;
  3. Za nie przedstawienie w wyznaczonym terminie stosownych uprawnień osób wykonujących usługę w wysokości 2% wartości brutto określonej w §7 ust.
  4. Za wadliwie wykonaną usługę, zwłaszcza za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie pełnego zakresu czynności w trakcie okresowego przeglądu serwisowego, przewidzianych do wykonania przez producenta aparatury medycznej lub sprzętu w dokumentacji serwisowej, w wysokości **2,5%** wartości brutto **wadliwie wykonanej usługi**.

**ODPOWIEDŹ 18:**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §12 ust. 6 w następujący sposób:

Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w następujących przypadkach:

- 1) za odstąpienie od umowy, rozwiązanie lub wypowiedzenia przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, albo za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% wartości umowy brutto określonej w § 7 ust. 1;
- 2) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji umowy w stosunku do terminu wskazanego w §3 w wysokości **0,5%** wartości brutto **niewykonanej w terminie części umowy**, za każde rozpoczęte 24 godziny zwłoki, nie więcej niż 7% wartości **niewykonanej w terminie części umowy** wyrażonej w złotych brutto,
- 3) za nie przedstawienie w wyznaczonym terminie stosownych uprawnień osób wykonujących usługę w wysokości 2 % wartości brutto określonej w § 7 ust. 1,
- 4) za wadliwie wykonaną usługę, zwłaszcza za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie pełnego zakresu czynności w trakcie okresowego przeglądu serwisowego, przewidzianych do wykonania przez producenta aparatury medycznej lub sprzętu w dokumentacji serwisowej, w wysokości **2,5%** wartości brutto **wadliwie wykonanej usługi**.

PYTANIE 19

Czy Zamawiający uzupełni projekt umowy o zapis, że na podstawie art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług udziela Wykonawcy zgody na wystawianie i przysyłanie faktur, duplikatów faktur oraz ich korekt, a także not obciążeniowych i not korygujących w formacie pliku elektronicznego PDF na wskazany przez siebie adres poczty e-mail, ze wskazanych w umowie adresów poczty e-mail Wykonawcy?

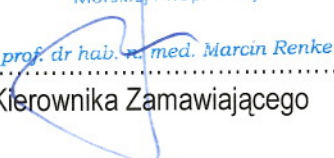
**ODPOWIEDŹ 19:**

Zamawiający zmienia treść zapisu wzoru umowy w §8 ust. 4 w następujący sposób:

Wykonawca może dostarczać fakturę w wersji papierowej lub elektronicznej (format pliku elektronicznego PDF) e-mailem na: [dyrekcja@ucmmit.gdynia.pl](mailto:dyrekcja@ucmmit.gdynia.pl)

Dotyczy to duplikatów faktur oraz ich korekt, a także not obciążeniowych i not korygujących ze wskazanego przez Wykonawcę adresu poczty e-mail Wykonawcy : email: .....

KIEROWNIK DZIAŁU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
  
Dorota Tużnik

DYREKTOR  
Uniwersyteckiego Centrum Medycyny  
Morskiej i Tropikalnej  
  
prof. dr hab. n. med. Marcin Renke  
.....  
Podpis Kierownika Zamawiającego

