



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI  
COLLEGIUM MEDICUM  
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 06.06.2024r.

Nr wew. pisma: 141.272.12.2024/16

**Adresaci:**

- 1) F.H.U. Kontrakt Adam Goik, ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice
- 2) EKODRUK Łukasz Idzik, ul. Krakowska 66B, 32-090 Słomniki
- 3) Kserkop Sp. z o.o., ul. Opatkowicka 10, 30-499 Kraków
- 4) Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa
- 5) XERMAG Macek Przemysław, ul. Dworska 15E, 41-219 Sosnowiec

*Dotyczy: postępowania nr 141.272.12.2024 na wyłonienie Wykonawcy w zakresie dzierżawy 19 urządzeń kserograficznych dla potrzeb jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum w Krakowie."*

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA  
oraz o odrzuceniu ofert**

Zamawiający, Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta firmy Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa, cena brutto: 150 433,92 zł.

**Uzasadnienie:**

Oferta Firmy Sharp Electronics (Europe) GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa, jest najkorzystniejsza, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała 100,00 pkt (kryterium: Cena brutto – 60% - 60,00 pkt, Czas naprawy urządzeń – 35% - 35,00 pkt, Termin płatności faktury - 5% - 5,00 pkt)).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Oferta Firmy F.H.U. Kontrakt Adam Goik, ul. Karpacka 11, 40-216 Katowice, została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 16.05.2024r., zwrócił się do Wykonawców, biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/13), z terminem na udzielenie odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 21.05.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi i tym samym nie złożył oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca w dniu 24.05.2024r. przysłał do Zamawiającego wiadomość na Platformę zakupową - <https://platformazakupowa.pl/pn/cm-uj>, w której napisał: „Dzień dobry, W załączeniu przesyłam pismo dotyczące zgody na przedłużenie związania ofertą. Usprawiedliwiają opóźnienie w odesłaniu korespondencji w niniejszej sprawie, wskazując na problemy techniczne naszego lokalnego terminala obsługującego korespondencję w niniejszym postępowaniu. Z tego powodu o korespondencji dowiedziałem się dopiero w dniu dzisiejszym, podczas analizy platformy zakupowej i niezwłocznie udzieliłem odpowiedzi. (...)” Wykonawca dołączył do swojej wiadomości pismo – zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, iż wysyłając wiadomość do Wykonawcy, poprzez Platformę zakupową, pojawia się data i godzina wysłania wiadomości. Analogicznie, gdy Wykonawca odczyta wiadomość, też pojawia się data i godzina odczytania, a także informacja o statusie wiadomości e-mail. Zamawiający wysłał do Wykonawców pismo – wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą w dniu 16.05.2024r. o godzinie 09:08:53. Wykonawca odczytał wiadomość w dniu 16.05.2024r. o godzinie 12:25:30, a status wiadomości zmienił się na wiadomość przyjętą.

Wobec powyższego, Wykonawca wiedział o wiadomości przed dniem 24.05.2024r.

Oferta Firmy Kserkop Sp. z o.o., ul. Opatkowska 10, 30-499 Kraków, została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 16.05.2024r., zwrócił się do Wykonawców, biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/13), z terminem na udzielenie odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 21.05.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi i tym samym nie złożył oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

Oferta Firmy EKODRUK Łukasz Idzik, ul. Krakowska 66B, 32-090 Słomniki, została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt. 5) ppkt. 6.1 i pkt. 12) ppkt. 3.4 SWZ, Wykonawca musiał złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe: „6.1 karty katalogowe i/lub wydruki ze stron internetowych i/lub inne dokumenty potwierdzające minimalne parametry i/lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia, w języku polskim lub obcym wraz z tłumaczeniem na język polski.”. Ponadto Zamawiający w punkcie 5) ppkt. 7 SWZ, przewidział możliwość wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, jeżeli Wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wskazane powyżej przedmiotowe środki dowodowe dla zaoferowanego w pozycji I w załączniku B do Formularza oferty, urządzenia DEVELOP INEO+368 oraz dla zaoferowanego w pozycji II w załączniku B do Formularza oferty, urządzenia DEVELOP INEO+3350i, w których Zamawiający nie mógł potwierdzić, iż zaoferowane urządzenia spełniają funkcje, parametry i warunki wymagane określone przez Zamawiającego w pozycji I i II załącznika B do Formularza oferty, tj.:

W pozycji I („Funkcje i parametry techniczne urządzeń kserograficznych – minimalne wymagania”) w załączniku B do Formularza oferty, Zamawiający wymagał między innymi:

<b>1. Urządzenie kserograficzne, cyfrowe A-3, druk kolorowy - ilość sztuk: 11</b>	
<b>Specyfikacja systemu – pojemność dotyczy papieru A4 o gramaturze 80 g/m<sup>2</sup></b>	
<b>Nazwa komponentu, parametru, cechy</b>	<b>Funkcje, parametry i warunki wymagane</b>
<b>1</b>	<b>2</b>
(...)	(...)
Automatyczny podajnik dokumentów – na nie mniej niż: - obsługa formatów papieru co najmniej: - obsługa papieru o gramaturze - co najmniej:	100 stron A6 –A3 35 – 128 g/m <sup>2</sup>
(...)	(...)
Protokoły sieciowe:	TCP/IP; SMB v2; LPD; SNMP; HTTP
Panel sterowania	w języku polskim
(...)	(...)
Bezpieczeństwo:	filtrowanie IP, blokowanie portów, obsługa IPsec, obsługa IEEE 802.1x, uwierzytelnianie użytkowników, bezpieczne drukowanie, nadpisywanie dysku twardego, szyfrowanie danych na dysku twardym, automatyczne usuwanie danych z pamięci, kopiowanie po autentykacji użytkownika
Prowadzenie kont:	- możliwość utworzenia min. 1000 kont użytkowników lokalnych, możliwość synchronizacji z Active Directory - definiowanie dostępu funkcji użytkownika - poziomy dostępów - obsługa funkcji: nazwa użytkownika + hasło + e-mail + folder SMB - zarządzanie użytkownikami w zakresie drukowania i skanowania.

(...)	(...)
Skala szarości – minimum:	256 odcieni szarości
(...)	(...)
Funkcje kopiowania:	Kopia próbna, funkcje grafiki cyfrowej, pamięć ustawień zadań, tryb plakatowy, opcjonalna funkcja ochrony przed kopiowaniem
(...)	(...)
Systemy operacyjne – co najmniej:	Windows /7/8,10, 11 Windows Server 2012 R2 lub nowszy, Macintosh OS X 10.12 lub nowszy, Unix, Linux,
(...)	(...)
Szybkość skanowania	nie mniej niż 80 str./min. (300 dpi) i nie mniej niż 40 str./min. (600 dpi)
(...)	(...)

W pozycji II. („Funkcje i parametry techniczne urządzeń kserograficznych A4 – minimalne wymagania”) w Załączniku B do Formularza oferty Zamawiający wymagał między innymi:

<b>1. Urządzenie kserograficzne, cyfrowe A-4, druk kolorowy - ilość sztuk: 8</b>	
<b>Specyfikacja systemu</b> – pojemność dotyczy papieru A4 o gramaturze 80 g/m <sup>2</sup>	
<b>Nazwa komponentu, parametru, cechy</b>	<b>Funkcje, parametry i warunki wymagane</b>
<b>1</b>	<b>2</b>
(...)	(...)
Protokoły sieciowe:	TCP/IP; SMB v2; LPD; SNMP; HTTP(S), Apple Talk, Bonjour
Panel sterowania	w języku polskim
(...)	(...)
Bezpieczeństwo:	filtrowanie IP, blokowanie portów, obsługa IPsec, obsługa IEEE 802.1x, uwierzytelnianie użytkowników, bezpieczne drukowanie, nadpisywanie dysku twardego, szyfrowanie danych na dysku twardym(AES256), automatyczne usuwanie danych z pamięci, kopiowanie po autentykacji użytkownika
Prowadzenie kont:	- możliwość utworzenia min. 1000 kont użytkowników lokalnych, możliwość synchronizacji z Active Directory - definiowanie dostępu funkcji użytkownika - poziomy dostępow - obsługa funkcji: nazwa użytkownika + hasło + e-mail + folder SMB - zarządzanie użytkownikami w zakresie drukowania i skanowania.
(...)	(...)
Format oryginału – nie mniejszy niż:	A6-A4
(...)	(...)
Systemy operacyjne – co najmniej:	Windows /7/8,10, 11 Windows Server 2012 R2 lub nowszy, Macintosh OS X 10.12 lub nowszy, Unix, Linux,
Funkcje drukowania – co najmniej:	bezpośredni druk dokumentów (z pamięci przenośnej USB) PCL, PS, TIFF, XPS, PDF, zaszyfrowanych plików PDF, DOCX, XLSX, PPT
Szybkość skanowania (mono/kolor)	nie mniej niż 45/45 str./min. (300 dpi)
(...)	(...)

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 13.05.2024r. (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/10), wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych opisanych przez Zamawiającego w pkt. 5) ppkt. 6.1 SWZ, tj. kart katalogowych i/lub wydruków ze stron internetowych i/lub innych dokumentów potwierdzających minimalne parametry i/lub oświadczenia producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, albo inne równoważne dokumenty lub oświadczenia, w języku polskim lub obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, potwierdzających, że zaoferowane w pozycji I urządzenie kserograficzne DEVELOP INEO+368 i zaoferowane w pozycji II urządzenie kserograficzne DEVELOP INEO+3350i, spełniają wyżej opisane (zaznaczone w kolorze żółtym), funkcje, parametry i warunki wymagane określone przez Zamawiającego w SWZ.

Do wyznaczonego terminu, tj., do końca dnia 17.05.2024r., Wykonawca nie przysłał wyżej wymienionych dokumentów i tym samym nie potwierdził, że zaoferowane urządzenia w pozycjach I i II spełniają funkcje, parametry i warunki wymagane określone przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do uzupełnienia dokumentów. Ponowne wezwanie do złożenia uzupełnień naruszałoby bowiem

zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 13.05.2024r., ustalił realny czas na uzupełnienia, czyli do końca dnia 17.05.2024r. Zamawiający dodatkowo informuje, że pismem z dnia 13.05.2024r. (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/13), wezwał Wykonawcę, tj. EKODRUK Łukasz Idzik także do wyjaśnienia treści oferty w zakresie pozycji „Automatyczny podajnik dokumentów – nie mniej niż”, w której Zamawiający wymagał, odpowiednio dla pozycji I – „urządzenie kserograficzne, cyfrowe A-3, druk kolorowy – ilość sztuk: 11” – co najmniej 100 stron, a dla pozycji II – „urządzenie kserograficzne, cyfrowe A-4, druk kolorowy – ilość sztuk: 8” - co najmniej 80 stron.

W złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych, widniała informacja o „arkuszach”.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień czy „arkusze” to „strony”.

Do wyznaczonego terminu, tj., do końca dnia 17.05.2024r., Wykonawca nie przysłał wnioskowanych wyjaśnień i tym samym nie potwierdził, że zaferowane urządzenia w pozycjach I i II spełniają funkcje, parametry i warunki wymagane określone przez Zamawiającego w SWZ.

Ponadto Zamawiający w dniu 16.05.2024r., zwrócił się do Wykonawców, biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/13), z terminem na udzielenie odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 21.05.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi i tym samym nie złożył oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

Oferta Firmy XERMAG Macek Przemysław, ul. Dworska 15E, 41-219 Sosnowiec, została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W Załączniku B do Formularza oferty – Parametry i warunki wymagane przedmiotu zamówienia, w pozycji II. - Funkcje i parametry techniczne urządzeń kserograficznych A4 – minimalne wymagania, Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy zaferowali urządzenie kserograficzne, cyfrowe A-4, druk kolorowy. Wykonawca w załączniku B do Formularza oferty w pkt. II, zaferował urządzenie o modelu „Triumph Adler 3207Ci” oraz dołączył do oferty przedmiotowe środki dowodowe dla zaferowanego modelu, z których Zamawiający znalazł informacje, między innymi parametry zaferowanego modelu urządzenia, wskazujące na to, że zaferowany model urządzenia „Triumph Adler 3207Ci”, dotyczy urządzenia A-3.

Tym samym, zaferowane przez Wykonawcę w Załączniku B do Formularza oferty w pozycji II urządzenie kserograficzne o modelu „Triumph Adler 3207Ci”, nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SWZ.

Ponadto Zamawiający w dniu 16.05.2024r., zwrócił się do Wykonawców, biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą (nr wew. pisma: 141.272.12.2024/13), z terminem na udzielenie odpowiedzi w nieprzekraczalnym terminie do końca dnia 21.05.2024r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi i tym samym nie złożył oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.*”.

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż: „*Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*”.

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki*

sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia." (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022r.).

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

Zamawiający wskazuje również, iż zgodnie z wyrokiem KIO 1115/22 z 16.05.2022r. oczywistym jest, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie, czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja Wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego.

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.

Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanych wyżej przypadkach, gdyż Wykonawcy: EKODRUK Łukasz Idzik i XERMAG Macek Przemysław, zaoferowali w swojej ofercie produkty o parametrach, których nie potwierdzili przedmiotowymi środkami dowodowymi, a tym samym Zamawiający nie był w stanie potwierdzić zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekivanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)”.

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności treści ofert wskazanych Wykonawców z wymaganiami SWZ potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp odrzuca się ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Piśmiennictwo i doktryna wskazują między innymi, iż „Jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie ust. 1 pkt 12 komentowanego przepisu. Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga więc złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Warto wskazać, że określenie „pisemnie” należy rozumieć przez pryzmat definicji legalnej zawartej w tzw. słowniczku ustawowym w art. 7 pkt 16 p.z.p., a zatem jako sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (zob. szerzej komentarz do art. 7 pkt 16). Określenie, że takie oświadczenie ma być „pisemne”, nie oznacza więc, że miałyby być opatrzone własnoręcznym podpisem. Na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazywano, że możliwość wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą należy analizować w świetle norm Kodeksu cywilnego w związku z odesłaniem zawartym w Prawie zamówień publicznych do jego stosowania w zakresie nieuregulowanym w Prawie zamówień publicznych. Znajduje tu zatem zastosowanie art. 60 k.c., który pozwala wyrazić wolę osoby dokonującej czynności prawnej w każdy sposób uzewnętrzniający ją w sposób dostateczny, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie. Wyjątki te odnoszą się do formy czynności prawnej. W kontekście czynności przedłużenia terminu związania ofertą ustawodawca nie zastrzegł jednak szczególnej formy pod rygorem nieważności. Wymaga się jedynie, aby nastąpiło to pisemnie. Oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana. Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania

ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226.). Stanowisko to potwierdza także autor odpowiedzi na pytanie „Na podstawie jakich przepisów zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie złożył pisemnej odpowiedzi w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą?”, zamieszczonej w serwisie internetowym lex (<https://sip.lex.pl/#/question-and-answer/622668124/na-podstawie-jakich-przepisow-zamawiajacy-odrzuca-oferte-jezeli-wykonawca-nie-zlozyl-pisemnej...?cm=URELATIONS>) „Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, (...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22). Jeśli wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Uprawnione jest stwierdzenie, że brak pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty.”

Zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy potwierdza również orzecznictwo, które pomimo zmiany przepisów ustawy Pzp, przez analogię ma nadal zastosowanie.

Przykładowo w wyroku KIO z dnia 19.09.2017r., sygn. akt 1839/17, w którym orzeczono, iż: „Obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP Art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b PZP nakładają na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, gdy (pkt 7a) wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 PZP, na przedłużenie terminu związania ofertą lub (pkt 7b) wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący i nie daje żadnego pola interpretacji zamawiającemu. Panuje pogląd, że zamawiający nie może uchylać się od podjęcia takiej decyzji, gdy zachodzi okoliczność tam wskazana. (...) wykonawca nie tylko miał wyrazić zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale i wnieść wadium, które to miało zabezpieczyć na nowy okres zawarcie umowy z zamawiającym i konsekwencje jej niepodpisania przez wybranego wykonawcę”.

Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z 13.02.2014r. (sygn. I Ca 495/13) wskazał, że „(...) oferta wygasa wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany. O ile ustawa dopuszcza możliwość zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, to wybranie oferty, którą wykonawca nie jest związany, narusza prawo. Wykonawca poprzez przedłużenie terminu związania ofertą musi wykazać, że miał wolę przedłużenia okresu związania z ofertą, albowiem oświadczenia woli wykonawcy w tym zakresie nie może mieć charakteru dorozumianego, ale winno być wyrażone wprost. W ocenie sądu wybór oferty, której termin związania wygaś, pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p.”.

W tym miejscu przywołać należy, aktualny również w obecnym stanie prawnym, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020r. (KIO 2880/20), w którym Izba orzekła, iż: „Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę zignorowane - w szczególności w sytuacji w której wykonawca samodzielnie przedłuża termin związania ofertą o okres krótszy niż wymagał wezwaniem Zamawiającego. Zignorowanie wezwania Zamawiającego - w postaci braku reakcji wykonawcy należy rozumieć w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. - jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą” oraz wyrok KIO z dnia 3 października 2019 r. (KIO 1826/19), zgodnie z którym „Użyty w treści art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. zwrot "wykonawca nie wyraził zgody" odnosi się zarówno do sytuacji, w której wykonawca składa oświadczenie o takiej właśnie treści, jak i do sytuacji, w której wykonawca przejawia bierną postawę wobec wniosku zamawiającego”.

Wobec powyższego, opisany powyżej stan faktyczny, tj. nie wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przez wyżej wymienionych Wykonawców, potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż

informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 30.