# Białystok, 22.10.2024 r.

# **Nr sprawy: AZP.25.2.16.2024**

# Przedmiot zamówienia: Utrzymanie i rozwój Systemu SAP wraz z wymaganymi usługami dla Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku

# **WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ**

# I. Zamawiający informuje, iż od uczestników postępowania wpłynęły zapytania do treści SWZ.

# II. Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

# (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający publikuje treść zapytań i udziela następujących wyjaśnień:

Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne rozpatrzenie zadanych wcześniej pytań. Odpowiedzi mają przełożenie na precyzyjne zbudowanie dla Państwa oferty i oczywiście cenę usług.

**Pytanie 1**

§3 pkt 3.4. PPU Wnosimy o nadanie następującego brzmienia: „Miejsce wykonywania Prac: Prace wykonywane głównie zdalnie w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców Wykonawcy; stosownie do potrzeb – w przypadku Prac, których nie da się wykonać w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców, zgodnie z ustaleniami Kierowników Projektu – prace będą wykonywane również w siedzibie Zamawiającego”. Uzasadnienie: W ocenie Wykonawcy zasadne jest dookreślenie potrzeb Zamawiającego w zakresie wykonywania prac w jego siedzibie i ograniczenie ich do sytuacji,   
w których Prac nie da się wykonać w siedzibie Wykonawcy lub Podwykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że im szerszy zakres prac realizowanych w siedzibie Zamawiającego, tym większe koszty wykonywania usługi, a co za tym idzie, także droższa oferta.

**Odpowiedź Zamawiającego:** **Zamawiający zmienia zapis §3 pkt 3.4 wzoru umowy, który otrzymuje**

**treść: „Miejsce wykonywania Prac: Prace wykonywane głównie zdalnie w siedzibie Wykonawcy lub**

**siedzibach Podwykonawców Wykonawcy; stosownie do potrzeb – w przypadku Prac, których**

**nie da się wykonać w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców, zgodnie   
z ustaleniami Kierowników Projektu – prace będą wykonywane również w siedzibie**

**Zamawiającego”.**

# **Pytanie nr 2**

§8 pkt 8.4.3. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„za wypowiedzenie umowy Licencji Oprogramowania Standardowego przez Producenta Oprogramowania z powodu niewykonania lub nienależytego dokonania czynności opłaty na rzecz Producenta Oprogramowania, o których mowa w §2 punkt 2.1.1.4 - karę w wysokości 20% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto za Zadanie 1, określonego w §7 ust. 7.2.1”.

**Uzasadnienie:**

Wnosimy o obniżenie kary umownej. Aktualna kara jest zbyt wysoka i nieproporcjonalna wobec uchybienia. Zamawiający nie może ustalać kar nieproporcjonalnych i niewspółmiernych do naruszenia – zgodnie z powszechnie obowiązującym poglądem w orzecznictwie KIO i sądów powszechnych, kara umowna nie może służyć wzbogaceniu zamawiającego, ani nie może prowadzić do sytuacji, w której realizacja kontraktu jest bezcelowa (vide: „Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie” – wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2018, sygn. akt KIO 2574/18).

Na nieadekwatność kary umownej liczonej od wartości całego kontraktu wskazuje również Prokuratoria Generalna RP w publikacji: „Rekomendacje w zakresie formułowania postanowień umów dotyczących kar umownych”: „Adekwatności kary umownej do skutków naruszenia zobowiązania sprzyja ustalenie jej wysokości w odniesieniu do wartości konkretnego zobowiązania, które zostało naruszone lub jego części (np. wartości niezrealizowanego elementu dostawy, etapu prac), a nie w oparciu o wartość całej umowy”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia zapis § 8 pkt 8.4.3, który otrzymuje otrzymuje treść:**

**„za wypowiedzenie umowy Licencji Oprogramowania Standardowego przez Producenta Oprogramowania z powodu niewykonania lub nienależytego dokonania czynności opłaty na rzecz Producenta Oprogramowania, o których mowa w §2 punkt 2.1.1.4 - karę w wysokości 30% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto za Zadanie 1, określonego w §7 ust. 7.2.1”.**

# **Pytanie nr 3**

§8 pkt 8.4.8. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„za każdy przypadek naruszenia przez Wykonawcę zasad poufności opisanych w §12 lub ochrony danych osobowych opisanych w §13 w wysokości 20.000 zł”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.** **W związku   
z powyższym, zapis § 8 pkt 8.4.8. wzoru umowy otrzymuje treść**

**„8.4.8 za każdy przypadek naruszenia przez Wykonawcę zasad poufności opisanych w §12 lub ochrony danych osobowych opisanych w §13 w wysokości 20.000 zł;”**

# **Pytanie nr 4**

§8 pkt 8.5. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Kary umowne, o których mowa powyżej, mogą być naliczane niezależnie od siebie, przy czym łączny limit kar umownych dla każdej ze Stron wynosi 20% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1.

**Uzasadnienie:**

Przewidziany przez Zamawiającego limit kwotowy na naliczone kary umowne jest zdecydowanie wyższy od pułapów przewidywanych w tego typu umowach. Ugruntowaną praktyką jest ustalanie limitu na poziomie odpowiadającym karze za rozwiązanie umowy. Wykonawca zwraca ponadto uwagę, że wyższe limity naliczania kar umownych podrażają ofertę.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia treść §8 pkt 8.5.wzoru Umowy na następującą:**

**„8.5 Kary umowne, o których mowa powyżej, mogą być naliczane niezależnie od siebie, przy czym łączny limit kar umownych dla każdej ze Stron wynosi 30% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1.”**

# **Pytanie nr 5**

§8 pkt 8.8. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

„Strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych, jednak nie więcej niż 100% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1. Odpowiedzialność z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona”.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy, zasadne jest wprowadzenie kapu na odszkodowanie przekraczające naliczone na podstawie umowy kary. Brak limitu odpowiedzialności powoduje, iż konieczne jest wliczenie dodatkowych ryzyk finansowych w cenę oferty, co oczywiście ją podraża. Wprowadzenie kapu jest zatem również rozwiązaniem korzystnym dla Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku   
z powyższym, zapis § 8 pkt 8.8. wzoru umowy otrzymuje treść:**

**„8.8 Strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych, jednak nie więcej niż 100% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1. Odpowiedzialność   
z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona”.**

# **Pytanie nr 7**

§14 pkt 14.10. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Majątkowe prawa autorskie do Utworów przechodzą na Zamawiającego z momentem zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.

**Uzasadnienie:**

Standardem w umowach przenoszących prawa własności intelektualnej jest określanie momentu przeniesienia praw autorskich w momencie zapłaty wynagrodzenia za wykonanie utworu, nie zaś jego wydania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku   
z powyższym, zapis § 14 pkt 14.10. wzoru umowy otrzymuje treść:**

**„14.10 Majątkowe prawa autorskie do Utworów przechodzą na Zamawiającego z momentem zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.”**

# **Pytanie nr 8**

§16 pkt 16.2.6 PPU

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia, względnie nadanie mu następującego brzmienia:

„w przypadku wydłużenia okresu gwarancyjnego o dowolny okres, nie dłużej jednak niż o 3 miesiące”. **Uzasadnienie:**

Wskazaną klauzulę rewidującą charakteryzuje zbyt duża dowolność – umożliwia ona wydłużenie okresu gwarancyjnego w każdej sytuacji i o dowolny czas. Zdaniem Wykonawcy klauzula ta nie spełnia wymogów określonych w art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy, w tym również nie zakreśla możliwego maksymalnego zakresu świadczenia. Wykonawca powinien na moment zawarcia Umowy mieć wiedzę odnośnie zakresu ciążącego na nim zobowiązania. Stąd, zasadne jest wykreślenie tego postanowienia (jako zbyt mało precyzyjnego w świetle art. 455 ust. 1 pkt 1 Umowy) lub doprecyzowanie maksymalnego zakresu dopuszczalnej zmiany.

Niezależnie od powyższego, Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z poglądami doktryny, do usług nie znajdują zastosowania przepisy dotyczące rękojmi. Stąd, zasadne jest wykreślenie rękojmi z tego postanowienia.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Zapis dopuszcza zmianę umowy we wskazanym zakresie, jednakże zmiana umowy nie następuje jednostronnym oświadczeniem Zamawiającego, a wymaga zgodnego oświadczenia obu Stron Umowy.**

# **Pytanie nr 10**

Pkt 3 Załącznika nr 3 do Umowy

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

Wykonawca zastrzega możliwość zmiany składu Zespołu Wykonawcy z ważnych przyczyn   
w szczególności takich jak: urlop konsultanta, choroba, śmierć, ciąża, urlop rodzicielski, rozwiązanie umowy z konsultantem.

**Uzasadnienie:**

W ocenie Wykonawcy nie jest zasadne ograniczanie możliwości zmiany członków Zespołu, w sytuacji, gdy Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia zastępstwa przez osoby posiadające te same kwalifikacje. Aktualne postanowienie umowy wyłączające możliwość zmiany Zespołu Wykonawcy z przyczyn niezależnych do Wykonawcy powoduje, że Wykonawca nie może dokonać modyfikacji zespołu nawet wtedy, gdy będzie zmuszony rozwiązać stosunek łączący go z członkiem personelu (np. z powodu jego niesubordynacji na innym projekcie). W ocenie Wykonawcy, zasadne jest więc takie uregulowanie zasad zmiany Zespołu Wykonawcy, aby było możliwe jej dokonanie w każdym ważnym przypadku.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku   
z powyższym, zapis pkt 3 Załącznika nr 3 do Umowy otrzymuje treść:   
„3. Wykonawca zastrzega możliwość zmiany składu Zespołu Wykonawcy z ważnych przyczyn   
w szczególności takich jak: urlop konsultanta, choroba, śmierć, ciąża, urlop rodzicielski, rozwiązanie umowy z konsultantem.”**

# **Pytanie nr 12**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie zmiany w pkt 153, poprzez dodanie punktu 153.3 w brzmieniu: Informacja od Wykonawcy o poziomie wykorzystania limitu będzie przekazywana w cyklach tygodniowych.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dodaje podpunkt 153.3 o następującej treści:**

**„153.3 Informacja od Wykonawcy o poziomie wykorzystania limitu będzie przekazywana**

**w cyklach tygodniowych.”**

# **Pytanie nr 13**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu, punkt 153.2 Czy

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia punktu 153.2 na treść:

153.2. nie przekroczy uzgodnionego sumarycznego wymiaru – niewykorzystana część pakietu

w danym okresie rozliczeniowym może być wykorzystana w kolejnych 3 miesiącach, po czym

niewykorzystane godziny wygasają.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia punkt 153.2 OPZ w następujący sposób:**

* 1. **nie przekroczy uzgodnionego sumarycznego wymiaru – niewykorzystana część zostanie przeniesiona na kolejne miesiące, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące od miesiąca w którym powstało przekroczenie.**

# **Pytanie nr 14**

Załącznik nr 3 do Umowy AZp.25.2.16.2024; pkt 4:

Czy w trakcie obowiązywania umowy Zamawiający wyrazi zgodę na

rozszerzenie/uzupełnienie Zespołu Wykonawcy o dodatkowych konsultantów zadaniowych o

kompetencjach niższych niż wskazane dla personelu Kluczowego, którzy będa realizować

zadania pod nadzorem konsultanta Wiodącego?

W przypadku akceptacji rozszerzenia zespołu przez Zamawiającego praca konsultantów

dodatkowych będą rozliczane na tych samych zasadach co konsultantów wiodących.

**Odpowiedź Zamawiającego: Przedmiot umowy musi być realizowany przez osoby spełniające wymagania i posiadające kwalifikacje określone w SWZ. Wykonawca może skierować dodatkowe osoby o kompetencjach niższych, jako wsparcie Zespołu Wykonawcy. Jednakże konsultanci dodatkowi nie mogą samodzielnie realizować Prac, a jedynie pod nadzorem konsultantów wskazanych w Zespole Wykonawcy. Praca tych dodatkowych osób nie podlega rozliczeniu na zasadach dotyczących rozliczenia Prac Zespołu Wykonawcy.**

**Jednocześnie Zamawiający dodał w Załączniku nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024; pkt 4a o treści :**

**„Zamawiający dopuszcza rozszerzenie Zespołu o osoby posiadające kwalifikacje opisane w SWZ, co zostanie stosownie udokumentowane. Praca tych osób będzie rozliczana na zasadach dotyczących rozliczenia Prac Zespołu Wykonawcy”. Jednocześnie Zamawiający zmniejsza wymagane doświadczenie konsultantów w warunkach udziału w postępowaniu.**

# **Pytanie nr 15**

Załącznik nr 3 do Umowy AZp.25.2.16.2024; pkt 8c Prosimy o precyzyjne określenie co Zamawiający rozumie przez Cykliczne podsumowania współpracy. Intencją Wykonawcy jest oszacowanie koszów pracy związanych z takim zadaniem. Czy w ocenie Zamawiającego wystarczające będzie cykliczne, cotygodniowe spotkanie statusowe kierownictwa projektu w wymiarze do 1h?

# **Odpowiedź Zamawiającego:** **Zaproponowany wymiar 1h tygodniowo wydaje się optymalny. Jednakże Zamawiający nie jest w stanie precyzyjnie określić przeciętnego czasu potrzebnego na cykliczne spotkania.**

# **Pytanie nr 16**

§3, pkt 3.11 PPU

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku jeśli brak aktualizacji będzie spowodowany decyzją Zamawiającego nie będzie to oznaczało dla Wykonawcy, że nie wywiązał się z warunków realizacji umowy w tym zakresie.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie przewiduje, co do zasady, takiej sytuacji. Jednakże, jeżeli brak aktualizacji będzie wynikał z decyzji Zamawiającego, to Wykonawca z tego tytułu nie będzie ponosił odpowiedzialności w zakresie niewywiązania się z realizacji Umowy.**

# **Pytanie nr 18**

§8, pkt 8.4.6 PPU

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

8.4.6 za każdą godzinę zwłoki Reakcji serwisowej i za każdą godzinę zwłoki w przekroczeniu Czasu Naprawy w ramach Zadania 3 Utrzymanie Systemu oraz usuwania Wad w ramach Gwarancji,   
w przypadku wystąpienia kategorii Błędów:

8.4.6.1 Awarii: 50% w wysokości wartości brutto Stawki godzinowej;

8.4.6.2 Błędu istotnego: w wysokości 25% wartości brutto Stawki godzinowej;

8.4.6.3 Usterki: w wysokości 10% wartości brutto Stawki godzinowej.

**Uzasadnienie:**

Wysokość kary umownej powinna być adekwatna do uchybienia. W związku z powyższym, zasadne jest, aby wysokość kary umownej za zwłokę w dostarczeniu licencji była naliczana od wartości zakupu licencji. Jeżeli kara umowna ma być naliczana od wartości całego zadania, powinna być stosownie obniżona.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia punkt 8.4.6 wzoru Umowy na treść**

**„ 8.4.6 za każdą godzinę zwłoki Reakcji serwisowej i za każdą godzinę zwłoki w przekroczeniu Czasu Naprawy w ramach Zadania 3 Utrzymanie Systemu oraz usuwania Wad w ramach Gwarancji,   
w przypadku wystąpienia kategorii Błędów:**

**8.4.6.1 Awarii: 75% w wysokości wartości brutto Stawki godzinowej;**

**8.4.6.2 Błędu istotnego: w wysokości 50% wartości brutto Stawki godzinowej;**

**8.4.6.3 Usterki: w wysokości 25% wartości brutto Stawki godzinowej.”**

# **Pytanie nr 19**

§8, pkt 8.4.7 PPU

Wnosimy o zmianę tego postanowienia na następujące:

8.4.7 za każdy dzień zwłoki w terminowym wykonaniu Prac rozwojowych w ramach Zadania 4,   
w wysokości czterech Stawek godzinowych brutto

**Uzasadnienie:**

Argumentacja jak w pytaniu nr 5.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający akceptuje zmianę treści. W związku z powyższym, zapis §8, pkt 8.4.7 wzoru Umowy otrzymuje treść:  
„8.4.7 za każdy dzień zwłoki w terminowym wykonaniu Prac rozwojowych w ramach Zadania 4,   
w wysokości czterech Stawek godzinowych brutto.”**

**Pytanie nr 20**

OPZ, Zadanie 1, pkt 31

Prosimy o uzupełnienie:   
Wykonawca na wniosek Zamawiającego, w imieniu Zamawiającego dokonuje zgłoszeń serwisowych do producenta oprogramowania, a potwierdzeniem zgłoszenia jest zamieszczenie informacji o zgłoszeniu   
w portalu zgłoszeniowym

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający akceptuje zmianę treści i uzupełnia zapis. W związku   
z powyższym, pkt 31 OPZ otrzymuje treść:**

**„31. Wykonawca na wniosek i w imieniu Zamawiającego dokonuje zgłoszeń serwisowych do producenta oprogramowania, a potwierdzeniem zgłoszenia jest zamieszenie informacji o zgłoszeniu   
w portalu zgłoszeniowym. Jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany zgłaszać do Zamawiającego wszelkie zauważone wady oprogramowania producenta.”**

**Pytanie nr 21**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1; 82 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia punkt 82: Wykonawca będzie informował Zamawiającego o krytycznych, niezbędnych dla Zamawiającego zmianach, które zostały wprowadzone przez producenta oprogramowania w cyklach miesięcznych zgodnie z publikacjami informacji przez producenta oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:** **Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści OPZ, Zadanie 3,**

**pkt 3.1; 82. Wobec powyższego Zadanie 3, pkt 3.1; ppkt 82 przyjmuje brzmienie:**

**„Wykonawca będzie informował Zamawiającego o krytycznych, niezbędnych dla**

**Zamawiającego zmianach, które zostały wprowadzone przez producenta oprogramowania   
w cyklach miesięcznych zgodnie z publikacjami informacji przez producenta oprogramowania.”**

**Pytanie nr 22**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.1.2, pkt 99,100,101 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia punkt 99: "Zamawiający może dokonać Zgłoszenia Serwisowego telefonicznie tylko w przypadku Awarii związanej   
z niedostępnością systemu zgłoszeniowego." Wykreślenie punktu 100 i 101.

**Odpowiedź Zamawiającego:** **Zamawiający nie wyraża zgody. W przypadku Błędu typu Awaria Zamawiający powinien mieć możliwość jak najszybszego poinformowania Wykonawcy o zaistniałej sytuacji.**

**Pytanie nr 23**

OPZ, Zadanie 3, pkt 4.1, pkt 172 Czy w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z kontynuacji realizacji Prac Rozwojowych dotychczas poniesione przez Wykonawcę nakłady będą rozliczone w ramach prawa opcji.

**Odpowiedź Zamawiającego: Jeżeli zaistnieje taka sytuacja, każdy przypadek będzie analizowany osobno.**

**Pytanie nr 24**

Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy SAP § 16 Rozwiązanie i zmiana Umowy Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 16.7 w brzmieniu: Każda ze stron może wypowiedzieć umowę w zakresie Zadania 3 "Utrzymanie Systemu" z zachowaniem 2 miesięcznego okresu wypowiedzenie bez podania przyczyny.

**Odpowiedź Zamawiającego:** **Zamawiający nie wyraża zgody z uwagi na ograniczenia wynikające   
z Ustawy PZP dotyczące stałości trwałości stosunku prawnego, a także okresu na który została zawarta umowa. Dodatkowo Zamawiający nie przewiduje podziału zamówienia na części.**

**Pytanie nr 25**

AZP.25.2.16.2024, SWZ, IV - Zadanie 1 i Załącznik nr 1a - Formularz cenowy. W związku ze zmianą polityki cenowej oraz licencyjnej dla licencji SAP on premise Producenta Oprogramowania SAP, niemożliwe jest uzyskanie oferty w zakresie wszystkich licencji wskazanych w Zapytaniu, jak również konwersji licencji SAP do aktualnych wersji.

W związku z powyższym prosimy o: 1. ograniczenie zakupu licencji On-Premise do poniższych pozycji:

SAP S/4HANA Enterprise Management for Professional use SAP S/4HANA Enterprise Management for Functional use SAP S/4HANA Enterprise Management for Productivity use SAP HANA, RT ed Applic & BW-new/subsq 2. Wykreślenie pozycji konwersja licencji SAP do aktualnych wersji.

**Odpowiedź Zamawiającego: Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy, otrzymuje nowe brzmienie - dokument w załączeniu. Zamawiający zmienia Zadanie 1, Załącznik nr 1a - Formularz cenowy   
i pozostawia licencje w punkcie 1.1 Zakup licencji SAP On-Premise: SAP S/4HANA Enterprise Management for Professional use SAP S/4HANA Enterprise Management for Functional use SAP S/4HANA Enterprise Management for Productivity use SAP S/4 Digital Access SAP HANA, RT ed Applic & BW-new/subsq Usuwa cały punkt 1.2, 1.3, 1.5.2 Dodatkowo Zamawiający zmienia ilości licencji: SAP S/4HANA Enterprise Management for Functional use – ilość 40 użytkowników SAP S/4HANA Enterprise Management for Productivity use - ilość 300 użytkowników**

**Zmienia się nazwa Zadania 1 oraz punktu 1.1 na: „Zakup licencji SAP On-Premise”**

**Pytanie 26**

nawiązując do wymogu SWZ - SAP - AZP.25.2.16.2024, pkt. 1.4.1. Zamawiający wskazał konkretną, wysoką ilość użytkowników i licencji systemu SAP S/4 HANA, co znacznie ogranicza ilość zrealizowanych w Polsce projektów SAP S/4 HANA spełniających ten wymóg. Ponadto wymagana przez Zamawiającego ilość licencji znacznie przekracza posiadane aktualnie przez Zamawiającego licencje SAP. Uprzejmie prosimy o zmniejszenie wymaganej ilości użytkowników SAP, przynajmniej do ilości aktualnie posiadanych licencji przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia brzmienie pkt. 1.4.1. w VIII części SWZ następująco:**

„1.4.1. **Wykonawca winien wykazać, że świadczył usługi utrzymaniowe i rozwojowe systemu SAP S/4 HANA lub SAP HANA obejmujący zestaw licencji dla minimum 90 użytkowników korzystających   
z licencji „SAP S/4HANA Enterprise Management for Professional use” lub „SAP S/4HANA Enterprise Management for Functional use” ~~oraz minimum 1 500 użytkowników korzystających z licencji „SAP S/4HANA Enterprise Management for Productivity use~~”, gdzie wdrożony system działał produkcyjnie minimum 12 miesięcy, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania   
i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana oraz z załączeniem dowodów określających czy ta usługa została wykonana należycie;”**

III. Zamawiający informuje również, iż dokonuje korekty odpowiedzi na pytana Wykonawców do treści SWZ opublikowanych w dniu 03.10.2024 r., zgodnie z poniższym:

**Pytanie nr 11**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu

Czy w ramach limitu godzin dla Składowej Stałej Utrzymania Systemu będą akceptowane czasy pracy poświęcone na zarządzanie usługą, administrację umową (np. raportowanie), prace HelpDesk itp. Czy może Zamawiający przewiduje, że rozliczane powinny być tylko prace konsultantów związane bezpośrednio z danym zgłoszeniem a dodatkowe prace związane z umową powinny być wkalkulowane przez Wykonawcę w opłatę Składowej Stałej Utrzymania Systemu?

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie potrafi ocenić, ile czasu Wykonawca poświęca na prace administracyjne, zależne jest to od sprawności organizacyjnej Wykonawcy i jest różne dla różnych Wykonawców – tego rodzaju prace nie mogą być wliczane do limitu godzin. HeplDesk – jest rodzajem pracy mierzalnym i weryfikowalnym przez Zamawiającego i powinien być wliczany do limitu godzin.**

**Zamawiający prosi o zaproponowanie sposobu rozliczania prac administracyjnych.**

**Pytanie nr 14**

§14 pkt 14.17. PPU

Wnosimy o nadanie następującego brzmienia:

Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.

Uzasadnienie:

Standardem w umowach przenoszących prawa własności intelektualnej jest określanie momentu udzielenia licencji w momencie zapłaty wynagrodzenia za wykonanie utworu, nie zaś jego wydania.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. W związku**

**z powyższym, zapis § 14 pkt 14.18. wzoru umowy otrzymuje treść:**

**„14.18 Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.”**

# **Pytanie nr 30**

Załącznik nr 1b do SWZ – OPZ 3.4 Rozliczenie Utrzymania Systemu, punkt 155 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę punktu z brzmienia:

"155. Zaakceptowany przez Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym." na brzmienie:

"155. Przekazany do Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym”. i w konsekwencji wykreślenie punktu 157 oraz 159 i zmianę treści punktu 158 z brzmienia:

"158. Zamawiający może poprosić o wyjaśnienia do Raportu, w takim przypadku termin zaakceptowania rozliczenia wydłuża się o czas oczekiwania na udzielenie odpowiedzi przez Wykonawcę." na brzmienie:

"158. Zamawiający może poprosić o wyjaśnienia do Raportu”.

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zmienia zapis OPZ punkt 155 na:**

**"155. Przekazany do Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym”.**

**Punkty 157, 158, 159 pozostawia Zamawiający bez zmian.**

# **Pytanie nr 41**

§8, pkt 9.7 PPU

Proszę o uzupełnienie/zmianę zapisu „Wykonane produkty po upływie okresu gwarancyjnego podlegają opiece serwisowej w okresie obowiązywania umowy

**Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający akceptuje zmianę treści. W związku z powyższym, zapis §9, pkt 9.7 wzoru Umowy otrzymuje treść:**

**”9.7. Wykonane produkty po upływie okresu gwarancyjnego podlegają opiece serwisowej w okresie obowiązywania umowy.”**

# **Pytanie nr 49**

OPZ, Zadanie 3, pkt 3.4, pkt 153

W jakim okresie będą kumulowane niewykorzystane godziny?

**Odpowiedź Zamawiającego: Do wyczerpania puli niewykorzystanych godzin, nie dłużej niż przez okres 3 miesięcy.**

IV. Zamawiający, zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający **zmienia treść SWZ j.n.:**

- w części IV SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - pkt 1. Zadanie 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 1. Zadanie nr 1: Zakup licencji SAP On-Premise, zawierające:***

***1. Zakup licencji SAP On-Premise.***

***2. usunięto***

***3. usunięto.***

***4. Serwis producenta Oprogramowania.***

***5. Dodatkowe Licencje (prawo opcji).”***

- w części VIII SWZ - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz   
z wykazem podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu - pkt 1.4.1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1.4.1. Wykonawca winien wykazać, że świadczył usługi utrzymaniowe i rozwojowe systemu SAP S/4 HANA lub SAP HANA obejmujący zestaw licencji dla minimum 90 użytkowników korzystających***

***z licencji „SAP S/4HANA Enterprise Management for Professional use” lub „SAP S/4HANA Enterprise Management for Functional use”, gdzie wdrożony system działał produkcyjnie minimum 12 miesięcy,   
w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana oraz z załączeniem dowodów określających czy ta usługa została wykonana należycie;”***

- w części VIII SWZ - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz

z wykazem podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu - pkt 1.4.3 oraz pkt 1.4.4 otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 1.4.3. Wykonawca powinien wykazać osoby, zdolne do wykonania zamówienia, tj.: po 1 certyfikowanym konsultancie wiodącym z minimalnym sumarycznym, tj. uzyskanym w różnych projektach doświadczeniem 5 lat oraz po 1 konsultancie wspomagającym z minimalnym sumarycznym, tj. uzyskanym w różnych projektach doświadczeniem 3 lat w zakresie wdrożenia   
i serwisowania Systemu SAP, dla głównych obszarów:***

***· FINANSE I KSIĘGOWOŚĆ - certyfikat dla obszaru SAP FI,***

***· KADRY i PŁACE - certyfikat dla obszaru SAP HCM,***

***· CONTROLLING - certyfikat dla obszaru SAP CO,***

***Zamawiający dopuszcza spełnienie przez konsultanta skierowanego do wdrożenia reprezentowania maksymalnie dwóch różnych w/w obszarów z zastrzeżeniem, że Wykonawca wskaże łącznie min. 3 konsultantów.***

***1.4.4. Wykonawca powinien wykazać osoby, zdolne do wykonania zamówienia, tj.: po 1 certyfikowanym konsultancie wiodącym z minimalnym sumarycznym, tj. uzyskanym   
w różnych projektach doświadczeniem 3 lat oraz po 1 konsultancie wspomagającym   
z minimalnym sumarycznym, tj. uzyskanym w różnych projektach doświadczeniem 2 lat   
w zakresie wdrożenia i serwisowania Systemu SAP, dla głównych obszarów:***

***· GOSPODARKĘ MATERIAŁOWO-MAGAZYNOWĄ - certyfikat dla obszaru SAP MM,***

***· ZARZĄDZANI EPROJEKTAMI – certyfikat SAP PS***

***· EWIDENCJĘ SPRZEDAŻY - certyfikat dla obszaru SAP SD,***

***· PORTAL PRACOWNICZY – certyfikat dla obszaru HCM***

***· BUDŻETOWANIE I ANALIZY certyfikat dla obszaru SAP BI,***

***Zamawiający dopuszcza spełnienie przez konsultanta skierowanego do wdrożenia reprezentowania maksymalnie dwóch różnych w/w obszarów z zastrzeżeniem, że Wykonawca wskaże łącznie min. 5 konsultantów.”***

- w części XI SWZ – Termin związania ofertą – pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Wykonawca składający ofertę jest nią związany nie dłużej niż 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 04.02.2025 r.”***

- w części XIV SWZ – Sposób oraz termin składania ofert - pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 07.11.2024 r., do godziny 09.00.”***

- w części XV SWZ – Termin otwarcia ofert - pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące:

***„1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 07.11.2024 r., o godzinie 09.05.”***

- Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy, otrzymuje nowe brzmienie - dokument w załączeniu,

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 1 otrzymuje brzmienie:

**„1. Zakup licencji SAP On-Promise.”**

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 1, usuwa się punkty:

1.2., 24., 1.3, 25., 1.5.2, 37.,

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 1, pkt 1.4. Serwis producenta oprogramowania, ppkt 31 otrzymuje brzmienie następujące:

***„31. Wykonawca na wniosek i w imieniu Zamawiającego dokonuje zgłoszeń serwisowych do producenta oprogramowania, a potwierdzeniem zgłoszenia jest zamieszenie informacji o zgłoszeniu   
w portalu zgłoszeniowym. Jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany zgłaszać do Zamawiającego wszelkie zauważone wady oprogramowania producenta.”***

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu,

pkt 3.1 - Składowa stała Utrzymania Systemu, ppkt 82 przyjmuje brzmienie:

***„82. Wykonawca będzie informował Zamawiającego o krytycznych, niezbędnych dla***

***Zamawiającego zmianach, które zostały wprowadzone przez producenta oprogramowania***

***w cyklach miesięcznych zgodnie z publikacjami informacji przez producenta oprogramowania.”***

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu, pkt 3.4. - Rozliczenie Utrzymania Systemu, ppkt. 153.2 otrzymuje brzmienie następujące:

***„153.2. nie przekroczy uzgodnionego sumarycznego wymiaru – niewykorzystana część zostanie przeniesiona na kolejne miesiące, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące od miesiąca w którym powstało przekroczenie.”***

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu, pkt 3.4. - Rozliczenie Utrzymania Systemu, dodaje się ppkt. 153.3 w brzmieniu następującym:

***„153.3. Informacja od Wykonawcy o poziomie wykorzystania limitu będzie przekazywana***

***w cyklach tygodniowych.”***

- w Załączniku nr 1b do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Zadanie 3 - Utrzymanie systemu, pkt 3.4. - Rozliczenie Utrzymania Systemu, ppkt. 155 otrzymuje brzmienie następujące:

***"155. Przekazany do Zamawiającego Raport będzie podstawą do wystawienia faktury za Prace serwisowe zrealizowane w miesiącu rozliczeniowym”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - w § 2 pkt. 2.1.1. otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 2.1.1 Zadanie nr 1: Zakup licencji SAP On-Premise, zawierające:***

***2.1.1.1 Zakup Licencji SAP On-Premise.***

***2.1.1.2 usunięto***

***2.1.1.3 usunięto***

***2.1.1.4 Serwis producenta Oprogramowania.***

***2.1.1.5 Dodatkowe Licencje (prawo opcji).”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - w § 3 pkt. 3.4 otrzymuje brzmienie następujące:

***„3.4. Miejsce wykonywania Prac: Prace wykonywane głównie zdalnie w siedzibie Wykonawcy lub***

***siedzibach Podwykonawców Wykonawcy; stosownie do potrzeb – w przypadku Prac, których***

***nie da się wykonać w siedzibie Wykonawcy lub siedzibach Podwykonawców, zgodnie***

***z ustaleniami Kierowników Projektu – prace będą wykonywane również w siedzibie***

***Zamawiającego”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 7 pkt 7.2.5. otrzymuje brzmienie następujące:

**„7.2.5 Stawka godzinowa za:**

**7.2.5.1 Prace serwisowe realizowane w ramach składowej stałej utrzymania systemu wynosi [xxxxxxxxxxx],**

**7.2.5.2 Prace serwisowe realizowane w ramach składowej zmiennej utrzymania systemu wynosi [xxxxxxxxxxx],**

**7.2.5.3 Administrację BASIS wynosi [xxxxxxxxxxx],**

**7.2.5.4 Prace rozwojowe wynosi [xxxxxxxxxxx].”**

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 7 pkt 7.3.1. otrzymuje brzmienie następujące:

**„ 7.3.1 Za realizację Zadania nr 1, Zakup Licencji SAP On-Premise – podpisany Protokół odbioru.”**

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.3. otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 8.4.3.*** ***za wypowiedzenie umowy Licencji Oprogramowania Standardowego przez Producenta Oprogramowania z powodu niewykonania lub nienależytego dokonania czynności opłaty na rzecz Producenta Oprogramowania, o których mowa w §2 punkt 2.1.1.4 - karę w wysokości 30% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto za Zadanie 1, określonego w §7 ust. 7.2.1”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.6. otrzymuje brzmienie następujące:

***„ 8.4.6 za każdą godzinę zwłoki Reakcji serwisowej i za każdą godzinę zwłoki w przekroczeniu Czasu Naprawy w ramach Zadania 3 Utrzymanie Systemu oraz usuwania Wad w ramach Gwarancji,   
w przypadku wystąpienia kategorii Błędów:***

***8.4.6.1 Awarii: 75% w wysokości wartości brutto Stawki godzinowej;***

***8.4.6.2 Błędu istotnego: w wysokości 50% wartości brutto Stawki godzinowej;***

***8.4.6.3 Usterki: w wysokości 25% wartości brutto Stawki godzinowej.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.7. otrzymuje brzmienie następujące:

***„8.4.7 za każdy dzień zwłoki w terminowym wykonaniu Prac rozwojowych w ramach Zadania 4,***

***w wysokości czterech Stawek godzinowych brutto.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.4.8. otrzymuje brzmienie następujące:

***„8.4.8 za każdy przypadek naruszenia przez Wykonawcę zasad poufności opisanych w §12 lub ochrony danych osobowych opisanych w §13 w wysokości 20.000 zł;”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.5. otrzymuje brzmienie następujące:

***„8.5 Kary umowne, o których mowa powyżej, mogą być naliczane niezależnie od siebie, przy czym łączny limit kar umownych dla każdej ze Stron wynosi 30% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 8 pkt 8.8. otrzymuje brzmienie następujące:

***„8.8 Strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kary umownej na zasadach ogólnych, jednak nie więcej niż 100% łącznej kwoty, o której mowa w ust. 7.1. Odpowiedzialność   
z tytułu utraconych korzyści zostaje wyłączona”.***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 9 pkt 9.7 otrzymuje brzmienie następujące:

***”9.7. Wykonane produkty po upływie okresu gwarancyjnego podlegają opiece serwisowej w okresie obowiązywania umowy.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 14 pkt 14.10. otrzymuje brzmienie następujące:

***„14.10 Majątkowe prawa autorskie do Utworów przechodzą na Zamawiającego z momentem zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.”***

- w Załącznik nr 5 do SWZ - wzór umowy - § 14 pkt 14.18. otrzymuje brzmienie następujące:

***„14.18 Uprawnienia, o których mowa powyżej, Zamawiający nabywa z chwilą zapłaty wynagrodzenia za Prace, w ramach których Utwory te zostały wykonane.”***

- w Załączniku nr 3 do Umowy AZP.25.2.16.2024 - Organizacja projektu - pkt 3 otrzymuje

brzmienie następujące:

***„3. Wykonawca zastrzega możliwość zmiany składu Zespołu Wykonawcy z ważnych przyczyn***

***w szczególności takich jak: urlop konsultanta, choroba, śmierć, ciąża, urlop rodzicielski, rozwiązanie umowy z konsultantem.”***

1. Wyjaśnienia i zmiany są wiążące dla Wykonawców i Zamawiającego. W załączeniu obowiązujący Załącznik nr 1a do SWZ - Formularz cenowy.
2. Pozostałe zapisy SWZ bez zmian.
3. Zamawiający informuje, że dokonane zmiany treści SWZ **prowadzą** do zmiany treści ogłoszenia   
   o zamówieniu.

**W imieniu Zamawiającego**

**Kanclerz UMB - mgr Konrad Raczkowski -** *……………………………………*