

WSZYSCY WYKONAWCY

dotyczy postępowania pn: „ Wzmocnienie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 442 Września – Kalisz na odcinku Borzykowo – Pызdry”.

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Proszę o określenie grubości poszczególnych warstw istniejącej nawierzchni jezdni.

Odpowiedź:

Grubości poszczególnych warstw:

- warstwy bitumiczne – 12,0 cm
- podbudowa – 18,0 cm

Pytanie 2:

Proszę o określenie szerokości istniejącej jezdni dw 442.

Odpowiedź:

Istniejąca jezdnia posiada szerokość 6,0 m. Na rysunku nr 3 Przekroje normalne wskazano istniejącą szerokość jezdni.

Pytanie 3:

Proszę o określenie odległości na jaką należy odwieźć materiały rozbiórkowe staroużyteczne (poz. 7, 8, 9).

Odpowiedź:

Materiał wskazany w poz. 7, 8, 9 TER należy odwieźć na plac Zamawiającego – RDW Konin, ul. Przemysłowa 122, 62-510 Konin

Pytanie 4:

Jaką grubość podbudowy do rozbiórki należy uwzględnić w wycenie poz. 3?

Odpowiedź:

W poz. 3 TER do rozbiórki podbudowy należy przyjąć grubość 20 cm.

Pytanie 5:

Proszę o potwierdzenie że w pozycji kosztorysowej nr 25 należy uwzględnić również koszt frezowania istniejącej nawierzchni bitumicznej przed wykonaniem podbudowy MCE.

Odpowiedź:

Poz.25 TER obejmuje frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej.

Pytanie 6:

Proszę o potwierdzenie, że w pozycji kosztorysowej 34 w jednostce przedmiarowej kmpł. należy wycenić 1 słupek prosty do znaku + 1 tarczę znaku

Odpowiedź:

W poz. 34 TER należy wycenić komplet: 1 słupek 2 cale o dł. 4,0 m, tarczę znaku (średnie), obejmą uniwersalne.

Pytanie 7:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineral- asfaltowej na warstwę wiążącą. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszanki AC16W i AC11W w zależności od kilometrażu, natomiast zgodnie z przedmiarem robót i SST, cały zakres robót należy wykonać z AC16W. Zgodnie z aktualnym dokumentem technicznym, przywołanym w SST, tj. WT2-2014 najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem dla warstwy wiążącej KR5-7 jest AC16W, celem zapewnienia odpowiedniej odporności na deformacje trwałe. Prosimy o potwierdzenie, że warstwę wiążącą na przedmiotowym zadaniu należy wykonać z AC16W.

Odpowiedź:

Zakres opracowania obejmuje wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 11S dla ruchu KR5 oraz wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki AC16W.

Pytanie 8:

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki na warstwę ścieralną. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano mieszankę SMA8, natomiast zgodnie z przedmiarem robót i SST należy wbudować SMA11. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 7.

Pytanie 9:

Dotyczy D.05.03.13a, pkt.2.10, tab.20. Jednym z wymaganych parametrów dla mieszanki SMA11 KR5-KR7 jest współczynnik luminancji. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.87, tj. "WT2-2016-część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego współczynnika luminancji.

Odpowiedź:

Zapis w zakresie luminancji nie jest wymagany.

Pytanie 10:

Dot. poz. 3 TER: Prosimy o określenie rodzaju istniejącej podbudowy oraz grubości do rozbiórki.

Odpowiedź:

Należy przyjąć rozbiórkę podbudowy z kruszyw łamanych o grubości 18,0 cm

Pytanie 11:

Dot. poz. 10, 11 TER: Prosimy o określenie rodzaju istniejącej podbudowy do rozbiórki.

Odpowiedź:

W poz. nr 10 należy przyjąć rozbiórkę podsypki cementowo piaskowej o gr. 5 cm wraz z podsypką piaskową o gr. 10 cm. W poz. 11 należy przyjąć rozbiórkę podsypki cementowo piaskowej o gr. 5 cm, podbudowy betonowej o gr. 20 cm

Pytanie 12

Dot. poz. 2 i 3 TER: Prosimy o potwierdzenie, że jednostką obmiarową w w/w pozycjach jest m2. Jeżeli tak to prosimy o zweryfikowanie ilości przedmiarowych. W opinii Wykonawcy przyjęte ilości frezowania i rozbiórek są niedoszacowane.

Odpowiedź

Potwierdzamy wskazane w tych pozycjach ilości.

Pytanie 13:

Dot. poz. 25 TER: W opisie pozycji wskazano, że w przypadku niewystarczającej ilości materiału do doziarnienia mieszanki MCE dostawa materiału leży w gestii Wykonawcy. Prosimy o określenie czy Wykonawca powinien wycenić również zakup materiału czy materiał zostanie przekazany przez Zamawiającego. Jeżeli materiał zostanie przekazany przez Zamawiającego to prosimy o podanie lokalizacji miejsca, z którego należy dostarczyć materiał na miejsce wbudowania.

Odpowiedź:

Pozycja 25 TER obejmują zakup materiału do doziarnienia podbudowy MCE , zakup leży w gestii Wykonawcy.

Pytanie 14:

Dot. poz. 14, 17 TER: W przywołanej SST D.04.05.01 określono rodzaj stabilizacji na C3/4, natomiast zgodnie z projektem i przedmiarem jest to $R_m=2,5\text{MPa}$, która jest nieaktualna. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Należy przyjąć mieszankę 0-31,5 związaną cementem C3/4

Pytanie 15

Dot. pozycji kosztorysowej nr 2

Prosimy o wskazanie na planie sytuacyjnym miejsca wykonania frezowania nawierzchni bitumicznej na gł. do 23cm. Zgodnie z przyjętą technologią frezowanie wliczone jest do pozycji kosztorysowej nr 25 i zalicza się w niej zgranulowanie istniejącej nawierzchni jezdni z masy asfaltowej.

D -05.03.11	2	Frezowanie nawierzchni bitumicznej na gł. do 23 cm wraz z odwozem materiału na zaplecze budowy. Materiał do ponownego wbudowania	m2	1 897,00
-------------	---	--	----	----------

Odpowiedź:

Należy przyjąć frezowanie obustronne krawędzi nawierzchni jezdni na szerokości 0,5 m w celu wykonania poszerzenia.

Pytanie 16:

Dot. pozycji kosztorysowej nr 3

Prosimy o określenie rodzaju i grubości podbudowy do rozbiórki, które należy uwzględnić w pozycji nr 3 KO

D-01.02.04	3	Rozbiórka podbudowy wraz z z wywozem materiału z rozbiórki na składowisko Wykonawcy	m2	1 897,00
------------	---	---	----	----------

Odpowiedź:

Należy przyjąć rozbiórkę podbudowy z kruszyw łamanych o grubości 18,0 cm.

Pytanie 17:

Dot. pozycji kosztorysowej nr 20

Prosimy o wskazanie na planie sytuacyjnym lokalizacji wykonania przepustów z rury HDPE o średnicy 300mm lub o potwierdzenie czy pod każdym zjazdem z kruszywa takowy przepust ma być wykonany?

D-03.01.03	20	Rura HDPE o średnicy 300 mm wraz z wykonaniem ławy z betonu oraz podsypką piaskową	m	300,00
------------	----	--	---	--------

Odpowiedź:

Należy przyjąć wykonanie przepustów z rury HDPE o średnicy 300 mm pod zjazdami z kruszywa łamanego.

Pytanie 18:

Dot. pozycji kosztorysowej nr 21

Prosimy o określenie grubości oraz wskazania których zjazdów z kruszywa ta warstwa obowiązuje

D-04.02.01	21	Wykonanie warstwy odsączającej z piasku średnioziarnistego	m3	825,00
------------	----	--	----	--------

Odpowiedź:

Poz. 21 TER obejmuje wykonanie warstwy odsączającej z piasku średnioziarnistego na zjazdach z kruszywa.

Pytanie 19:

Dot. pozycji kosztorysowej nr 30

Prosimy o potwierdzenie lub o zmianę jednostki wykonania poz. kosztorysowej nr 30 związanej z odtworzeniem rowu przydrożnego na gł. do 30 cm. Zgodnie ze specyfikacją techniczną nr D-06.04.01 cena jednostki obmiarowej jest za wykonanie „mb” remontowanego rowu.

D-06.04.01	30	Odtworzenie rowu przydrożnego na gł. do 30 cm wraz z profilowaniem skarpy i przeciwskarpy wykonywane koparkami podsiębiernymi wraz z transportem urobku na składowisko Wykonawcy	m2	2 983,00
------------	----	--	----	----------

Odpowiedź:

W poz. 30 TER należy przyjąć jednostkę obmiarową mb.

Pytanie 20:

Wykonawca prosi o udostępnienie planszy rozbiórek

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada planszy rozbiórek. Należy przyjąć rozbiórki zgodnie z pozycjami TER.

Pytanie 21:

Prosimy o potwierdzenie wykonania oznakowania poziomego w technologii cienkowarstwowej. W tabeli elementów rozliczeniowych oraz w specyfikacjach technicznych wskazano wykonanie odtworzenie oznakowania poziomego cienkowarstwowego, natomiast w opisie technicznym zapisano odtworzenie istniejącego oznakowania poziomego w technologii grubowarstwowej.

Odpowiedź:

Należy przyjąć wykonanie oznakowania poziomego cienkowarstwowego zgodnie z ST oraz TER.

Pytanie 22:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z mieszanki typu SMA 11 KR 5, zgodnie z WT-1 i 2 2014. Dokumentacja projektowa nie jest w tym zakresie jednoznaczna.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że należy ułożyć warstwę ścieralną z mieszanki typu SMA 11 KR 5 . Należy przyjąć wymagania WT-2 2014 – część I - Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne. Załącznik do Zarządzenia nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 18 listopada 2014 roku oraz wymagania WT-2 2016 – część II - Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych. Załącznik do Zarządzenia nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 9 maja 2016 roku

Pytanie 23:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę wiążącą z mieszanki typu AC 16 W KR 5.. Dokumentacja projektowa nie jest w tym zakresie jednoznaczna.

Odpowiedź

Potwierdzamy, że należy ułożyć warstwę wiążącą z mieszanki typu AC 16 W KR 5 . Należy przyjąć wymagania WT-2 2014 – część I - Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania Techniczne. Załącznik do Zarządzenia nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 18 listopada 2014 roku oraz wymagania WT-2 2016 – część II - Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych. Załącznik do Zarządzenia nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 9 maja 2016 roku

Pytanie 24:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że jasność nawierzchni (wskaźnik luminancji $Q_d > 70 \text{ mcd/m}^2 \cdot \text{lx}$) dla SMA 11 i AC 8 S nie jest wymagana. Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź

Zapis w zakresie luminancji nie jest wymagany.

Pytanie 25:

Wykonawca prosi o potwierdzenie że jako warstwa stabilizacji ma zostać wykonana mieszanka klasy C3/4 o uziarnieniu od 0/11 do 0/32 mm, zgodna z wymaganiami dokumentu WT-4 2010. Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Odpowiedź:

Należy przyjąć mieszankę 0-31,5mm związaną cementem C3/4

Pytanie26:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada opinii geotechnicznej. Należy przyjąć grupę G1 nośności podłoża gruntowego.

Pytanie 27:

Wykonawca prosi o udostępnienie wyników badań, które potwierdzają, że istniejąca konstrukcja po frezowaniu będzie charakteryzować się odpowiednią nośnością do uzyskania trwałości całej konstrukcji jak dla ruchu KR 5 przez okres eksploatacji 20 lat.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada badań nośności.

Pytanie 28:

Dotyczy par. 1 ust. 1 PPU oraz pkt. 5.2 SWZ:

Prosimy o potwierdzenie że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan

faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź:

a) Zamawiający potwierdza zapis

b) Zamawiający informuje, iż w § 2, § 6, § 7, przewidział warunki zmiany do umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia, oraz w § 21 ust. 2 w zakresie terminu.

c) Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww. wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

d) Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie 29:

Dotyczy par. 1 ust. 1 PPU:

Prosimy o jednoznaczne podanie hierarchii ważności dokumentacji na kontrakcie z podziałem na składowe części dokumentacji projektowej tj. rysunki, opis techniczny oraz SST/ STWiORB. Określenie takiej hierarchii jest niezbędne w celu ustalenia jednoznacznych procedur postępowania w przypadku pojawienia się ewentualnych rozbieżności pomiędzy dokumentami opisującymi przedmiot zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje całość dokumentacji jako równoważną a wymagania wyszczególnione w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji.

Pytanie 30:

Dotyczy par. 1 ust. 3 PPU.

Prosimy o potwierdzenie, że prace, nie wynikające w dokumentacji projektowej i umowy, będą stanowiły roboty dodatkowe. Wskazujemy przy tym, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie

„wybuduj” (a nie "zaprojektuj i wybuduj") zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż tego rodzaju prace będą stanowić roboty dodatkowe.

Pytanie 31:

Dotyczy par. 5 ust. 3 PPU:

Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. Zwracamy się z również z prośbą o określenie, iż w razie naliczenia kar umownych, Odbiorca każdorazowo wystawi Sprzedawcy notę obciążeniową. Informujemy, że kary umowne nie podlegają opodatkowaniu VAT, w związku z czym, dla potrzeb ich prawidłowego udokumentowania, nie wystawia się faktur VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 32:

W celu przygotowania rzetelnej oferty prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 4 dni tj. 28.06.2024 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienił termin składania ofert na dzień 26.06.2024r.

Pytanie 33:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 13 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

Zamawiający dokona zapłaty prawidłowo wystawionej faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień uznania na rachunku Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 34:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 18 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie określonym przez Zamawiającego (nie krótszym niż 21 dni z zastrzeżeniem że w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa Wykonawca będzie zobowiązany usunąć wady nieistotne w terminie krótszym – ustalonym przez Zamawiającego), Zamawiający może zlecić ich usunięcie innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez zgody sądu, po wcześniejszym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu na usunięcie wad, nie krótszego niż 7 dni roboczych. Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę o skorzystaniu z powyższego uprawnienia. W przypadku zastępczego usuwania wad podstawą do obciążenia Wykonawcy przez Zamawiającego będzie faktura wystawiona Zamawiającemu przez podmiot usuwający wady. Obciążenie Wykonawcy nastąpi poprzez wystawienie

przez Zamawiającego faktury. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego należność wynikającą z faktury w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 35:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 20 ust. 1 projektowanych postanowień umowy poprzez symetryczne dla stron zredukowanie kar określonych procentowo oraz kwotowo o 50 % oraz odniesienie kar do wartości netto wynagrodzenia; ponadto obniżenie o 50 % limitu kar (ust. 2) wraz z odniesieniem go do wartości netto wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 36:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 22 ust. 5 pkt 1) lit. c projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

w razie odstąpienia od Umowy z przyczyn określonych w ust. 1, Wykonawca na swój koszt niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy po wcześniejszym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 37:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 22 ust. 5 pkt 2) lit. c projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

zapłaci wynagrodzenie za roboty, które zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i ST do dnia odstąpienia oraz wynagrodzenia za materiały budowlane, które zostały wyprodukowane/dostosowane jedynie dla realizacji przedmiotu Umowy, prawidłowo składowane i nieuszkodzone, o odpowiedniej jakości i które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę na podstawie protokołu odbioru, w terminie określonym w § 8 ust. 13 Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 38:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 8 ust. 13 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

Zamawiający dokona zapłaty prawidłowo wystawionej faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień uznania na rachunku Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 39:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 18 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie określonym przez Zamawiającego (nie krótszym niż 21 dni z zastrzeżeniem że w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa Wykonawca będzie zobowiązany usunąć wady nieistotne w terminie krótszym – ustalonym przez Zamawiającego), Zamawiający może zlecić ich usunięcie innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy, bez zgody sądu, po wcześniejszym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu na usunięcie wad, nie krótszego niż 7 dni roboczych. Zamawiający powiadomi pisemnie Wykonawcę o skorzystaniu z powyższego uprawnienia. W przypadku zastępczego usuwania wad podstawą do obciążenia Wykonawcy przez Zamawiającego będzie faktura wystawiona Zamawiającemu przez podmiot usuwający wady. Obciążenie Wykonawcy nastąpi poprzez wystawienie przez Zamawiającego faktury. Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego należność wynikającą z faktury w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 40:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 20 ust. 1 projektowanych postanowień umowy poprzez symetryczne dla stron zredukowanie kar określonych procentowo oraz kwotowo o 50 % oraz odniesienie kar do wartości netto wynagrodzenia; ponadto obniżenie o 50 % limitu kar (ust. 2) wraz z odniesieniem go do wartości netto wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 41:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 22 ust. 5 pkt 1) lit. c projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

w razie odstąpienia od Umowy z przyczyn określonych w ust. 1, Wykonawca na swój koszt niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie określonym przez Zamawiającego. W przypadku nieprzystąpienia do zabezpieczenia robót przerwanych, Zamawiający zleci innemu podmiotowi ich wykonanie na koszt Wykonawcy po wcześniejszym wezwaniu i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych, bez potrzeby uzyskiwania dodatkowego upoważnienia sądu w tym zakresie,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 42:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 22 ust. 5 pkt 2) lit. c projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie mu następującej treści:

zapłaci wynagrodzenie za roboty, które zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i ST do dnia odstąpienia oraz wynagrodzenia za materiały budowlane, które zostały wyprodukowane/dostosowane jedynie dla realizacji przedmiotu Umowy, prawidłowo składowane i nieuszkodzone, o odpowiedniej jakości i które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę na podstawie protokołu odbioru, w terminie określonym w § 8 ust. 13 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 43:

W związku z zamieszczeniem Przedmiaru Robót i Tabeli Elementów Rozliczeniowych jedynie dla Etapu I prosimy o udzielenie informacji czy zamówienie dotyczy jedynie Etapu I od km 16+240 do km 18+037. Jeżeli dotyczy całości inwestycji od km 15+240 do km 18+037 to prosimy o zamieszczenie Przedmiaru Robót i Tabeli Elementów Rozliczeniowych dla Etapu II od km 15+240 do km 16+240.

Odpowiedź:

Zakres robót obejmuje etap I od km 16+140 do km 18+037

Pytanie 44:

Zgodnie z planem orientacyjnym Etap I rozpoczyna się w km 16+240, a kończy w km 18+037. W związku z powyższym prosimy o zmianę ilości w poz. 1 TER Etapu 1 z 1,90 km na 1,797 km.

Odpowiedź:

Należy przyjąć roboty pomiarowe na odcinku 1,9 km. Zakres robót obejmuje etap I od km 16+140 do km 18+037

Pytanie 45:

Dotyczy poz. 23 TER – Prosimy o potwierdzenie, iż według SST 04.01.01 wskaźnik zagęszczenia powinien wynosić wartość zgodnie z tablicą 1.

Odpowiedź:

Należy przyjąć wskaźnik zagęszczenia 1,00.

Pytanie 46:

Dotyczy § 2 od pkt 4 do pkt 8 projektu umowy. Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji protokołu konieczności bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 47:

Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 5) oraz § 20 pkt 3 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy określonej w w/w pkt projektu umowy do 10% wynagrodzenia umownego brutto. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 48:

Dotyczy § 20 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 12, ppkt 14 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 21 pkt 1 ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 6, ppkt 7, ppkt 12, ppkt 14 projektu umowy:

- ppkt 1, 2, 3, 4 prośba o obniżenie kary do 0,1%,
- ppkt 6 prośba o obniżenie kary do 0,3%,
- ppkt 7, 12 prośba o obniżenie kary do 1.500,00 zł.
- ppkt 14 prośba o obniżenie kary do 1.000,00 zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców

stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 49:

Dotyczy § 20 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę limitu kar umownych z 30% do 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie 50:

Dotyczy § 21 pkt 2 ppkt 4 projektu umowy. Prosimy o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie zakresu i terminu zakończenia tych prac.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenia na terenie budowy ewentualnych prac równoległych.

Pytanie 51:

Dotyczy § 22 pkt 1 ppkt 5 projektu umowy. Prosimy o podanie właściwego odnośnika. Brak ust. 5 w §15.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 22 pkt 1 ppkt 5 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie 5) „z przyczyn wskazanych w § 14 ust. 5 Umowy”.

Pytanie 52:

SST D-04.05.01 Ulepszone podłoże z kruszywa stabilizowanego cementem podaje wymagania dla mieszanki związanej cementem C 3/4 przeznaczonej pod nawierzchnię chodników, ścieżki rowerowej oraz wzmocnienie jezdni.

Przedmiar Robót podaje zastosowanie warstwy z kruszywa łamanego 0/31,5 mm stabilizowanego cementem o Rm 2,5 MPa.

Opis Techniczny oraz Przekroje podają zastosowanie warstwy z kruszywa łamanego 0/31,5 mm stabilizowanego cementem o Rm 2,5 MPa oraz mieszanki związanej cementem C 1,5/2.

Mieszanki C 3/4 i C 1,5/2 a stabilizacja Rm 2,5 MPa to dwa różne produkty projektowane wg innych wymagań. W związku z powyższym prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj produktu należy zastosować:

- mieszankę związaną cementem C 3/4 wg PN-EN 12227-1 o wytrzymałości od 4 do 6 MPa
- mieszankę związaną cementem C 1,5/2 wg PN-EN 12227-1 o wytrzymałości od 2 do 4 MPa czy
- stabilizację Rm 2,5 MPa wg PN-S 96012 o wytrzymałości od 1,5 do 2,5 MPa.

Odpowiedź:

Należy przyjąć mieszankę 0-31,5mm związaną cementem C3/4

Pytanie 53:

SST D-04.06.01 Podbudowa z betonu podaje nieaktualne wymagania dla podbudowy z chudego betonu o wytrzymałości od 6 do 9 MPa. Produkt taki jest również niedostępny w sprzedaży.

Przedmiar Robót, Opis Techniczny oraz Przekroje podają zastosowanie podbudowy z betonu C 12/15 W związku z powyższym prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj produktu należy zastosować:

- mieszankę związaną cementem C 5/6 wg PN-EN 12227-1 o wytrzymałości od 6 do 10 MPa
- mieszankę związaną cementem C 12/15 wg PN-EN 12227-1 o wytrzymałości od 15 do 20 MPa czy
- beton C 12/15 wg PN-EN 206-1 o wytrzymałości od 19 do 24 MPa

Odpowiedź:

Należy przyjąć podbudowę z betonu C 12/15 wg PN-EN 206-1 o wytrzymałości od 19 do 24 MPa

Pytanie 54:

SST D-05.03.13a Nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA) oraz Przedmiar podają zastosowanie mieszanki SMA 11 natomiast Opis Techniczny oraz Przekroje podają SMA 8. Prosimy o ujednoczenie zapisów i dokładne określenie jaki rodzaj mieszanki SMA należy zastosować: SMA 11 PMB 45/80-55 KR 4 czy SMA 8 PMB 45/80-55 KR 4.

Odpowiedź:

Zgodnie z Opisem technicznym pkt. 8.5 SST i przekrojami należy zastosować mieszankę SMA 11S dla ruchu KR5

Pytanie 55:

SST D-08.03.01 Betonowe obrzeża chodnikowe podaje nieaktualne wymagania dla w/w prefabrykatów. Prosimy o potwierdzenie że betonowe obrzeża chodnikowe powinny spełniać wymagania wg aktualnej normy PN-EN 1340.

Odpowiedź:

Należy przyjąć wymagania dla normy PN-EN 1340.

Pytanie 56:

Ad kosztorys poz. nr 3 prosimy o podanie grubości rozbiórki podbudowy.

Odpowiedź:

Należy przyjąć rozbiórkę podbudowy z kruszyw łamanych o grubości 18,0 cm

Pytanie 57:

Ad kosztorys poz. nr 30 prosimy o potwierdzenie, że jednostką obmiarową jest m²

Odpowiedź:

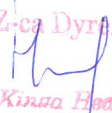
W poz. 30 TER należy przyjąć jednostkę obmiarową mb.

Na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 26.06.2024r. do godz. 12:00.

W związku z powyższym na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść: pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują brzmienie:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 25.07.2024r. włącznie.**

- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, w terminie do **26.06.2024r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w dniu **26.06.2024r.**, o godzinie **12:05** czasu lokalnego.

Z-ca Dyrektora

Krzysztof Hodych

SPECJALISTA

Sławomir Mielewczyk