

Zamawiający:



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetarqi@stawiguda.pl

Wykonawcy

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 2 - foto.

Dotyczy postępowania: „Wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury w Stawigudzie”.

I. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej Pzp) informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **Części nr 2 – foto** zamówienia odrzucono oferty następujących wykonawców:

| Lp. | Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy | Powody odrzucenia oferty |
|-----|---|---|
| 1. | TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141 | <p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zgodnie z zapisami pk 12 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1b do SWZ dla części, których dotyczy składana oferta. W formularzu cenowym podać należało informacje nt. producenta danego towaru/urządzenia (jeżeli dotyczy), a jeżeli występują to także model/typ lub podać nr katalogowy, tak aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia. Posługiwanie się numerem katalogowym zamiast podania producenta, modelu, typu towaru/urządzenia jest dopuszczalne, jeżeli Wykonawca w ofercie wskaże adres strony internetowej, na której przy pomocy numerów katalogowych można zidentyfikować oferowane towary.</p> <p>Wykonawca wraz ofertą złożył wymagane formularze cenowe. We wszystkich pozycjach formularza wskazał nazwę TRONUS oraz symbol TR- wraz z pięć lub sześciocyfrowym kodem dla danej pozycji z formularza. Wykonawca nie wskazał adresu strony internetowej, za pomocą której Zamawiający mógł zidentyfikować ofertowane produkty.</p> <p>Zamawiający nie mógł zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ z powodu braku możliwości jego odnalezienia w ogólnodostępnych w sieci dokumentach. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z SWZ (pkt 12) Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany umożliwiającą jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> |

| | | |
|----|--|---|
| 2. | <p>Poke Yoke Marcin Szopa ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice NIP 945 188 50 05</p> | <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p> |
| 3. | <p>Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów NIP 6211772122</p> | <p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p> |

II. Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej Pzp) Pzp Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania w części 2 – foto.

Uzasadnienie prawne:

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady w postępowaniu polegające na dokonaniu przez

Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mają lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania i nie są usuwalne, stanowią podstawę unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zapisy SWZ oraz opisy przedmiotu zamówienia w załącznikach do postępowania są wzajemnie niespójne, w sposób nieprawidłowy opisują przedmiot zamówienia. W SWZ w opisie przedmiotu zamówienia w części 2 – foto (pkt 3.1.1) wskazano elementy wyposażenia wraz ze wskazaniem ilości jakie ma dostarczyć Wykonawca, w tym m.in. „*Oprogramowanie do obróbki materiałów video do wyposażenia pracowni komputerowej GOK Stawiguda*” w ilości 11 szt. Natomiast w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ wskazano, iż przedmiotowe oprogramowanie należy dostarczyć w ilości - 1 szt.

Z uwagi na powstałe niespójności pomiędzy dokumentami zamówienia oferty wykonawców skalkulowane były o niejednoznaczne zapisy SWZ i formularza cenowego. Obydwa elementy powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać przedmiot zamówienia. Rozbieżność ta nie wynika z błędu Wykonawcy, lecz jest omyłką Zamawiającego. Ponadto z uwagi na to, iż nie wszyscy Wykonawcy wyrazili zgodę na przedłużanie terminu związania ofertą Zamawiający dla zachowania zasad postępowania, w tym zwłaszcza zasady równego traktowania wykonawców nie może w tym przypadku ani poprawić oferty, ani też wyjaśniać treści ofert. W związku z tym powstała wada postępowania, której na tym etapie nie można usunąć, miałyby bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Uwzględniając powyższe oraz utartą linią orzecznictwa, iż Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji błędów Zamawiającego, postępowanie należało unieważnić na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającej stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.