

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Centrum Łukasiewicz, ul. Poleczki 19, 02-822 Warszawa informuje, że na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnia postępowanie pn. **Usługa doradcza związana z opracowaniem specyfikacji systemu ERP dla Sieci Badawczej Łukasiewicz oraz wsparciem na etapie zakupu i wdrożenia systemu**, nr sprawy: **BZP.201.20.2022**, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w **trybie podstawowym** na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zgodnie z ustaloną na podstawie Odpowiedzi na zapytanie o informację cenową (RFI) z dnia 28 sierpnia 2022 r. szacowaną wartością zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło czterech (4) Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]
1	InfoConsulting Poland Sp. z o. o. ul. Grzybowska 2 lok. 36 00-131 Warszawa`	295 200,00 zł
2	Konsorcjum firm w składzie: Lider: Entrast Sp. z o. o. ul. Dzielna 60 01-029 Warszawa Partner: zoltek design Kamil Zembrzuski ul. Iwaskiewicza 22b/7 10-089 Olsztyn	79 212,00 zł
3	Softtutor Consulting Sp. z o. o. ul. Puławska 433 02-801 Warszawa	760 632,00 zł
4	Stowarzyszenie SWI ul. Mokotowska 1 00-640 Warszawa	233 085,00 zł

Wykonawcy zostali zobowiązani do przedłożenia ofert zawierających cenę za usługę doradczą związaną z opracowaniem specyfikacji systemu ERP dla Sieci Badawczej Łukasiewicz oraz wsparciem na etapie zakupu i wdrożenia systemu (w podziale na etapy), zgodnie z treścią zawartą w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), będącym załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający stosownie do zapisów SWZ, wymagał aby oferta zawierała cenę brutto z VAT w polskich złotych, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, obejmującą wszystkie koszty jakie poniesie Wykonawca, w tym wszystkie opłaty i podatki (także od towarów i usług). Zamawiający w treści SWZ nie wskazał stawek podatku VAT.

Wartość trzech złożonych ofert była niższa o **ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT wynoszącej 462 357,00 zł** lub od **wartości arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert wynoszącej 340 422,25 zł**.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawców (InfoConsulting Poland Sp. z o.o., konsorcjum firm: Entrast Sp. z o.o. i zoltek design Kamil Zembrzuski oraz Stowarzyszenie SWI) do złożenia wyjaśnień, czy ich oferty uwzględniły wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w tym w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), oraz czy zaoferowane ceny obejmują całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia w poszczególnych częściach, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jego wykonaniu. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożyli wymagane wyjaśnienia w powyższym zakresie potwierdzając, że ceny złożonych ofert oraz ich istotne części składowe uwzględniają wszystkie wymagania SWZ i obejmują wszystkie koszty konieczne do poniesienia dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Wykonawcy potwierdzili, iż są w stanie zrealizować zamówienie w zaoferowanych cenach z uwzględnieniem marży przy zachowaniu wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach postępowania. **Jednocześnie ze względu na brak szczegółowych wytycznych Zamawiającego zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia przyjęte stawki godzinowe zostały określone przez Wykonawców na podstawie doświadczenia zdobytego podczas realizacji podobnych zamówień. W związku z powyższym istnieją przesłanki, do uznania, że Wykonawcy po zapoznaniu z treścią OPZ przyjęli założenia niezgodne ze stanem faktycznym specyfikacji projektu.**

Zamawiający, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wykonawcy – konsorcjum: Entrast Sp. z o. o. i zoltek design Kamil Zembrzuski (oferta z najniższą ceną, po poprawieniu omyłek rachunkowych wynosząca **72 772,00 zł brutto, tj. niższa o 78,62% od wartości arytmetycznej oraz niższa o 84,26% od wartości zamówienia**) powziął wątpliwości, co do możliwości zrealizowania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę i wezwał go do złożenia kolejnych, bardziej szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny oferty. **Dodatkowe wyjaśnienia złożone przez konsorcjum firm: Entrast Sp. z o. o. i zoltek design Kamil Zembrzuski świadczą, jak słusznie zresztą wskazuje Wykonawca, o niedoprecyzowaniu przez Zamawiającego sposobu i zakresu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca zgłosił ryzyko związane**

z błędnym opisaniem przedmiotu zamówienia w postępowaniu oraz zauważył, iż w takiej sytuacji żaden Wykonawca nie był w stanie rzetelnie sporządzić oferty, gdyż nie znał rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego, które faktycznie nie zostały w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisane w dokumentach zamówienia. Jak wskazuje Wykonawca: „Zgodnie z OPZ seria warsztatów winna służyć przekazaniu wymagań od zespołu roboczego Zamawiającego. Oznacza to, że osoby będące członkami zespołu roboczego winny być osobami posiadającymi odpowiednią wiedzę i doświadczenie, aby w sposób rzetelny i kompleksowy te wymagania przekazać. Wskazując na licznosc zespołów, a w szczególności na konieczność prowadzenia warsztatów z każdym z instytutów oddzielnie Zamawiający zmienia warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Może to oznaczać błędne opisanie przedmiotu zamówienia w postępowaniu. W takiej sytuacji żaden wykonawca nie był w stanie rzetelnie sporządzić oferty, gdyż nie znał rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego”.

Ponadto, jak dalej wskazuje ww. Wykonawca: „W toku postępowania Zamawiający udzielił wyjaśnień, w tym w dniu 5.10.2022 r., pytanie nr 2, „Prosimy o wskazanie Instytutów, których zamówienie dotyczy” - „Zamawiający informuje, że powyższa informacja zostanie przekazana na etapie realizacji zamówienia Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego”. **Zadaniem Zamawiającego jest precyzyjne określenie przedmiotu zamówienia. Obecnie informacja o tym, że Instytuty biorące udział w projekcie są poza Warszawą znajduje się tylko w wezwaniu do wyjaśnień. Nie jest to dokument mający znaczenie do określenia przedmiotu zamówienia. Skoro Zamawiający nie określił precyzyjnie, który z Instytutów będzie brał udział w realizacji przedmiotu zamówienia, musiał liczyć się z tym, że Wykonawca przyjmie do kalkulacji sposób współpracy ograniczający konieczność dojazdu.”**

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia nie wskazał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń wymagań dotyczących:

- preferowanej metodyki prowadzenia projektu,
- lokalizacji instytutów,
- liczebności zespołu projektowego,
- oczekiwanego zaangażowania i zakresu zadań kierownika projektu,
- formy współpracy i prowadzenia warsztatów,
- oprogramowania wymaganego do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności komunikacji i prowadzenia projektu.

Brak doprecyzowania tych wymagań powoduje niejednoznaczna interpretację Opisu Przedmiotu Zamówienia przez Wykonawców, co w znaczny sposób wpłynęło na merytoryczną treść ofert, wycenę świadczeń poszczególnych wykonawców oraz następnie realizację przedmiotu zamówienia.



Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za wadę taką należy uznać okoliczność, iż Opis przedmiotu zamówienia uniemożliwił wykonawcom w sposób rzetelny i poprawny ustalenie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, wszelkiego ryzyka na etapie realizacji umowy oraz odpowiedzialności związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, co przełożyło się na niemożność prawidłowego oszacowania ceny ofert.

Powyższy pogląd potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) z dnia 11 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1343/21) *„Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia”.*

Powyższe, potwierdza również teza wyroku KIO z dnia 25 września 2017 r. (sygn. akt KIO 1869/17) *„Z powyższych przepisów wynika, że opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt CSK 626/13, że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ. Jeżeli więc, tak jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, to miał obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. W ocenie Izby prawidłowe było*

Strona 4 z 5

stanowisko Zamawiającego, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania we wskazanej Części 3 była istotna i nieusuwalna, a przede wszystkim nie odpowiadała rzeczywistym intencjom i potrzebom Zamawiającego.”

Mając na uwadze powyższe, stosując się do przyjętych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady równego traktowania Wykonawców, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne uznać bezsprzecznie należy, iż unieważnienie postępowania na obecnym etapie jest konieczne i w pełni uzasadnione, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR GENERALNY

dr Tomasz Bzukała

/podpisano elektronicznie/

