



Kcynia, 21 grudnia 2023 r.

znak sprawy:

RI.271.1.846332.2023

Wykonawcy w postępowaniu

dotyczy: wyjaśnień zamawiającego do treści SWZ na podstawie art. 284 nPZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa boisk wielofunkcyjnych na terenie Gminy Kcynia”, sygn.: RI.271.1.846332.2023

Zamawiający informuje, że wpłynęły do niego pytania Wykonawców dot. treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu, na które udzielił odpowiedzi na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j. ze zm. – dalej: nPZP).

Treść zapytań (pisownia oryginalna) wraz z wyjaśnieniami zamawiającego:

Pytanie 9: W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania: Dot. boiska w m.Kcynia 1). Słupy piłkochwytowe o przekroju 80x80mm czy 100x100x4mm? Proszę o podanie grubości ścianki słupa 80x80mm. 2). Proszę o wyjaśnienie jaką ilość piłkochwytów przyjąć do wyceny - 2x51m czy 2x65m?

Odpowiedź 9: Zamawiający – po konsultacjach z projektantem – wyjaśnia, iż słupy nośne piłkochwytów należy wykonać z profilu 100 x 100 mm o grubości ścianki 4 mm – zgodnie z projektem technicznym, natomiast w odniesieniu do ilości piłkochwytów Wykonawcy winni do wyceny przyjąć wartość: 2 x 65 m = 130 m – zgodnie z projektem technicznym.

Pytanie 10: Zamawiający w SWZ określił następujące kryteria oceny: (...)¹ Zarówno w 2 jak i w 3 kryterium Zamawiający nie określił minimalnej i maksymalnej granicy. Zgodnie z art. 240 PZP „1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. 2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie kryteriów oceny ofert i podanie wartości za jakie będą przyznawane punkty.

Odpowiedź 10: Zamawiający z całą stanowczością nie zgadza się z sugestiami Wykonawcy przedstawionymi w pytaniu. Każde z kwestionowanych kryteriów oceny ofert jest opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz nie pozostawia Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru i umożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Zamawiający wskazuje, że SWZ jest dokumentem, który należy czytać i interpretować w całości (oraz dodatkowo w świetle przepisów nPZP i aktów wykonawczych do niej wydanych, od których nie może abstrahować czy niepotrzebnie powielać w dokumentach zamówienia zawartych w tych aktach prawnych przepisów), a nie wyłącznie opierać się na wyjętych z kontekstu fragmentach, co prowadzi, jak w niniejszym przypadku, do błędnych interpretacji. Kryterium doświadczenia jest ograniczone okresem, z jakiego Wykonawca winien przedstawić wykaz zrealizowanych zamówień podobnych oraz fizycznymi możliwościami każdego Wykonawcy do realizacji tego typu zamówień (Rozdział I pkt IX ppkt 2 lit. d tiret pierwsze SWZ). Są to ramy, które jasno, jednoznacznie i zrozumiale kreślą zarówno dolną granicę (min. 2 zamówienia podobne), jak i górną (faktyczna możliwość prawidłowej, terminowej i rzetelnej realizacji analogicznych inwestycji w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert nie jest nieograniczona!). Poza tym Zamawiającemu zależy na wyłonieniu oferty Wykonawcy z największym doświadczeniem – i ma do tego pełne prawo, jako podmiot zobowiązany do dbałości o dyscyplinę finansów publicznych i wydawania posiadanych środków w sposób przemyślany oraz zapewniający

¹ W tym miejscu Wykonawca zacytował pkt XVI ppkt 1 Rozdziału I SWZ (wkleił zrzut ekranu z treścią SWZ).

uzyskanie w ich ramach najlepszych możliwych rezultatów – gdyż właśnie taki podmiot zapewni wysoką jakość zrealizowanego zamówienia oraz terminowość i rzetelność jego wykonania, ponieważ jest to dla niego kolejne z wielu wcześniej wykonanych podobnych zamówień, a nie dopiero pole do nauki i zdobywania doświadczenia. Z kolei kwestia gwarancji została uregulowana w Rozdziale I pkt VIII ppkt 1 i 3 SWZ, w których wskazano zarówno minimalny wymagany okres gwarancji, której zadeklarowania w ofertach Zamawiający wymaga od Wykonawców, jak i okres maksymalny, którego przekroczenie nie będzie już skutkowało otrzymywaniem większej ilości punktów w tym kryterium oceny ofert.

Pytanie 11: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie następujących wymagań do przetargu: „wykazać należyte (bez wad, zwłoki i zgodnie z umową) wykonanie równoważnych zamówień w ilości nie mniejszej niż 2 (dwa) w ciągu ostatnich 5 (pięciu) lat (ilość zamówień należy rozumieć jako liczbę zawartych i zrealizowanych umów na budowę / rozbudowę / przebudowę / remont boiska / stadionu), których wartość była zbliżona do najniższej z cen wykonania prac dot. poszczególnych boisk – określonej w pkt. 1 lit. a-b oferty złożonej przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu – za zamówienia równoważne Zamawiający uzna wybudowane / rozbudowane / przebudowane / wyremontowane boiska / stadiony o ww. wartości, tj. wynoszącej nie mniej niż 90% wartości ww. ceny lub o wartości większej na jedno zamówienie, a drugie zamówienie o ww. wartości wynoszącej nie mniej niż 50% wartości ceny lub wartości większej.

Odpowiedź 11: Zamawiający informuje, iż z uwagi na dużą rozpiętość kosztorysową zadań realizowanych w ramach przedmiotowej inwestycji nie może pozwolić sobie na dodatkowe obniżenie wymagań dot. postawionych w postępowaniu warunków udziału, gdyż nie dałoby to pewności powierzenia realizacji inwestycji podmiotowi, który poradzi sobie z jej bezproblemową realizacją. Należy zauważyć, że postawione warunki i tak są określone na poziomie dość niskim, gdyż odnoszą się do kosztu realizacji mniejszej (a więc i tańszej) z części inwestycji stanowiącej przedmiot zamówienia, zatem Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 12: Wymóg przepuszczalności wody powyżej 6500mm/h czyli 6500 litrów na 1m² np. na boisko 1000m² w ciągu godziny ma spaść 6 500 000 litrów wody. Dla przykładu max. pojemność cysterny to 24 000 l czyli ponad 270 cystern wody w ciągu godziny. Tym samym poziom absurdu sięga zenitu – czyli cała sytuacja jest sprzeczna z rzeczywistością i pozbawiona sensu. W Polsce deszcz ulewny to opad 75mm/h, maksymalne odnotowane opady zostały odnotowane w Sułoszowej 180mm/h 18 maja 1996r. Natomiast najwyższa suma średnich rocznych opadów w Polsce to max 1913mm/rok

Odpowiedź 12: Zamawiający wyjaśnia, że doszło w kwestionowanym miejscu dokumentacji projektowej do omyłki pisarskiej i jednocześnie potwierdza, że należy tu przyjąć wymóg wykonania nawierzchni o przepuszczalności w granicach normy PN-EN 14877: 2014, tj. min. 150 mm/h.

Pytanie 12: - Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,55 – 0,74 MPa - Wydłużenie względne przy zerwaniu po starzeniu ≥ 40 Czy Zamawiający zgodzi się na powyższe?

Odpowiedź 12: Zamawiający – po konsultacjach z projektantem – informuje, iż dla nawierzchni poliuretanowej typu natrysk odstępuje się od określenia górnej granicy wytrzymałości na rozciąganie oraz wydłużenia przy zerwaniu.

Jednocześnie, na podstawie art. 286 ust. 3 nPZP *a contrario*, Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia / zmiany nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, i nie wymagają dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianami treści SWZ i przygotowanie ofert (wprowadzenie zmian w ofertach), w związku z czym termin składania ofert nie ulega przesunięciu.

Sporządził:
Marcin Narewski
@: przetargi@kcynia.pl

Zaakceptowała:
Aleksandra Dzieciolowska
tel.: 52 589 37 20 wew. 121
@: aleksandra.dzieciolowska@kcynia.pl