

**ZF.271.7.2024**

**Wykonawcy**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2023, poz.1605 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Budowa publicznego żłobka samorządowego - II etap” została wybrana oferta firmy:

P.K. BudWest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Kościuszki 12B/5, 69-220 Ośno Lubuskie

za cenę 3 078 999,70 zł

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena” (waga 60 %)	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji” (waga 40%)	Suma otrzymanych punktów
1	DAROL Sp. z o.o. ul. 3 Lutego 16/1, 66-436 Słońsk	-	-	-
2	Usługowy Zakład Ogólnobudowlany NOR-BUD Norbert Chudy ul. Żytnia 7, 64-305 Bolewice	58,69	40	98,69
3	P.K. BudWest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kościuszki 12B/5, 69-220 Ośno Lubuskie	60	40	100

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.**

W niniejszym postępowaniu została odrzucona oferta firmy DAROL Sp. z o.o., ul. 3 Lutego 16/1, 66-436 Słońsk.

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z postanowieniem pkt. XXII.4 oraz XXII.9 SWZ, w formularzu oferty należy podać cenę netto, wartość podatku VAT oraz cenę brutto (wraz z VAT) za realizację zamówienia oraz wartość brutto głównych elementów robót składających się na cenę, zgodnie z tabelą zawartą w formularzu ofertowym. Wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w formularzu ofertowym.

§ 4 projektowanych postanowień umowy stanowi, iż:

4. Dokonanie odbioru robót następuje na podstawie sporządzonego przez Wykonawcę i akceptowanego przez Inspektora Nadzoru wykazu robót wykonanych częściowo (w oparciu o TECR i/lub kosztorys wykonawczy).
5. Po zakończeniu wykonania części robót, Wykonawca zgłasza gotowość do odbioru części robót, powiadamia o gotowości do odbioru Zamawiającego i Inspektora Nadzoru oraz przedstawia Inspektorowi Nadzoru dokumenty rozliczeniowe, o których mowa w pkt. 4. Do zawiadomienia Wykonawca jest zobowiązany załączyć wykaz robót zgłoszonych do odbioru częściowego i ich wartość oraz zakres robót budowlanych, dostaw lub usług wykonanych przez Podwykonawcę i ich wartość.

§ 7 projektowanych postanowień umowy stanowi, iż:

4. Dla potrzeb terminowego wykonania robót budowlanych objętych przedmiotem umowy Wykonawca opracuje i uzgodni z Zamawiającym w terminie 7 dni od podpisania umowy szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy prac (podlega on zatwierdzeniu przez Zamawiającego i Inspektora Nadzoru), w którym zostaną określone zakresy rzeczowe, wartości i terminy wykonania poszczególnych elementów / etapów robót oraz przekaże Zamawiającemu tabelę elementów ceny ryczałtowej (TECR) i kosztorys wykonawczy.
5. Przygotowana przez Wykonawcę TECR będzie uwzględniała ceny ryczałtowe poszczególnych elementów robót, składających się na wartość łączną wynagrodzenia za roboty budowlane (zgodnie z ceną podaną w ofercie). TECR będzie zawierała co najmniej elementy robót zawarte w formularzu ofertowym w tabeli elementów robót budowlanych oraz:
  - a) w układzie co najmniej kwartalnym, kolejność w jakiej Wykonawca zamierza prowadzić roboty budowlane stanowiące przedmiot Umowy; terminy wykonywania poszczególnych elementów robót, składających się na przedmiot Umowy;
  - b) szacowanie przerobu (brutto) w układzie co najmniej kwartalnym oraz koszty ogólne rozłożone proporcjonalnie na cały czas trwania Umowy.
6. W oparciu o TECR Wykonawca sporządzi i przekaże Zamawiającemu kosztorys wykonawczy, który będzie stanowił materiał pomocniczy do określania wartości płatności przejściowych oraz stopnia zaawansowania robót. Kosztorys wykonawczy Wykonawca sporządzi w układzie uproszczonym zawierającym opis pozycji, jednostki miary, zakładane przez Wykonawcę ilości jednostek oraz wartość pozycji. Ilości jednostek wskazane w kosztorysie wykonawczym stanowią jedynie informacje pomocnicze do określenia stopnia zaawansowania robót oraz płatności przejściowych (nie mogą stanowić podstawy roszczeń z tytułu zmiany ilości wykonanych robót). Kosztorys wykonawczy musi być tożsamy z tabelą elementów robót zawartą w formularzu ofertowym.

Złożony przez Wykonawcę formularz ofertowy nie zawiera wypełnionej tabeli elementów robót budowlanych, tj. brak wartości w poz. od 1 do 34, od 35 do 48 oraz od 49 do 51. Tabela elementów robót budowlanych zawiera jedynie wartości w poz. I, II, III oraz podsumowanie poz. I-III.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od Wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis art. 223 ust. 1 Pzp określa również granice w zakresie możliwości skorzystania z wyjaśnień Zamawiającego przy realizacji obowiązku poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą” (źródło: <https://ekomentarzpzp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-223>).

W analizowanej sytuacji nie można uznać, że dopuszczalne byłoby poprawienie omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp. Zastosowanie ww. przepisu musiałoby w praktyce polegać na uzupełnieniu oferty o ww. tabelę zawierającą ceny jednostkowe za poszczególne elementy zamówienia. Takie działanie sprzeciwiałoby się przede wszystkim treści art. 223 ust. 1 zdanie drugie pzp, w którym ustawodawca wyraźnie zakazał dokonywania zmiany oferty. Uzupełnianie oferty o treści, które nie były w niej wcześniej zawarte, stanowi zmianę oferty i jest niedopuszczalne. Wyjątek od powyższej reguły został przewidziany w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdzie w pkt 3 dopuszczono poprawianie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Wprowadzenie do oferty nowych cen, pierwotnie w niej niewskazanych, stanowi istotną, merytoryczną zmianę treści oferty.

Podanie cen za poszczególne elementy zamówienia miało na celu dokonanie badania ofert w trakcie postępowania oraz rozliczenie z Wykonawcą zarówno w trakcie jak i po wykonaniu zamówienia. Tym samym niezależnie od ryczałtowego charakteru wynagrodzenia podanie ww. cen jednostkowych było Zamawiającemu niezbędnym.

Zamawiający nie mógł dokonać poprawy tabeli elementów robót budowlanych w oparciu o art. 223 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ poprawienie oczywistej omyłki nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli. Zamawiający ofertę może „poprawiać”, ale nie może zastępować Wykonawcy w jej tworzeniu. Jedynym podmiotem, który może wskazać w ofercie cenę za realizację przedmiotu zamówienia lub jego części jest Wykonawca. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej jego wyceny tym bardziej, że podana przez Zamawiającego w ramach poprawienia oferty cena byłaby dowolną ceną przyjętą przez Zamawiającego, co z zasady budzi wątpliwości lub ceną przyjętą po wyjaśnieniach z Wykonawcą, co z kolei jest sprzeczne z zakazem prowadzenia negocjacji. Brak wskazania ceny jednostkowej, niezależnie od jej wysokości, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił.

Treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Burmistrz Ośna Lubuskiego

mgr Stanisław Kozłowski