

**OGŁOSZENIE  
WYNIKÓW POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**BURMISTRZ GMINY I MIASTA**  
ul. SIENKIEWICZA 25  
32 - 200 MIECHÓW

REGON: 000523940  
Telefon: (041) 383 00 40  
e-mail: [gmina@miechow.eu](mailto:gmina@miechow.eu)

NIP: 659-000-36-97  
faks: 41 383 23 78

Zgodnie z dyspozycją art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**„Cyfryzacja Urzędu Gminy i Miasta w Miechowie w ramach projektu „CYFROWA GMINA”  
Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020”. ETAP I**

w zakresie zadania częściowego nr 1

- zostaje unieważnione w oparciu o art. 255 ust. 3 ustawy

**UZASADNIENIE:**

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

**Oferty w postępowaniu złożyli:**

L.P.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert	
1	MULTIKOM Ernest Kurzeja ul. Szczakowska 35 43-600 Jaworzno	Cena brutto: 134 070,00 zł	<b>Właściwości funkcjonalne:</b>  1. Darmowy komunikator Programowy tego samego producenta co oferowany serwer komunikacyjny - TAK  2. Telefon typu A1, A2 z możliwością montażu dedykowanej przystawki z klawiszami funkcyjnymi - przystawka musi być tego samego producenta co oferowany telefon - TAK  3. Cyfrowy rejestrator dźwięku o wysokości 2U - TAK  4. Rejestrator cyfrowy wyposażony we wbudowany głośnik, klawiaturę, wyświetlacz LCD- umożliwiające lokalną obsługę rejestratora w zakresie co najmniej umożliwiającym odsłuch zarejestrowanych rozmów - TAK
2	INNERGO Systems sp. z o.o. ul. J. Odrowąża 15 03-310 Warszawa	Cena brutto: 211 560,00 zł	<b>Właściwości funkcjonalne:</b>  1. Darmowy komunikator Programowy tego samego producenta co oferowany serwer komunikacyjny - TAK

			<p>2. Telefon typu A1, A2 z możliwością montażu dedykowanej przystawki z klawiszami funkcyjnymi - przystawka musi być tego samego producenta co oferowany telefon - TAK</p> <p>3. Cyfrowy rejestrator dźwięku o wysokości 2U - TAK</p> <p>4. Rejestrator cyfrowy wyposażony we wbudowany głośnik, klawiaturę, wyświetlacz LCD- umożliwiające lokalną obsługę rejestratora w zakresie co najmniej umożliwiającym odsłuch zarejestrowanych rozmów - TAK</p>
--	--	--	---

### Informacja o ofertach odrzucanych, wykonawcach Wykluczonych

Zamawiający w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit c) odrzuca z postępowania ofertę Wykonawcy **MULTIKOM , Ernest Kurzeja** , ul. Szczakowska 35, 43-600 Jaworzno.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu.

W związku z brakiem odpowiedzi, Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 pismem z dnia 15.06.2022r, ponownie wezwał do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wyznaczając termin uzupełnienia do 22.06.2022r do godz. 11.00.

Wykonawca w dniu 22.06.2022r o godz. 13.34 za pomocą platformy zakupowej, służącej do komunikacji w postępowaniu, przedłożył wymagane podmiotowe środki dowodowe oraz informację, iż z przyczyn od niego niezależnych, związanych z problemami z dostępem do sieci Internet oraz oczekiwania na referencje nie mógł dochować terminu.

Przed upływem wyznaczonego terminu do zamawiającego nie wpłynął wniosek o jego wydłużenie, co mogłoby stanowić ewentualną przesłankę rozważenia możliwości wydłużenia terminu na uzupełnienie ( wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2017 r., KIO 1352/17; KIO 1439/17: „Wykonawca był zobowiązany złożyć wymagane dokumenty w wyznaczonym terminie określonym w wezwaniu. Zamawiający jest uprawniony do zmiany pierwotnie ustalonego przez siebie terminu na uzupełnienie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, samodzielnie lub na wniosek zainteresowanego wykonawcy, jednakże do upływu wyznaczonego terminu.”)

Ponieważ wyznaczonym w wezwaniu z dnia 15.06.2022r terminie Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy.

Cena kolejnego Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania.

Mając na względzie powyższe postanowiono jak w sentencji.