



Kraków, dnia 16.12.2024 r.

Numer postępowania: 35/MMED/2024

## POWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego, 31-530 Kraków, ul. św. Łazarza 14 na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm. - dalej „ustawa”) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym (bez możliwości prowadzenia negocjacji) na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy na :

### „Dostawa materiałów medycznych”

Postępowanie podzielone na 2 oddzielnych części zamówienia.

Wybrano oferty najkorzystniejsze dla każdej z części zamówienia lub unieważniono daną część.

Wykonawcy wskazani w tabeli z najwyższą ilością punktów (kolumna lp. 1) zostali wskazani jako Wykonawcy z którymi Zamawiający ma zamiar podpisać umowę.

### Część nr 1: Elektrody do defibrylatora Lifepak 12 i 15

I.p.	Nazwa	Cena	Punkty przyznane w ramach kryterium cena - 96	Termin dostawy - 4 [dni]	Punkty przyznane w ramach kryterium [pkt]	Suma punktów
1	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław NIP 912-000-32-24	69 672,96 zł	96,00	2 dni	4,00	100,00
2	SORIMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Równinna 25 87-100 Toruń NIP - 8792544279	71 198,24 zł	93,94	2 dni	4,00	97,94



3	Jamróż Jacek „JAMRO” Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ul. Małobądzka 186 42-500 Będzin NIP - 644-288-40-74	76 302,00 zł	87,66	2 dni	4,00	91,66
4	ANMAR Sp. z o.o. ul. Strefowa 22 43 – 100 Tychy NIP – 646 25 38 085	86 983,20 zł	76,90	2 dni	4,00	80,90
5	P.I.H. VARIA Sp .z o.o. Ul. Biecka 10 60-473 Poznań NIP: 7790022582	09 080,00 zł	61,32	2 dni	4,00	65,32
6	Stryker Polska Sp. z o.o., ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa, NIP – 952-00-15-337	212 652,00zł	31,45	4 dni	4,00	35,45

## Część nr 2: Przysawki do systemu kompresji LUCAS

Część 2 postępowania zostaje unieważniona na podstawie

Art. 255. [Przesłanki obligatoryjnego unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia]

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie *zamówienia publicznego*.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu części 2 postępowania gdyż w formularzu ofertowym jest niespójność w kolumnie 5 tabeli Zamawiający wskazał „max ilość op.” Natomiast w kolumnie 3 „j.m” wskazał szt. = ta niespójność w formularzu ofertowym mogła Wykonawców wprowadzać w błąd w obliczeniu właściwej wartości zamówienia – z uwagi na powyższe Zamawiający postanowił jak w sentencji.

Zamawiający

Z-ca Dyrektora

ds. Ekonomiczno-Administracyjnych

*mgr inż. Grzegorz Janawa*