



Rir.271.52.2021

Dobrzyniewo Duże, dnia 03.12.2021 r.

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 (trybie podstawowym bez negocjacji) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) pn.: „Dostawa wyposażenia hali sportowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Fastach”

SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu .) pn.: „Dostawa wyposażenia hali sportowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Fastach” oraz podaje do wiadomości następujące informacje:

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Część 1:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Kryterium 1: | Punktacja | Kryterium 2: | Punktacja | Łącznie |
|--------------|--|--|-----------|-----------------------------|-----------|------------|
| | | Cena ofertowa - 60 pkt | | Okres gwarancji - 40 pkt | | |
| 2. | SPORTPLUS.PL Sp. o.o. ul. Juliusza Słowackiego 75a, 32-400 Myślenice | 203 436,61 | 60,00 | 36 miesięcy | 40,00 | 100,00 pkt |
| 3. | MTB GROUP BARGIEL, SZYMONIAK, MALINA Sp.j. Ul. Mickiewicza 40 32-400 Myślenice | Oferta odrzucona art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 | | | | |



- Do realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający w zakresie części nr 1 wybrał ofertę Wykonawcy nr 2: **SPORTPLUS.PL Sp. o.o.**

ul. Juliusza Słowackiego 75a

32-400 Myślenice

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca ubiegający się o udzielnie zamówienia wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następną ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po dniu **08.12.2021 r.**

Część 2:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Kryterium 1: Cena ofertowa - 60 pkt | Punktacja | Kryterium 2: Okres gwarancji - 40 pkt | Punktacja | łącznie |
|--------------|---|---|-----------|---|-----------|------------|
| 1. | PB Tenders Jakub Pawulski ul. Kotomierska 1 85-568 Bydgoszcz | 84 338,64 | 60,00 | 36 miesięcy | 40,00 | 100,00 pkt |

- Do realizacji przedmiotu zamówienia Zamawiający w zakresie części nr 2 wybrał ofertę Wykonawcy nr 1:

PB Tenders Jakub Pawulski

ul. Kotomierska 1

85-568 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca ubiegający się o udzielnie zamówienia wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następną ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po dniu **08.12.2021 r.**

Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający, mając na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 - ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) - w skrócie Pzp, informuje, że odrzucił, w ramach I części zamówienia, ofertę Wykonawcy MTB GROUP BARGIEL, SZYMONIAK, MALINA Sp.j. Ul. Mickiewicza 40, 32-400 Myślenice



Uzasadnienie

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył ofertę na realizację I części zamówienia. Wykonawca do formularza ofertowego załączył „Formularz kalkulacji szczegółowej” sporządzony wg załącznika nr 5 do SWZ. Wykonawca nie wypełnił poz. 66-92 oraz poz. 95-109 formularza kalkulacji szczegółowej, a w konsekwencji nie zaoferował stawek jednostkowych i ceny całkowitej za produktu wskazane w tych pozycjach. Zgodnie z pkt 3.6. SWZ Wykonawca składając ofertę na wybrana część zamówienia obowiązany jest zaoferować i dostarczyć wszystkie produkty stanowiące przedmiot danej części zamówienia. Powyższe skutkuje niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

Jednocześnie należy zauważyć, że oferta nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert. Zgodnie bowiem z treścią art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP: *Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.* Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 2 ustawy PZP może poprawić w ofercie jedynie oczywiste omyłki pisarskie, rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z warunkami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Znamiennym jest, że brak wypełnienia znacznej części formularza kalkulacji szczegółowej poprzez brak wskazania stawek za poszczególne produkty, czyli de facto brak zaoferowania określonych produktów, nie podlega uzupełnieniu ani wyjaśnieniu.

Podstawa prawna

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 - Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Informacja o unieważnieniu części 3 i 4 postępowania

Ponadto zgodnie z treścią art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp: Zamawiający **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części 3 i części 4**, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczanie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.