



Katowice, dnia 28.10.2022r.

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt.: „Dostawa jednorazowego sprzętu laboratoryjnego 2” Nr sprawy: ZP-22-123BN

Dyrektor

dr n. med.

Włodzimierz Dziubdziała

ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice

SEKRETARIAT

tel.: (32) 259-16-50

fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl

www.spskm.katowice.pl

CENTRALA :

Tel. (32) 259-12-00

W związku z pytaniem Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści SWZ w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp,, SPSKM jako Zamawiający udziela następującej odpowiedzi :

Pytanie 1 Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści SWZ poprzez zmodyfikowanie zapisu dot. § 4 ust.1 wzoru Umowy. Zamawiający w § 4 ust. 1 wskazał: "W przypadku nie wykonania dostawy przez Wykonawcę, powstania zwłoki w realizacji zamówienia lub braku wymiany wadliwego towaru na wolny od wad w terminie określonym w § 2 pkt 10 b niniejszej umowy Zamawiający naliczy, a Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 2% wartości brutto nie dostarczonego przedmiotu umowy – za każdy dzień zwłoki." W ocenie Wykonawcy zaproponowana wysokość kary umownej za nieterminową dostawę jest niewspółmierna do ewentualnego uchybienia w sposobie realizacji świadczenia, do którego jest on zobowiązany w ramach Umowy, wysokość kary umownej na poziomie 2% za każdy dzień uchybienia terminowi, nie ma żadnego związku z funkcją jaką mają pełnić kary umowne, a może jedynie prowadzić do wzbogacenia Zamawiającego, co tym samym w sposób jednoznaczny narusza zasadę równości stron umowy. Zdaniem Wykonawcy postanowienie Umowy o wskazanej treści daleko wykracza poza cel, dla którego zastrzegana jest kara umowna, która ma kompensować negatywne dla wierzyciela konsekwencje wynikające ze stanu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania i stanowić swego rodzaju zryczałtowane odszkodowanie. Odszkodowanie zaś powinno być adekwatne do szkody jaką może ponieść Zamawiający. Natomiast kara umowna w wysokości 2% za jeden dzień opóźnienia, w żaden sposób nie może odpowiadać ewentualnej szkodzie jaką może ponieść Zamawiający. W kwestii rażąco wygórowanych kar umownych KIO zajęto stanowisko w wyroku z dnia 30 listopada 2017 r., Sygn. akt: KIO 2219/17, KIO 2228/17, KIO 2232/17, KIO 2234/17, gdzie stwierdziła, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” W konsekwencji powyższych rozważań Wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ poprzez zmianę postanowienia zawartego w § 4 ust 1 wzoru Umowy i obniżenie kary umownej do 1 % **Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

Pytanie 2 Dotyczy: Pojemniki histopatologiczne z formaliną poz. A i B

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie rozwiązania równoważnego (całkowicie eliminującego kontakt Użytkownika z formaliną) o poniższej charakterystyce:

- pojemnik o łącznej objętości 60 ml
- objętość formaliny w pojemniku 20 ml
- technologia „pojemnika podwójnego” – ruchoma komora dedykowana na materiał wewnątrz pojemnika umożliwiającą bezkontaktowe umieszczenie badanego materiału w formalinie
- wewnętrzna dedykowana komora na materiał tkankowy zabezpiecza w 100% wycinek podczas transportu przed wysuszeniem w przypadku przewrócenia się pojemnika i przypadkowego przyklejenia się materiału tkankowego do ścianek pojemnika – eliminacja braku kontaktu materiału tkankowego z formaliną podczas transportu.



Wyrażenie zgody na rozwiązanie w pełni równoważne (całkowicie eliminującego kontakt Użytkownika z formaliną) pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszych cenowo ofert przy zachowaniu najważniejszego parametru – brak narażenia na ekspozycję oparów formalinowych.

Odpowiedź: Wykonawca nie zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, ale prosi o dopuszczenie przedmiotu o zaproponowanych przez siebie parametrach. Przepis art. 284 Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca w celu zrozumienia treści SWZ zwraca się do zamawiającego o jej wyjaśnienie. Takie rozumowanie art. 284 ust. 1 Pzp jest istotne, ponieważ przepisy PZP nie obligują zamawiającego do obowiązku udzielania wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zgodnie z art. 16 ustawy Pzp. Stosownie do postanowień art. 99 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to, że Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży (wyrok z dnia 4 marca 2016r., KIO 233/16) Pomimo konieczności zachowania uczciwej konkurencji, Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego rzeczywiste potrzeby. To on bowiem, jako gospodarz postępowania, określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki zamierza osiągnąć, udzielając zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 kwietnia 2017 r.; sygn. Akt KIO 651/17). Tak więc na „pytanie” - pismo, które nie ma nic wspólnego z art. 284 ustawy PZP Zamawiający nie będzie odpowiadał, ponieważ nie jest to pytanie o wyjaśnienie treści SWZ a propozycja własnego opisu przedmiotu zamówienia.