

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
UNIwersytetu Jagiellońskiego**  
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków  
tel. +4812-663-39-03,  
e-mail: [bjp@uj.edu.pl](mailto:bjp@uj.edu.pl) [www.uj.edu.pl](http://www.uj.edu.pl)  
[www.przetargi.uj.edu.pl](http://www.przetargi.uj.edu.pl)



Kraków, dnia 26.05.2023r.

**Adresat:**

- 1. FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice;**
- 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska nr 4, lok. 11 30-721 Kraków;**
- 3. PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków;**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy monitorów dla jednostek organizacyjnych UJ w Krakowie.*

**ZAWIADOMIENIE  
o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania**

***Szanowni Państwo,***

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

**Część I przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 156 210,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**,

**Zamawiający informuje również, iż:**

- oferta nr **3. PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków, z ceną brutto w kwocie 163 098,00 zł.** otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **9,57 pkt**.

**Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr **1. FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów, pozwalających na ocenę

zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie Załącznik A do SWZ. Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentacji zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

### **Część II przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków**, z ceną brutto w kwocie **100 860,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**,

### **Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr **1. FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie Załącznik A do SWZ. Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentacji zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

### **Część III przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków**, z ceną brutto w kwocie **147 600,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**,

### **Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił:**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP ofertę nr **1. FHU Horyzont Krzysztof Lech, Parkowa 6, 38-300 Gorlice**, ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci: opisu/ów technicznego/yh

sporządzonych przez producenta i/lub wydruk/ów ze stron internetowych producenta, bądź katalog/ów producenta/ów, pozwalających na ocenę zgodności oferowanych urządzeń oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ. Zamawiający wymaga, aby w sytuacji załączenia do oferty ww. dokumentów zawierających informacje o różnych modelach, typach, konfiguracjach i rodzajach urządzeń Wykonawca w niniejszych materiałach obowiązkowo i jednoznacznie wskazał której pozycji dotyczą materiały. Wykonawca FHU Horyzont Krzysztof Lech nie załączył do oferty wyżej wskazanych dokumentów, a załączył jedynie Załącznik A do SWZ. Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentacji zamówienia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

#### **Część IV przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 78 720,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**,

#### **Zamawiający informuje informuje również, iż:**

oferta nr **3. PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków, z ceną brutto w kwocie 81 180,00 zł.** otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **9,57 pkt**.

#### **Część V przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 56 826,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**.

#### **Część VI przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 199 260,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**.

#### **Część VII przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3. PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków, z ceną brutto w kwocie 85 239,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt**,

#### **Zamawiający informuje informuje również, iż:**

oferta nr **2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 95 940,00 zł.** otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **8,88 pkt**.

**Część VIII przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3. PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków,** z ceną brutto w kwocie **82 533,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt,**

**Zamawiający informuje również, iż:**

oferta nr **2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków,** z ceną brutto w kwocie **92 250,00 zł.** otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **8,94 pkt.**

**Część IX przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków,** z ceną brutto w kwocie **79 335,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt.**

**Część X przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków,** z ceną brutto w kwocie **144 525,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt.**

**Część XI przedmiotu zamówienia.**

**Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków,** z ceną brutto w kwocie **95 940,00 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” **10,00 pkt.**

Zamawiający informuje, że szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

*Artur Wyrwa*