

UCHWAŁA NR 28...../2022
ZARZĄDU POWIATU W LEGIONOWIE

WAK, 0025.28.2022

z dnia 15 lutego 2022 r.

w sprawie zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej siedziby Powiatowej Instytucji Kultury w Legionowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu

Na podstawie art. 337 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z póź. zm. ¹⁾) Zarząd Powiatu w Legionowie uchwala, co następuje:

§ 1.

Zatwierdza się następujące rozstrzygnięcie konkursu przez Sąd Konkursowy na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej siedziby Powiatowej Instytucji Kultury w Legionowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu:

- 1) pierwsze miejsce - praca nr 039111 złożona przez Karinę Jędrak-Kościesza, ul. Gieysztor 4/177, 02-999 Warszawa;
- 2) drugie miejsce - praca nr 835810 złożona przez PROLOG sp. z o.o., ul. Wandy 4/8, 53-320 Wrocław;
- 3) trzecie miejsce - praca nr 192494 złożona wspólnie przez:
 - FAV Filip Zieliński, os. Czwartaków 5/28, 62-020 Swarzędz;
 - IPSO Paulina Sobiech, ul. Sowice 11b, 61-306 Poznań;
 - Wójtowicz Architecture Jakub Wójtowicz, ul. Bukowa 24, 62-002 Suchy Las;
 - Łukasz Piszczalka, ul. Milczańska 3G/219, 61-131 Poznań.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu w Legionowie:

Sylwester Sokolnicki	Starosta
Konrad Michalski	Wicestarosta
Przemysław Cichocki	Członek Zarządu



¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały opublikowane w Dz.U. z 2021 r. poz. 1598, poz. 2054, poz. 2269 oraz z 2022 r. poz. 25.

Grzegorz Kubalski

Członek Zarządu



.....

Artur Stankiewicz

Członek Zarządu

mb
.....

Sąd Konkursowy powołany uchwałą nr 199/2021 Zarządu Powiatu w Legionowie z dnia 28 września 2021 r. w składzie;

arch. Ewa Zaremba-Kasprowicz - przewodnicząca Sądu Konkursowego
arch. Jakub Waclawek – sędzia referent, sędzia konkursowy SARP
arch. Andrzej Kalinowski – sędzia konkursowy
Grzegorz Kubalski - sędzia konkursowy, Członek Zarządu Powiatu
Paweł Trawkowski – sędzia konkursowy, Sekretarz Powiatu
Paweł Zając – sędzia konkursowy, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów
Ewa Listkowska – sędzia konkursowy, Dyrektor Powiatowej Instytucji Kultury
Łukasz Kucharzewski – sędzia konkursowy, Naczelnik Wydziału Architektury

obradując w pełnym składzie w dniu 10.02.2022 r. zakończył konkurs na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej budowy siedziby Powiatowej Instytucji Kultury w Legionowie wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zagospodarowaniem terenu i wybrał zwycięzcę i laureatów II i III miejsca.

Wybór został dokonany z pośród 15 prac konkursowych, które zostały złożone w terminie wskazanym w Regulaminie Konkursu. Część prac na podstawie art. 345 ust. 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych nie mogła podlegać ocenie.

Dwie prace nie zakwalifikowały się do oceny ze względu na braki formalne:

008 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 856393) – praca nie zawiera wymaganej regulaminem karty identyfikacyjnej, co uniemożliwia identyfikację autora na późniejszym etapie,

015 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 805040) - praca złożona bez wymaganej Regulaminem wersji papierowej. Ponadto wersja elektroniczna nie zawiera części opisowej oraz kosztów realizacji Inwestycji,

Po analizie pozostałych 13 prac Sąd dokonał dalszej eliminacji prac, które nie spełniają postanowień Regulaminu i w związku z tym do dalszej oceny nie zakwalifikowały się:

006 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 384253) – koszty realizacji inwestycji na podstawie tej pracy przekraczają zakładany budżet,

010 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 829418) - koszty realizacji inwestycji na podstawie tej pracy przekraczają zakładany budżet,

011 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 638294) - koszty realizacji inwestycji na podstawie tej pracy przekraczają zakładany budżet,

013 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 679356) - praca projektowa przedstawia budynek o niedopuszczalnej wysokości czterech kondygnacji.

Sąd wybrał 3 prace najbardziej spełniające oczekiwania organizatora Konkursu. Z tych 3 prac wyłoniony został zwycięzca i zdobywcy II i III nagrody.

III nagroda - praca zbiorowa

- 1) FAV Filip Zieliński, Os. Czwartaków 5/28, 62-020 Swarzędz;
- 2) IPSO Paulina Sobiech, ul. Sowice 11b, 61-306 Poznań;
- 3) Wójtowicz Architecture Jakub Wójtowicz, ul. Bukowa 24, 62-002 Suchy Las;
- 4) Łukasz Piszczalka, ul. Milczańska 3G/219, 61-131 Poznań,

II nagroda - praca zespołu projektowego firmy

PROLOG sp. z o.o., ul. Wandy 4/8, 53-320 Wrocław

I nagroda - praca architekt

Karina Jędrak-Kościeszka, ul. Gieysztora 4/177, 02-999 Warszawa

Sąd Konkursowy sformułował opinie, zalecenia i uwagi na temat prac nagrodzonych:

III miejsce praca nr 002

Zwarta, ale zarazem bogata architektura budynku. Kameralna skala dostosowana do otoczenia. Widoczna konstrukcja drewniana korzystnie kształtuje elewacje budynku. Bardzo dobrze rozwiązano układ urbanistyczny, z wygodnym podjazdem gospodarczym od ul. Warszawskiej i głównym placem wejścia od ul. P. Wysockiego. Minimalna ingerencja w cenną zieleń parku.

Uwagi wnioski i zalecenia:

- 1) Różnorodna aranżacja podłogi głównej Sali uzyskana wymiennymi podestami trudna w użytkowaniu.
- 2) Część garderób mimo lokalizacji przy ścianie zewnętrznej pozbawiona okien.
- 3) Zbyt duża powierzchnia magazynu przyscenicznego.
- 4) Brak możliwości wydzielenia kawiarni.
- 5) Zbyt mała szatnia dla widzów.
- 6) Brak niezależnego dojścia aktorów na scenę - zaprojektowane przez magazyn.
- 7) Uzyskana mobilność podłogi Sali głównej i sceny za pomocą podnośników zbyt kosztowna.
- 8) Wejście do NGO i administracji niezależne, ale dojście do schodów kolizyjne ze strefą zaplecza sceny [garderoby].

- 9) Brak w garażu podziemnym co najmniej jednego miejsca parkingowego dla niepełnosprawnych.
- 10) Brak bezpośredniego wejścia na scenę
- 11) Korytarz scena-garderoby zbyt wąski.
- 12) Sala prób za mała.
- 13) Przy garderobach i scenie powinien być poszerzony hol jako poczekalnia dla aktorów.
- 14) Nie podano kosztu dokumentacji projektowej.

II miejsce praca nr 001

Budynek kameralny w skali, rozrzeźbiony, korzystnie dla otoczenia. Widoczna konstrukcja drewniana korzystnie kształtuje elewacje budynku. Charakter pawilonu parkowego podkreślają zadaszane pergole. Opis sceny i jej technologii świadczy o wysokim profesjonalizmie autorów. Zwarty, czytelny układ funkcjonalny. Wprowadzenie kondygnacji podziemnej garażu umożliwia dużą powierzchnię zieloną działki. Zastosowany układ kondygnacji parteru w połączeniu z pergolą harmonizuje z zielonym otoczeniem. Dobrze rozwiązany układ komunikacji pojazdów i podejść pieszych. Minimalna ingerencja w cenną zieleń parku.

Uwagi, wnioski i zalecenia.

- 1) Ciekawa propozycja małej sali na poz. +1 powoduje niestety zmniejszenie sali prób na zapleczu sceny.
- 2) Wejście na salę główną poprzez śluzę akustyczną zbyt ciasne i słabo wyeksponowane w hallu głównym.
- 3) Trudny dostęp do magazynów sceny poprzez długi korytarz do daleko od wejścia zlokalizowanej windy technicznej.
- 4) Reprezentacyjna wachlarzowa klatka schodowa zaprojektowana bez koniecznego podestu.
- 5) Magazyny sceny w podziemiu wymuszają utrudnienie transportu na scenę. Także winda towarowa obsługi sceny jest zbyt daleko od wejścia gospodarczego.
- 6) Główna, wysoce reprezentacyjna klatka schodowa wachlarzowa wymaga spocznika.
- 7) Kawiarnia jest za mała [32 miejsca].
- 8) Brak magazynków przy pracowniach plastycznych.
- 9) Pomieszczenia co-workingowe powinny mieć bardziej niezależne wejście.
- 10) Rampa zjazdu do garażu rozwiązana bez koniecznych przełamań spadku na jej początku i końcu.
- 11) Pomieszczenie śmietnika w podziemiu trudne do obsługi.
- 12) Brak w garażu podz. miejsca dla osoby niepełnosprawnej.

I miejsce praca nr 014

Bardzo kameralny budynek, w skali budynków sąsiednich. Podział na dwie części o różnym wyrazie architektonicznych korzystnie wpasowuje się w kontekst sąsiedniej niewysokiej zabudowy. Prawdłowo rozwiązana funkcja, szczególnie części głównej sali teatralnej.

Warto podkreślić oszczędne rozwiązania budowlano-architektoniczne wpływające na utrzymanie wielkości budżetu inwestycji.

Po długich dyskusjach i rozważaniach Sąd stwierdził również, że jest to praca, która daje największe możliwości usunięcia jej niedoskonałości, zauważonych przez Sędziów w trakcie obrad. Wprowadzenie koniecznych zmian nie zmieni jednocześnie założeń koncepcji, a wymienione przez sędziów problemy zostaną w ten sposób wyeliminowane bez szczególnych komplikacji.

Uwagi, wnioski i zalecenia:

- 1) Ze względu na kameralność rozwiązania forma obiektu nie kojarzy się na pierwszy rzut oka z budynkiem instytucji kultury. Należy rozważyć, w jaki sposób można zapewnić taką identyfikację w przestrzeni publicznej, zwłaszcza od strony ul. Warszawskiej, jako drogi tranzytowej i jako takiej obsługującej w dużej części osoby niezwiązane z powiatem legionowskim.
- 2) Zgodnie z opisem koncepcji plac wejściowy ma umożliwiać organizację wydarzeń. Główne wejście do budynku od strony ul. Wysockiego jest jednak do tego celu za małe, zwłaszcza przy uwzględnieniu dwukondygnacyjnych skrzydeł składających się na całość obiektu i konstrukcję podcienia. Z kolei przestrzeń przed elewacją budynku nie tworzy wnętrza urbanistycznego. Należy rozważyć sposoby zaradzenia temu problemowi.
- 3) Zgodnie z opisem koncepcji duże powierzchnie szklane mają otwierać budynek na zewnątrz i intrygować obserwatorów wydarzeniami mającymi miejsce wewnątrz. Z tego punktu widzenia kontrowersyjny jest pomysł zlokalizowania dużego tarasu na poziomie +1 części zawierającej główną salę wielofunkcyjną. Ta część budynku będzie się przedstawiała od strony ul. Warszawskiej, jako ciemna i pozbawiona okien – co dla osób przejeżdżających nie będzie żadnym magnesem. Należy rozważyć rezygnację z tarasu na rzecz zaprojektowania w jego miejscu określonych funkcji (przykładowo przestrzeni spotkań, przestrzeni coworkingowej, itd.).
- 4) Budynek w niedostatecznym stopniu jest połączony z terenem na poziomie parteru. Za minimum należy uznać rozwiązanie umożliwiające w porze letniej w przypadku wydarzeń plenerowych wyjście klubokawiarni artystycznej na zewnątrz budynku.
- 5) Zbyt małe foyer dolne. Należy rozważyć pełne podpiwniczenie części z główną salą wielofunkcyjną. Wówczas możliwe byłoby przedłużenie reprezentacyjnej klatki schodowej do poziomu -1, wykorzystanie uzyskanej powierzchni foyer dolnego, jako

- dotychczasowej przestrzeni wystawienniczej a także przeprojektowanie klatki schodowej 0.21 (ewentualnie jej likwidacja).
- 6) W przedstawionym rozwiązaniu zascenie pełni w praktyce rolę kieszeni tylnej umożliwiającej również pogłębienie pola gry scenicznej. Należy, zatem rozważyć, czy nie jest zasadne zmniejszenie głębokości sceny i zwiększenie dzięki temu liczby miejsc na widowni głównej sali wielofunkcyjnej.
 - 7) Brak jest w projekcie wskazanej w programie funkcjonalnym sali prób pełniącej jednocześnie funkcję garderoby zespołowej. Wymaga to wyjaśnienia.
 - 8) Biblioteka jest rozwiązana zbyt oszczędnie. Szacunkowe przeliczenie długości wrysowanych regałów pokazuje, że zmieści się na nich znacznie mniejsza liczba książek niż wymagane programem funkcjonalnym 50 tys. książek (25 tys. książek w wolnym dostępie i 25 tys. w magazynie), zwłaszcza, że umieszczenie magazynu pod schodami w sposób naturalny ogranicza możliwość wstawienia regałów przesuwanych. Rozwiązaniem może być przykładowo inna aranżacja przestrzeni, powiększenie powierzchni antresoli, powiększenie powierzchni całego budynku bez powiększania powierzchni zabudowy poprzez zmniejszenie szerokości podcienia.
 - 9) Zarówno przed biblioteką, jak i przed małą salą wielofunkcyjną brak wyodrębnionej przestrzeni umożliwiającej zawieszenie ubrania, czy pozostawienie podręcznego bagażu. Jest to szczególnie istotne wobec niewielkiej powierzchni przedsionka wejścia do budynku rozwiązanego, jako łącznik między oboma budynkami. Należy rozważyć poszerzenie przedsionka i zlokalizowanie w nim podręcznej szatni/szafek depozytowych.
 - 10) Kompleks pracowni sztuk plastycznych nie jest powiązany z przestrzenią magazynową, co jest tym bardziej problematyczne, że przestrzeń takiej nie ma na całym piętrze. Należy rozważyć, czy przestrzeń taka nie powinna się znaleźć w pomieszczeniu 1.15. W przypadku decyzji o pełnym podpiwniczeniu części z główną salą wielofunkcyjną studio nagrań – wraz z nieprzewidzianym w obecnej koncepcji magazynem mógłby zostać zlokalizowany pod przestrzenią kawiarni artystycznej. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga to, czy studio nagrań jest w stanie pełnić rolę pracowni muzycznej (nauka emisji głosu, nauka gry na instrumentach, próby kameralnych zespołów muzycznych)
 - 11) Kompleks pracowni sztuk plastycznych nie ma przewidzianego podłączenia do infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, co jest niezbędne ze względu na zajęcia przewidziane tam do prowadzenia.
 - 12) Nie zostało wskazane, która z sal ma pełnić uzupełniająco rolę sali tanecznej.
 - 13) Należy rozważyć bardziej niezależne wejście do pomieszczeń coworkingowych – z ewentualnym niezależnym małym hallem wejściowym.

- 14) Dostęp do sanitariatu osób niepełnosprawnych przy głównym foyer zdecydowanie niekomfortowy. Należy rozważyć jego zlokalizowanie w obecnym bloku, ale jako dostępnego bezpośrednio z przestrzeni 0.15.
- 15) Należy umożliwić otwieranie części bardzo dużych okien albo wprowadzić ich podział na część stałą i otwieraną.
- 16) Należy dokonać przeliczenia liczby miejsc parkingowych zgodnie z wymaganiami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przemyśleć ich lokalizację. Ich obecne umiejscowienie od strony ul. Warszawskiej jest problematyczne z punktu widzenia komunikacyjnego. Należy rozważyć czy jest możliwe zlokalizowanie miejsc od strony ul. Wysokiego bez utraty walorów koncepcji.
- 17) Warto rozważyć możliwość takiego zaprojektowania obiektu, aby było możliwe etapowanie budowy (etap I – część obejmująca bibliotekę, część II – część obejmująca główną salę wielofunkcyjną).

Ranking pozostałych ocenianych lecz nie nagrodzonych prac przedstawia się następująco:
IV miejsce praca 012 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 867777),
V miejsce zajęły dwie prace: praca 004 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 071219) oraz praca 009 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 142853)
VII miejsce praca 005 (numer nadany przez Uczestnika Konkursu 306448)
VIII miejsce praca 003 (numer nadany przez Uczestnika 200328)
IX miejsce praca 007 (numer nadany przez Uczestnika 328947).
Po rozstrzygnięciu konkursu przez Sąd konkursowy i akceptacji wyników przez wszystkich członków Sądu, Sąd konkursowy dokonał, zgodnie z art. 350 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych identyfikacji wszystkich prac konkursowych.