

L.dz. 2892 / 2019

Gdańsk dn. 19.07.2019 r.

Dotyczy : Postępowanie przetargowe nr ZP/3/2019 : Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku

Zamawiający, stosownie do art.38 ust.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą PZP, przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami / wyjaśnieniami :

75. Czy jest dostępny projekt instalacji automatyki BAS i BMS? Jeżeli tak to prosimy o jego udostępnienie.

ODPOWIEDŹ : Nie jest dostępny.

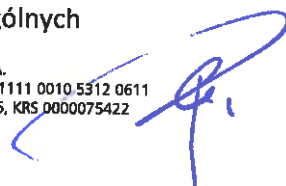
76. Prosimy o udostępnienie kart doboru central wentylacyjnych oraz wentylatorów.

ODPOWIEDŹ : dobór central wentylacyjnych i wentylatorów musi wynikać z analiz na etapie realizacji projektu wykonawczego , będącego w gestii Wykonawcy .

77. W wymaganiach dotyczących oprogramowania BMS jest wymieniona integracja z systemami uwierzytelniania RADIUS i LDAP. Czy w ramach tej integracji dopuszcza się współpracę z system Active Directory?

ODPOWIEDŹ : Tak , dopuszcza się współpracę z systemem Active Directory.

78. W wymaganiach dotyczących szaf zasilająco – sterowniczych znajduje się informacja, że każda taka szafa ma posiadać lokalny panel operatora. Czy w ramach tego wymogu dopuszcza się dostarczenie jakiejś określonej ilości paneli przenośnych umożliwiających przez sieć wi-fi dostęp do całego systemu lub dostęp lokalnie, przez USB do poszczególnych



sterowników? Jeżeli tak to prosimy o podanie liczby paneli przenośnych jakie należałoby dostarczyć.

ODPOWIEDŹ : Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość i w takim przypadku do każdego pomieszczenia w którym będą znajdować się szafy zasilające – sterownicze należy dostarczyć jeden panel przenośny umożliwiający obsługę wszystkich szaf w danym pomieszczeniu.

79. W jakiej ilości mają być dostarczone licencje dostępne do systemu BMS, prosimy o podanie liczby licencji dostępowych dla dedykowanych Stacji Roboczych oraz licencji dostępowych typu Web?

ODPOWIEDŹ : Należy dostarczyć nie mniej niż 15 licencji na równoczesny dostęp dla stacji roboczych bez rozróżnienia na stacje korzystające z dedykowanego klienta oraz web-owe.

80. Czy licencja dla oprogramowania BMS ma zawierać w sobie licencję na programy inżynierskie służące do edycji grafik BMS i programów aplikacyjnych sterowników BMS?

ODPOWIEDŹ : Tak .

81. W jakim zakresie dostaw znajdują się sterowniki i urządzenia pomiarowo wykonawcze dla central wentylacyjnych, węzłów ciepła i chłodu oraz klimakonwektorów?

ODPOWIEDŹ : W zakresie dostaw danej branży, przy czym rodzaj sterowników/urządzeń pomiarowo wykonawczych musi być skoordynowany z branżą niskoprądową tak by omawianie urządzenia współpracowały z projektowanym systemem BMS.

82. Prosimy o podanie ilości obwodów sterowniczych dla układu sterowania roletami przeciwsłonecznymi.

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia , którego jednym z elementów jest dokumentacja projektowa wskazana w Załączniku nr 4 do SIWZ .

83. Prosimy o podanie ilości obwodów sterowniczych dla systemów odładzania.

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia , którego jednym z elementów jest dokumentacja projektowa wskazana w Załączniku nr 4 do SIWZ .

84. Prosimy o podanie ilości obwodów sterowniczych dla oświetlenia części wspólnych budynku.

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z referencyjnym rozwiązaniem jakim jest zrealizowany etap I i II terminala (kompletna dokumentacja powykonawcza obu etapów została przekazana Oferentom / Wykonawcom i wskazana w pkt 5 Załącznika nr 4 SIWZ). Każda z rozdzielni dedykowanych do sterowania oświetleniem musi umożliwiać sterowanie grupą oświetlenia wspólnego minimum – 10%; 30; 60%; 100% opraw. Rozdzielnie oświetleniowe na każdym poziomie obiektu zasilane naprzemiennie z dwóch różnych systemów (transformatorów.)

85. Czy tonaż podany w przedmiarach inwestorskich w ilości 839,939 t obejmuje tylko konstrukcję dachu widoczną w projekcie konstrukcji czy też pozostałe elementy konstrukcji stalowej dla tego typu obiektów, opisane (lub nie) w opisie technicznym i projekcie architektury tj.:

- schody,
- rękawy,
- fasady,
- windy,
- konstrukcje pod okna,
- konstrukcje wsporcze systemu transportu bagażu,
- konstrukcje pod koryta,
- podesty serwisowe
- pomieszczenia koncesjonerów,
- konstrukcje pod logo,
- konstrukcje masztów antenowych itp.

a nie pokazane w części konstrukcyjnej?

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z uwagą zawartą w Załączniku nr 4 , pkt 8 do SIWZ , przedmiary robót pełnią rolę wyłącznie pomocniczą .

86. Zgodnie ze „STWiORB 451-3 Roboty ziemne” p.5.5. Zasady wykorzystania gruntów – „Grunty uzyskane przy wykonywaniu wykopów powinny być przez Wykonawcę wykorzystane w maksymalnym stopniu do budowy nasypów.” Proszę o informację, czy w trakcie realizacji wcześniejszych etapów Terminala wykonawcom udało się uzyskać wskaźnik zagęszczenia $I_s=1,00$ czy też konieczna była wymiana gruntu?

ODPOWIEDŹ : Tak , $I_s=1,00$.

87. Proszę o informację, czy w trakcie realizacji wcześniejszych etapów Terminala wykonawcy uzyskali wskaźnik zagęszczenia $I_s=1,00$ z gruntu z wykopu czy też konieczna była wymiana gruntu?

ODPOWIEDŹ : Jak odpowiedź na pytanie nr 86.

88. Proszę o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej z badań dla ustalenia warunków gruntowych w rejonie projektowanych stóp fundamentowych projektowanego terminalu pasażerskiego Portu Lotniczego Gdańsk przy ul. Słowackiego i Spadochroniarzy w Gdańsku Rębiechowie wykonana przez mgr inż. Pawła Molskiego w marcu 2010 r.

ODPOWIEDŹ : Przedmiotowa dokumentacja nie dotyczy przedmiotu zamówienia bieżącego postępowania . Zamawiający nie udostępnia dokumentacji nie związanej z przedmiotem zamówienia .

89. Proszę o udostępnienie dokumentacji geologiczno inżynierskiej dla ustalenia warunków geologiczno – inżynierskich w podłożu projektowanego terminalu pasażerskiego Portu Lotniczego Gdańsk przy ul. Słowackiego i Spadochroniarzy w Gdańsku Rębiechowie wykonana przez mgr inż. Pawła Molskiego w maju 2008 r.

ODPOWIEDŹ : Jak odpowiedź na pytanie nr 88.

90. Brak dokumentacji geotechnicznej, folder: „PFU i załączniki wersja nieedytowalna\Załącznik A - Projekt Budowlany\TOM I_ZAL FORMALNE_PZT_SIECI ZEWN\01. ZAŁĄCZNIKI FORMALNE\9. opinia geotechniczna” jest pusty, proszę o uzupełnienie.

ODPOWIEDŹ : W przekazanej dokumentacji projektowej znajduje się opinia geotechniczna dla całego przedmiotu zamówienia , tj. między osiami głównymi obiektu 1 / -24 - G' / M . Ścieżka dostępu : Załącznik A (Projekt Budowlany)/Tom I (Załączniki Formalne) / 01 Załączniki Formalne / 09 Opinia Geotechniczna - Opinia geotechniczna PIRS GATE-owy T2 – dokumentacja cała . Strona 8 przedmiotowej opinii geotechnicznej pokazuje lokalizację punktów pomiarowych dla całego zakresu pirsu gate-owego i dalsze strony pokazują przekroje geotechniczne i charakterystyki podłoża gruntowego .

91. Przekazana we wcześniejszym etapie „Opinia Geotechniczna PIRS GATEowy T2 dokumentacja cała” nie zawiera profili geologicznych pod planowany budynek pirsu zachodniego od osi -24 do osi -10. Proszę o przekazanie dokumentacji geologicznej pod planowany budynek.

ODPOWIEDŹ : Odpowiedź jak odpowiedź na pytanie nr 90 .

92. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności między rysunkami: na rysunku 051PLG-PFU-A-ZS-E00-904 Poziom 0 wysokość wewnętrznej zabudowy szklanej wynosi 3,05m, a na rys. 051PLF-PFU-A-SC-W00-309 wysokość wewnętrznej zabudowy szklanej wynosi 3,50m. Proszę o wskazanie, jakiej wysokości zabudowę należy wycenić.

ODPOWIEDŹ : Do wyceny należy przyjąć zabudowę ścian szklanych o wysokości 3,05 m . Wymiar 3,50 m jest łącznym wymiarem wysokości ściany szklanej i siatki do poziomu sufitu ponad ścianą .

93. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający posiada prawa autorskie zależne oraz majątkowe do projektu budowlanego oraz projektu zamiennego. W przypadku nieposiadania praw zależnych prosimy o wskazanie jaką kwotę Oferent winien przyjąć w ofercie celem pokrycia kosztów uzyskania zezwolenia twórcy projektu na wykonanie projektu wykonawczego.

ODPOWIEDŹ : Odpowiedź jak odpowiedź na pytanie nr 33 .

94. Podczas odbytego dnia 09 lipca b.r. spotkania z Inwestorem na terenie Terminalu, skorzystano z możliwości obejrzenia toalet w pomieszczeniach 00.416, 00.417, 00.418, 00.419. Toalety wykończone są zgodnie z przekazanym przez Inwestora Projektem. Proszę o potwierdzenie, że toalety pom. 00.416, 00.417, 00.418, 00.419 nie wchodzą w skład oferty.

ODPOWIEDŹ : Istniejące toalety (pom. nr 00.416, 00.417, 00.418, 00.419) dedykowane miastu GDAŃSK zlokalizowane po stronie landside terminala T2 są toaletami referencyjnymi w zakresie wykończenia i wyposażenia i tym samym nie są zawarte w zakresie przedmiotu zamówienia .

95. Czy przekazany przez Inwestora projekt toalet w pomieszczeniach 00.416, 00.417, 00.418, 00.419 jest wzorem/ projektem referencyjnym do wykończenia pozostałych toalet?

ODPOWIEDŹ : Tak . Dokumentacja projektowa jako projekt referencyjny wykończenia i wyposażenia toalet została wskazana w punkcie 7 Załącznika nr 4 SIWZ .

96. Stanowiska pracy w pomieszczeniu P1.29 „Sala Odpraw Non-Schengen” należy wycenić jako nowe elementy, elementy do przeniesienia, czy nie podlegają one wycenie?

ODPOWIEDŹ : Należy wycenić jako nowe elementy wyposażenia .

97. Stanowiska pracy w pomieszczeniu 00.124 „Kierownik zmiany” należy wycenić jako nowe elementy, elementy do przeniesienia, czy nie podlegają one wycenie?

ODPOWIEDŹ : Należy wycenić elementy istniejące do przeniesienia .

98. Meble laboratoryjne oraz stanowiska pracy w pomieszczeniu 00.131 „Laboratorium” należy wycenić jako nowe elementy, elementy do przeniesienia, czy nie podlegają one wycenie?

ODPOWIEDŹ : Należy wycenić elementy istniejące do przeniesienia .

99. Stanowiska pracy w pomieszczeniu 00.133B „Kontrola osobista” należy wycenić jako nowe elementy, elementy do przeniesienia, czy nie podlegają one wycenie?

ODPOWIEDŹ : Pomieszczenie nr 00.133B jest pokojem przesłuchań i kontroli . Należy wycenić jako nowe elementy wyposażenia .

100. Stanowiska boardingowe w pomieszczeniach: P1.04, P1.35 oraz P1.48 opisane zostały w „Specyfikacji technicznej wyposażenia wnętrz” w dwóch wariantach. Proszę o wskazanie wariantu – I czy II, który należy uwzględnić w wycenie.

ODPOWIEDŹ : PROGRAM FUNKcjONALNO- UŻYTKOWY -SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYPOSAŻENIA WNĘTRZ nie określa dwóch wariantów stanowisk boardingowych . W dokumencie jw. jest określony jeden wariant stanowisk a to oznacza , że należy je wykonać zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w dokumencie jw.

101. Odpowiedzi Inwestora - nr 8,9 oraz 18 z dnia 08.07.2019r. dot. wyposażenia wnętrz w pomieszczeniu 00.132A wykluczają się. Proszę o informacje czy elementy wyposażenia w pom. 00.132A należy wycenić jako nowe elementy, elementy do przeniesienia, czy nie podlegają one wycenie?

ODPOWIEDŹ : Odpowiedzi Zamawiającego na pytania nr 8,9 i 18 udzielone dnia 08.07.2019 r są jednoznaczne (nie wykluczają się). Urządzenia wskazane w pytaniu nr 8 i nr 9 nie wchodzą w zakres GW . Wyposażenie pomieszczenia nr 00.132A podlega przeniesieniu - tak jak przekazano w odpowiedzi na pytanie nr 18.

102. Rozdział X pkt 5 SIWZ Prosimy o potwierdzenie, że wadium należy wnieść z terminem ważności 90 dni, zgodnie z Art. 85 PZP.

ODPOWIEDŹ : Termin ważności wadium ma być zgodny z PZP.

103. Rozdział XVII pkt 1 SIWZ oraz Subklauzula 4.2 – Prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% wartości ceny umownej brutto.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

104. Subklauzula 1.8 – Prosimy o wykreślenie fragmentu Subklauzuli: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z Dokumentacją Projektową, Terenem Budowy i zweryfikował ich kompletność, dokładność i wystarczalność dla wykonania Robót u Dokumentów Wykonawcy oraz potwierdza taką kompletność, dokładność i wystarczalność Dokumentacji Projektowej dla wykonania Robót i Dokumentów Wykonawcy. Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do Ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej”. Zamawiający zlecając budowę Obiektu budowlanego zobowiązuje Wykonawcę do ponoszenia odpowiedzialności za ewentualne wady w wykonanych Robotach Budowlanych, niezrozumiałe jest zatem przenoszenie odpowiedzialności za wady projektowe na Wykonawcę, za które to wady winien ponosić pełną odpowiedzialność Projektant sporządzający projekt budowlany.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

105. Subklauzula 1.8 – Prosimy o obniżenie wysokości kary Umownej do 500 zł (pięćset złotych) za każdy dzień opóźnienia.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

106. Subklauzula 4.4 lit. f) – Prosimy o obniżenie wysokości kar Umownych do 1000 zł za każdy przypadek.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

107. Subklauzula 4.21 – Prosimy o doprecyzowanie, iż Raporty miesięczne będą doręczane Inżynierowi w ciągu 4 dni roboczych po zakończeniu miesiąca kalendarzowego.

ODPOWIEDŹ : Raporty miesięczne należy dostarczyć w terminie zgodnym ze wskazanym w Subklauzuli 4.21. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

108. Subklauzula 7.9 – Prosimy o potwierdzenie, iż w okresie Gwarancji koszt materiałów eksploatacyjnych ponosić będzie Zamawiający. Mając na uwadze brak możliwości przewidzenia kosztów tych materiałów na etapie przygotowania oferty, a co za tym idzie uwzględnienie w cenie ofertowej wysokiego ryzyka wzrostu cen, korzystniejsze dla Zamawiającego będzie bieżący zakup materiałów eksploatacyjnych i ponoszenie za nie rzeczywistych kosztów.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający odsyła do Załącznika nr 23 pkt 3- W ramach gwarancji Wykonawca ma obowiązek świadczyć usługi przeglądów serwisowych oraz zobowiązany jest dostarczać niezbędne elementy eksploatacyjne, jeżeli zajdzie konieczność cyklicznej ich wymiany zgodnie z wymaganiami producenta i/lub obowiązujących norm. Tym samym nie wszystkie materiały eksploatacyjne muszą być wymieniane w okresie gwarancji przez Wykonawcę, a tylko te, których wymiana wynika z wymogów producenta lub obowiązujących norm.

109. Subklauzula 8.11 – Prosimy o zmianę z 84 dni na 30 dni. Wstrzymanie prac na czas wskazany we Wzorze Umowy spowoduje u Wykonawcy konieczność poniesienia wysokich kosztów.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

110. Subklauzula 9.1 – Prosimy o zmianę terminów wskazanych w Subklauzuli:

a. z 21 dni na 14 dni – w zakresie zgłoszenia gotowości do przeprowadzenia Prób Końcowych

b. z 14 dni na 7 dni – zakresie przystąpienia Zamawiającego do przeprowadzenia Prób Końcowych

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

111. Subklauzula 11.1 – Prosimy o dodanie w lit (a) „w ciągu takiego rozsądnego czasu, jaki jest polecony przez Inżyniera i uzgodniony z Wykonawcą”. Inżynier jako przedstawiciel Wykonawcy nie może decydować o terminach, na które nie ma wpływu Wykonawca, jak na przykład czas sprowadzenia Urządzenia bądź części niezbędnych do jego naprawy. Uczestnictwo Wykonawcy w ustaleniu technologicznie możliwego terminu jest niezbędne celem uniknięcia nieporozumień oraz narzucenia przez Zamawiającego niemożliwego do spełnienia terminu.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

112. Na rysunkach nr 051PLG-PFU-A-EL-E01-601, 051PLG-PFU-A-EL-E01-602, 051PLG-PFU-A-FA-R01-05 oraz 051PLG-PFU-A-FA-R00-06 elewacja klatek schodowych zewnętrznych oraz łącznika wykonana jest z kasetonów ze stalowej siatki cięto-ciągnionej, natomiast na rysunku 051PLG-PB-A-PL-KLZ-009 oraz 051PLG-PBZ-A-EL-E01-601 z płyt kompozytowych aluminiowych. Prosimy o podanie właściwego wykończenia elewacji klatek schodowych zewnętrznych oraz łączników.

ODPOWIEDŹ : Elewację zewnętrznych klatek schodowych wraz z łącznikami należy wykonać zgodnie z rysunkiem nr 051PLG-PFU-A-EL-E01-602.

113. Na rysunku nr 051PLG-PB-A-PL-P2-007 stropodach nad korytarzem do klatki schodowej zewnętrznej oznaczony jest jako D-01c, a stropodach nad klatką schodową zewnętrzną D-01b, natomiast wg legendy stropów znajdującej się na tym samym rysunku, oznaczone są odpowiednio D-02b oraz D-02a. Prosimy o podanie prawidłowego oznaczenia oraz o potwierdzenie, że warstwy stropodachów są takie jak podano w legendzie.

ODPOWIEDŹ : Stropodachy jw. należy wykonać zgodnie z rysunkiem nr 051PLG-PFU-A-PL-P2-107 .

114. Prosimy o wskazanie z czego są wykonane pasy pomiędzy oknami oddymiającymi na rysunku nr 051PLG-PB-A-PL-RD-005. Czy znajdują się tam pasy świetlne czy warstwy wykończenia dachu.

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z m.in. rysunkiem nr 051PLG-PFU-A-PL-RD-105 są to naświetla dachowe .

115. Na rysunku nr 051PLG-PFU-A-EL-E01-601 pokazana jest granica zakresu projektu. Prosimy o potwierdzenie, że części zakreśkowane elewacji istniejącego obiektu nie są przedmiotem opracowania.

ODPOWIEDŹ : Zakres przedmiotu zamówienia określa jednoznacznie granica zakresu projektu pokazana np. na rysunku 051PLG-PFU-A-EL-E01-601.

116. Z uwagi na konieczność pozyskania ofert od dostawców zagranicznych prosimy o dokumentację dot. rękawów wykonaną w j. angielskim.

ODPOWIEDŹ : Zgodnie z zapisami SIWZ językiem niniejszego postępowania jest język polski . Oznacza to , że wszystkie dokumenty muszą być w języku polskim i Zamawiający nie udostępnia (nie ma takiego obowiązku) dokumentacji w języku angielskim .

117. Mając na uwadze specyfikę przedmiotu postępowania przetargowego, które to poprzez swój złożony charakter wymaga od Wykonawcy szerszego i bardziej szczegółowego przyjrzenia się planowanej inwestycji w celu stworzenia oferty rzetelnej i kompletnej, a także okres urlopowy, który przekłada się na trudności w pozyskaniu ofert od podwykonawców, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 31.08.2019.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

118. W związku z rozbieżnościami w przekazanej dokumentacji, co do zakresu i nazewnictwa elementów wyposażenia technologicznego lotniska w poszczególnych dokumentach, zwracamy się z prośbą o przedstawienie jednoznacznej listy wyposażenia, których dostawa i montaż jest w zakresie Generalnego Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ : W zakresie Generalnego Wykonawcy jest całe wyposażenie określone w opisie przedmiotu zamówienia za wyjątkiem wskazanego w Załączniku nr 8 do SIWZ (Roboty wyłączone).

119. Czy zieloną ścianą zajmuje się firma pielęgnująca? Czy w zadaniach takiej firmy jest weryfikacja nawadniania?

ODPOWIEDŹ : Pytanie nie dotyczy postępowania przetargowego nr ZP/3/2019 : Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

120. Czy w trakcie zwłaszcza upalnego czerwca był weryfikowany czas nawadniania? Czy w takim okresie należy zwiększyć nawodnienie?

ODPOWIEDŹ : Pytanie nie dotyczy postępowania przetargowego nr ZP/3/2019 : Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

121. Po zalogowaniu się na stronie internetowej sterownika widać że program nawadniania jest załączony natomiast wskaźnik wodomierza nie informuje o przepływie wody. Firma pielęgnująca powinna wymienić przepływomierz. Z informacji w raportach sterownika wynika, że przepływomierz nie działa od 2017 roku. Także nie została ta informacja przekazana do nas w trakcie użytkowania.

ODPOWIEDŹ : Pytanie nie dotyczy postępowania przetargowego nr ZP/3/2019 : Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

122. Ponieważ nie działa przepływomierz pytanie czy ktoś np. z firmy pielęgnującej zweryfikował czy woda doprowadzona do skrzynki sterującej jest załączona.

ODPOWIEDŹ : Pytanie nie dotyczy postępowania przetargowego nr ZP/3/2019 : Doprojektowanie (w zakresie projektu wykonawczego) i budowa: Budynek pirsu zachodniego wraz z infrastrukturą oraz zmianami aranżacyjnymi w drugim terminalu pasażerskim w Porcie Lotniczym im. Lecha Wałęsy w Gdańsku.

123. Prosimy o potwierdzenie, Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację postanowień Subklauzuli 8.7 Warunków umownych poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy dzień zwłoki, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy upływem Czasu na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,01 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto .

(B) za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,01% wartości brutto wskazanej w ofercie

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.

Naliczenie kar umownych na podstawie podpunktu (A) nastąpi wyłącznie w przypadku zwłoki w wykonaniu Robót w stosunku do Czasu na Ukończenie. Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.

Zapłata kar umownych, o których mowa powyżej, nie zwalnia Wykonawcy z jego zobowiązań do ukończenia Robót lub Odcinków w terminach wynikających z Umowy, ani z jakichkolwiek innych jego obowiązków, zobowiązań lub odpowiedzialności, jakie może on mieć według Umowy. Kary umowne, o której mowa powyżej, nie mają charakteru wyłącznego i Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość szkody przekroczy wysokość tych kar.

Jeżeli Wykonawca nie wykona albo nienależycie wykona obowiązki w zakresie utrzymania ciągłości pracy istniejącej bagażowni przylotowej oraz obsługi bagażu i pasażerów w istniejącym pomieszczeniu odbioru bagażu, zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi umieszczonymi w załączniku nr 20 do SIWZ, zapłaci Zamawiającemu karę umowną w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(a) w przypadku niedziałania 1 linii transportu bagażu przez nie więcej niż 24h- w wysokości 12.500,00 złotych,

(b) w przypadku niedziałania 1 linii transportu bagażu przez więcej niż 24h- w wysokości 2.500,00 złotych za każdą godzinę przekraczającą 24h niedziałania linii,

(c) w przypadku niedziałania 2 lub większej liczby linii transportu bagażu przez nie więcej niż 6h- w wysokości 25.000,00 złotych,

(d) w przypadku niedziałania 2 linii lub więcej transportu bagażu przez więcej niż 6h- w wysokości 5.000,00 złotych za każdą godzinę przekraczającą 6h niedziałania linii.

Zapłata kar umownych, o których mowa powyżej, nie zwalnia Wykonawcy z jego zobowiązań do ukończenia Robót lub Odcinków w terminach wynikających z Umowy, ani z jakichkolwiek innych jego obowiązków, zobowiązań lub odpowiedzialności, jakie może on mieć według Umowy. Kary umowne, o której mowa powyżej, nie mają charakteru wyłącznego i Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, o ile wartość szkody przekroczy wysokość tych kar.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

124. Wykonawca wnosi do Zamawiającego o modyfikację postanowień Subklauzuli 14.1 in fine Warunków umownych z następującego brzmienia:

„Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie”

na brzmienie:

„Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i zupełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie. Ponadto, stwierdzono iż jakiegokolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiegokolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie lub jest przewidziana w powszechnie obowiązujących przepisach prawa i związana jest z nadzwyczajną zmianą stosunków bądź zmianą stosunków”

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

125. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisu Rozdziału IV ust. 3 pkt a) SIWZ: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

(...)3. w zakresie sytuacji finansowej:

a) posiadają środki finansowe na rachunku lub w banku lub w współdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 70 000 000,00 PLN (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych), (...)”

z uwagi fakt, iż warunek jest nieproporcjonalny i tym samym Wykonawca wnosi o zmianę SIWZ i wprowadzenie warunku adekwatnego, czyli obowiązku posiadania przez Wykonawcę środków finansowych na rachunku lub w banku lub w współdzielczej kasie oszczędnościowo – kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 30 000 000,00 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych). Powyżej wskazany warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia, tj. art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a oraz art. 22 ust. 1b) ppkt 2) PZP.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2019 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 51/19 Izba wskazała, iż „zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Zatem konsekwencją uwzględnienia zasady ogólnej, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jest konieczność oceny zachowania przesłanek z tego przepisu w realiach danego konkretnego przypadku. (...) Ponadto, każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. O

określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.”

Dochowanie reguły proporcjonalności ma istotne znaczenie w kontekście zagwarantowania zamawiającemu możliwości oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów [tj. weryfikacji zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia]- wyrok Izby z dnia 16 grudnia 2016 r., sygn. KIO 2285/16. Określenie proporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, jak się okazuje, odgrywa istotną rolę zarówno w kontekście obowiązków spoczywających na gospodarzu postępowania, jak i w odniesieniu do zainteresowanych zamówieniem wykonawców. „Prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych” [Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. II GSK 2633/15].

W konsekwencji powyższego warunek udziału w postępowaniu sformułowany w Rozdziale IV ust. 3 pkt a) SIWZ jest w świetle regulacji umownych niewątpliwie nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

126. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisu Subklazuli 1.8 [Opieka nad dokumentami i ich dostarczenie] Warunków umownych - „(...) Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszystkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej. (...)” poprzez wykreślenie w całości z Subklazuli 1.8 Warunków umownych następującego sformułowania począwszy od słów: „(...) Wykonawca akceptuje, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wyraźnie wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszystkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych Kosztów lub płatności w dodatku do ceny Umownej, lub o przedłużenie Czasu na Ukończenie wskutek takich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad Dokumentacji Projektowej. (...)”. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z art. 651 KC wykonawca ma obowiązek informowania Zamawiającego w trakcie realizacji robót budowlanych o przeszkodach realizacyjnych, a stosownie do tegoż przepisu prawa oraz powstałego na jego kanwie orzecznictwa Sądu Najwyższego wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Rzetelne sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością sprawdzenia wszystkich wycień projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu

sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom ustalonym na terenie budowy. Tym bardziej na etapie ofertowania Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających np. z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich jej elementów pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego.

Potwierdzenie wskazanej powyżej argumentacji jest Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 2219/17, w którym Izba jednoznacznie wskazała, iż: „Wymaganie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadcza, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia - takie oświadczenie w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 KC. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu.”

Opisane postanowienie Umowy/SIWZ, poza sstkami prawnymi wskazanymi powyżej naruszają również przepisy art. 29, art. 31 ustawy PZP, art. 647 i art. 651 KC w związku art. 139 PZP. W świetle powyższego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

127. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisu Subklauzuli 8.7 [Kary umowne] – „Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy dzień opóźnienia, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.

(B) za każdy dzień opóźnienia, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości brutto wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 50% Zaakceptowanej Kwoty Umownej brutto.(...)” na następujące brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w związku z tym uchybieniem.

Ustala się następujące kary umowne:

(A) za każdy dzień zwłoki, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy Czasem na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót podaną w Świadectwie Przejęcia ustala się karę umowną w wysokości 0,025 % Zaakceptowanej Kwoty Umownej.

(B) za każdy dzień zwłoki, w usunięciu wady lub usterki w okresie gwarancji lub rękojmi w stosunku do terminu określonego zgodnie z SIWZ w wysokości 0,025 % wartości wskazanej w ofercie.”

Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (A) powyżej nie przekroczy kwoty stanowiącej 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej. (...) Całkowita kwota kar umownych określonych w podpunkcie (B) nie przekroczy 10% Zaakceptowanej Kwoty Umownej.(...)”

Wskazane powyżej postanowienie umowne stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO 1339/17 Izba wskazała, iż „zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie, które obejmuje wszelkie opóźnienia, zarówno zawinione, jak i niezawinione, jest nieproporcjonalnym obciążeniem i sprzecznym z art. 473 KC, gdyż wykonawca powinien odpowiadać jedynie za zawinione opóźnienie, czyli za zwłokę.” Ponadto, jak wskazano w wyroku KIO z dnia 25 kwietnia 2013 r. (KIO 827/13; KIO 832/13), zgodnie z art. 471 KC odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania dotyczy okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Wprawdzie, zgodnie z art. 473 § 1 KC dłużnik może przyjąć na siebie odpowiedzialność rozszerzoną na okoliczności, za które z mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, jednak zamawiający powinien wówczas przewidzieć we wzorze umowy okoliczności, za które dłużnik odpowiada, pomimo tego, że nie ponosi za nie odpowiedzialności, czego zamawiający w swoim wzorze umowy nie uczynił, jak ma to miejsce również w zaskarżonym wzorze umowy. W przywołanym orzeczeniu wskazano również, że przy braku odmiennego od postanowień KC uregulowania pojęć niewykonania lub nienależytego wykonania umowy na gruncie umowy o zamówienie publiczne, zastrzeżenie kary umownej za opóźnienie wykracza poza zakres art. 483 KC. Z tego względu KIO uznała, że wykonawcy powinni ponosić odpowiedzialność w postaci ryzyka zapłaty kar umownych wyłącznie za okoliczności od nich zależne. W ocenie Izby działanie zamawiającego narusza w tym zakresie art. 7 ust. 1 PZP, gdyż prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez niejednoznaczny zakres odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców, co w konsekwencji może prowadzić do braku wyceny wszystkich istotnych elementów oferty, w tym ryzyk związanych z realizacją kontraktu. Ponadto, w wyroku z 21 maja 2014 r. (KIO 923/14) KIO nakazała modyfikację postanowień umownych o karach umownych w kontekście określenia ich w zakresie zwłoki.

W odniesieniu natomiast do limitu skumulowanych kar umownych określonego na 50% wysokości całego wynagrodzenia brutto wykonawcy – Wykonawca podkreśla, iż warunek ten jest nieproporcjonalny i spreczny z aktualną doktryną i orzecznictwem Sądu Najwyższego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r.; sygn. akt: I CSK 124/13: „W sprawie o zapłatę kary umownej zastrzeżonej na wypadek uchybienia terminowi spełnienia świadczenia, ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 KC), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej. Wykonawca przywołuje również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013 r., V CSK 375/12. Ustalony przez Zamawiającego limit kar umownych wynosi aktualnie 50% wartości wynagrodzenia wykonawcy brutto, co odpowiada pięciokrotności wartości kary za odstąpienie z winy Wykonawcy, wynoszącej obecnie 10 % wartości brutto wynagrodzenia wykonawcy (klauzula 15.4 Warunków Umownych), którą wykonawca winien zapłacić, za najpoważniejsze naruszenia umowy. Biorąc pod uwagę wartość budżetu inwestycji wartość

potencjalnego limitu kar wynosi zatem aż około 200 000 000 zł. Ta ogromna kwota może spowodować niepowetowaną szkodę w majątku wykonawcy i doprowadzić do upadłości wykonawcy realizującego w dobrej wierze inwestycję.

ODPOWIEDŹ : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

128. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o dokonanie modyfikacji zapisu Subklauzuli 14.1 [Cena Umowna] – „Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i zupełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie oraz, iż nie będzie ona podlegała jakimkolwiek zmianom i negocjacom pomiędzy Stronami, chyba że niniejsze warunki w sposób jednoznaczny i bezpośredni dopuszczają jej zmianę i/lub korektę przez Zamawiającego. Ponadto, stwierdzono, iż jakiejkolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiejkolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie”, w związku z zapisami Subklauzuli 13.1 [Zmiany] oraz wykreśleniem Subklauzuli 13.7 i 13.8 i uregulowaniem kwestii związanych z waloryzacją oraz zmianą Praw w Subklauzuli 13.1, prowadzi do próby wyeliminowania obowiązywania klauzul rebusowych, tj. przepisów art. 3571 KC, art. 358 1 KC, art. 632 § 2 KC na następujące brzmienie:

„Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i zupełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie. Ponadto, stwierdzono, iż jakiejkolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiejkolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie lub jest przewidziana w powszechnie obowiązujących przepisach prawa i związana jest z nadzwyczajną zmianą stosunków bądź zmianą stosunków”.

Zamawiający we Wzorzec Umowy w Subklauzuli 14.1 [Cena umowna] wskazał, iż Zaakceptowana Kwota Umowna, stanowi całkowite i zupełne wynagrodzenie należne Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, jego prawidłowe i zgodne z Umową funkcjonowanie i użytkowanie oraz, iż nie będzie ona podlegała jakimkolwiek zmianom i negocjacom pomiędzy Stronami, chyba że niniejsze warunki w sposób jednoznaczny i bezpośredni dopuszczają jej zmianę i/lub korektę przez Zamawiającego. Ponadto, stwierdzono iż jakiejkolwiek ilości, które mogą być umieszczone w jakimkolwiek Wykazie, kosztorysie czy przedmiarze są ilościami szacunkowymi i nie będą uważane za faktyczne i poprawne ilości Robót, których realizacji wymaga się od Wykonawcy oraz jakiejkolwiek dane dotyczące ilości lub cen, umieszczone w jakimś Wykazie, będą używane wyłącznie do celów podanych w tym Wykazie i mogą nie nadawać się do zastosowania do innych celów. Wykluczone jest żądanie Wykonawcy dotyczące podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej, poza sytuacją, gdy taka możliwość jest wyraźnie przewidziana w Umowie. Takim zapisem, Zamawiający wyłącza przewidziane przepisami

prawa klauzule rebusowe. Zgodnie bowiem z Warunkami Umownymi, tylko w ściśle określonych przypadkach istnieje możliwość żądania Wykonawcy podwyższenia Zaakceptowanej Kwoty Umownej. Możliwość taka została dopuszczona w Subklauzuli 13.1 (c), zgodnie z którą, Zamawiający przewiduje możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści umowy, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, spowodowanych następującymi okolicznościami:

- 1) siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z umową,
- 2) zmiana obowiązującej stawki VAT,
- 3) zmiana przepisów podatkowych w zakresie wystawiania faktur, powstawania obowiązku podatkowego itp.,
- 4) zmiana zakresu przedmiotu umowy w wyniku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu umowy wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia Wykonawcy,
- 5) kolizja z planowanymi lub równolegle prowadzonymi inwestycjami. W taki przypadku zmiany w umowie zostaną ograniczone do zmian koniecznych powodujących uniknięcie lub usunięcie kolizji,
- 6) gdy zaistnieje inna okoliczność prawna, ekonomiczna lub techniczna skutkująca niemożliwością wykonania lub należytego wykonania umowy zgodnie z umową,
- 7) w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy, niż okres 12 miesięcy – zmiana wysokości wynagrodzenia w następstwie:

☐ zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnych wynagrodzeniu za pracę,

☐ zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne

☐ zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 roku o pracowniczych planach kapitałowych.

Ponadto, Zamawiający przewidział możliwość zmiany Zaakceptowanej Kwoty Umownej w Subklauzulach 1.9 [Opóźnienie Rysunków lub instrukcji], 4.12 [nieprzewidywalne warunki fizyczne], 4.24 [wykopaliska], 7.4 [dokonywanie prób], 17.3 [Zagrożenia stanowiące ryzyko Zamawiającego], 17.4 [Skutki zagrożeń stanowiących ryzyko Zamawiającego] oraz 19.1 [Siła Wyższa]. Jednocześnie, Zamawiający wyłączył Subklauzule 13.7 [Korekty uwzględniające zmiany prawne] oraz 13.8 [Korekty uwzględniające zmiany Kosztu].

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż Zamawiający, wprowadzając wzmiankowane postanowienie Subklauzuli 14.1, dąży do wyłączenia stosowania klauzul rebusowych przewidzianych w kodeksie cywilny, co jest niedopuszczalne. Wykonawca kwestionuje postanowienia projektu Umowy, ponieważ Zamawiający próbuje wyłączyć możliwość stosowania art. 357 1 k.c., art. 358 1 k.c. oraz art. 632§2 k.c., w ramach stosunku zobowiązaniowego jaki zostanie nawiązany w konsekwencji rozstrzygnięcia niniejszego postanowienia. Przywołane przepisy kodeksu cywilnego umożliwiają żądanie strony do sądowej zmiany treści stosunku w przypadkach nadzwyczajnych, niemożliwych do przewidzenia. Przykładowo, art. 3571 § 1 k.c. stanowi podstawę prawną zmiany sposobu wykonania zobowiązania, wysokości świadczenia, a nawet rozwiązania umowy w przypadku, gdy z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziło jednej ze stron rażąca stratą, czego strony nie przewidywały przy zawarciu

umowy. Artykuł 358 1 § 3 k.c. dotyczy możliwości zmiany umowy w drodze zmiany wysokości lub sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego i wyłącznie w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza. Natomiast art. 632 § 2 k.c. przewiduje możliwość zmiany wynagrodzenia ryczałtowego, a nawet rozwiązania umowy w sytuacji, gdy wykonanie umowy groziłoby Wykonawcy rażąco stratą. Również i w tym przypadku podstawą zmiany może być nieprzewidywalna zmiana stosunków. Wszystkie przywołane powyższej przez Wykonawcę przepisy dotyczą zmiany umowy, której dokonuje sąd w wyroku, poprzedzonym procesem sądowym. Artykuły 3571 i 3581 k.c. odnoszą się do wszystkich rodzajów zobowiązań umownych, w tym zobowiązań z umów o roboty budowlane, zaś art. 632 § 2 k.c. tylko do umów o dzieło oraz przez odpowiednie stosowanie do umów o roboty budowlane. Analizowane przepisy mają charakter wyjątkowy i nadzwyczajny. Obowiązkiem stron umowy jest bowiem wykonanie zobowiązania zgodnie z jego treścią, zgodnie z zasadą pacta sunt servanda.

Przepisy regulujące klauzule rebus sic stantibus nie uchylają obowiązku wykonania zobowiązania zgodnie z jego treścią. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 16.05. 2007 r. (sygn. akt III CSK 452/06) klauzule te nie są sprzeczne z zasadą pacta sunt servanda, a stanowią dopełnienie i wzmocnienie tej zasady. Jak wskazano w jednym z komentarzy do kodeksu cywilnego, przepisy te umożliwiają uwzględnienie okoliczności zaistniałych po zawarciu umowy, których znaczenie dla wykonania zobowiązania okazuje się na tyle istotne, że ich pominięcie prowadziłoby do znacznego i nieusprawiedliwionego zachwiania równowagi umownej, a tym samym naruszenia reguł słuszności kontraktowej (Kodeks cywilny. Komentarz, tom III, Zobowiązania - część ogólna, pod red. A. Kidyby).

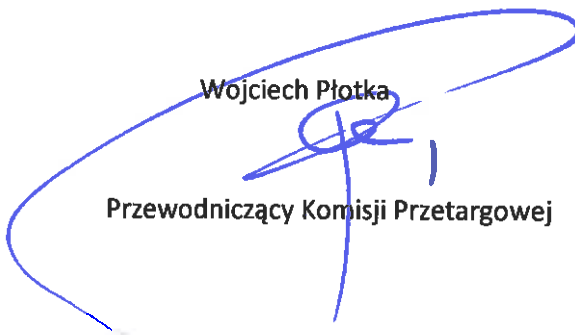
Wydaje się, iż słusznym jest stwierdzenie, iż strony zawierające umowę, za pomocą oświadczenia woli wyrażają chęć zawarcia umowy w danym momencie i w danych okolicznościach. Pod uwagę należy jednak wziąć dynamikę zmian społecznych, politycznych i gospodarczych. Gdy stosunki te ulegną zmianie w sposób nadzwyczajny, możliwa powinna być rewizja postanowień umowy, zmierzająca do zaadaptowania ich do radykalnie zmienionych okoliczności. Odpowiedzią na tego rodzaju sytuacje stanowią wskazane wyżej regulacje kodeksowe, które w niniejszym przypadku Zamawiający zamierza wyłączyć przez zapisy umowne.

Podkreślić należy, iż Wykonawca w żaden sposób nie kwestionuje uprawnienia Zamawiającego do konstruowania warunków przyszłej umowy. Zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami. Uprawnienie to jednak ma określone granice. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 15 maja 2015 roku, sygn. KIO 892/15, zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać, z czym mamy do czynienia w powyższym przypadku. Wyłączenie możliwości stosowania klauzul rebus sic stantibus prowadzi do ograniczenia, a w niektórych przypadkach nawet do pozbawienia wykonawców prawa do ochrony swoich praw na drodze sądowej. Dlatego też dokonane przez Zamawiającego zastrzeżenie należy uznać za niedopuszczalne. Sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 kc), ograniczeń swobody kontraktowania (3531 kc) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). Zamawiający bowiem nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny z ustawą, ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa, a także z zasadami współżycia. Zasada swobody umów stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby



jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych.

ODPOWIEDŹ : : Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ w przedmiotowym zakresie .

Wojciech Płotka

Przewodniczący Komisji Przetargowej