

dotyczy: przetargu – zapytania ofertowego **organizowanego przez Zamawiającego Komendę Miejską PSP w Łodzi** na: zakup spalinowego wózka widłowego

***WEZWANIE DO ZMIANY OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA
WZGLĘDNIEM DO UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA***

Działając w imieniu wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu żądam zmiany przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia dla ww. zadania **w szczególności w zakresie naruszającego podstawowe zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców** wskazania Zamawiającego iż w ramach postępowania na zakup wózka widłowego spalinowego Zamawiający dopuszcza tylko oferowanie wózków konkretnego producenta i to jeszcze w konkretnym modelu tj. Jungheinrich TFG 316!

W powyższym kontekście zwracam uwagę Zamawiającego, że zgodnie z fundamentalnymi zasadami wspólnymi dla prawa cywilnego i zamówień publicznych **tak objętych ustawą PZP jak i udzielanych poza tą ustawą (co potwierdza regulamin udzielania zamówień publicznych Zamawiającego)**, Zamawiający winien przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w

sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców!

[] jest dystrybutorem na Polskę największego światowego producenta wózków widłowych (pod względem wolumenu ilościowego produkcji) []

[] którego Zamawiający poprzez ww. warunki opisu przedmiotu zamówienia bez słowa uzasadnienia i jakiegokolwiek merytorycznego argumentu wykluczył z udziału w postępowaniu.

Bez wątpienia i obiektywnie – przede wszystkim z uwagi na interes Zamawiającego (w uzyskaniu jak najwyższej jakości sprzętu za możliwie najniższą cenę) – błędem jest przede wszystkim aby zamawiający posługiwał się w opisie przedmiotu zamówienia sformułowaniami lub parametrami, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia – nieważne czy publicznego czy niepublicznego - określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt lub gdy SIWZ z góry wyklucza określonych, potencjalnych wykonawców (tak też choćby wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2098/03, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2013 r., KIO 2135/13, KIO 2136/13, KIO 2163/13). Zakazany jest zresztą także dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku (wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z kpiną Zamawiającego z zapisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w sytuacji gdy Zamawiający wprost wskazuje jako przedmiot postępowania asortyment towaru preferowanego producenta, wykluczając z góry pozostałych potencjalnych wykonawców, nawet gdy oferowany przez nich sprzęt spełniałby obiektywne kryteria techniczne wymagane przez Zamawiającego. W konsekwencji sugeruję ponowne przeanalizowanie tej decyzji nie tylko pod kątem finansowego interesu Zamawiającego ale i pod kątem uregulowań art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Co więcej, poinformowany o powyższym stanowisku Wykonawcy Z-ca Komendanta Miejskiego Pana Jacek Konciak, zlekceważył je, co sugeruje brak należytego względu na gospodarne dysponowanie środkami publicznymi i preferowanie kosztem tego droższego a niekoniecznie funkcjonalnego asortymentu sprzętowego konkretnego producenta!

W sytuacji gdy jak wierzę Zamawiającemu zależy na przejrzystym, zgodnym z prawem, procedurami i zasadami uczciwej konkurencji przeprowadzeniu postępowania konieczną jest **taka zmiana opisu przedmiotu zamówienia w ramach w/w zadania aby nie ograniczał on uczciwej konkurencji w powołanym wyżej kontekście albo w ostateczności unieważnienie toczącego się postępowania (jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy zgodnej z interesem Zamawiającego) i rozpisanie w tym zakresie nowego przetargu.**

Wskazuję, że w przypadku braku niezwłocznej i stosownej reakcji Zamawiającego, []
[] kierując się troską o dyscyplinę finansów publicznych i prawidłowość procedur przetargowych, zostanie zmuszona do rozważenia dochodzenia stwierdzenia nieważności umowy zawartej przez Zamawiającego z wybranym w toku postępowania Wykonawcą (poprzez art. 189 kpc) oraz zawiadomienia właściwych organów władz publicznych (**w tym Komendanta Wojewódzkiego PSP w Łodzi oraz rzecznika dyscypliny finansów publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych u Zamawiającego**) o stwierdzonych nieprawidłowościach w toku tego postępowania, czego jak wierze wszyscy wolelibyśmy uniknąć.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma. Pismo wysyłam pocztą elektroniczną, przez platformę zakupową do Zamawiającego i tradycyjnie, przesyłką poleconą.



