**OCENA KONCEPCJI I METODYKI BADANIA**

Za **koncepcję i metodykę badania** oferta może uzyskać łącznie **max. 50** **punktów**. Ocena w ramach ww. kryterium zostanie przeprowadzona przez członków komisji przetargowej, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę w **Zakresie oferty**, zgodnie z wymaganiami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, według następującej specyfikacji:

|  |  |
| --- | --- |
| Koncepcja badania, w ramach której wyszczególnia się: | max. 20 punktów |
| * + - 1. Indywidualny charakter koncepcji badawczej
 | max. 10 punktów |
| * + - 1. Wykorzystanie koncepcji ewaluacji opartej na teorii (TBE)
 | max. 6 punktów |
| * + - 1. Identyfikację obszarów ryzyka i propozycję sposobów przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku
 | max. 4 punktów |
| Metodyka badania, w ramach której wyszczególnia się: | max. 30 punktów |
| * + - 1. Adekwatność metod i technik badawczych
 | max. 12 punktów |
| * + - 1. Opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej (ogólnych liczebności poszczególnych grup podmiotów do objęcia badaniem)
 | max. 12 punktów |
| * + - 1. Wskazanie źródeł pozyskania danych
 | max. 6 punktów |

Koncepcja badania: **max. 20 pkt.**

1. Oferta stanowi indywidualną koncepcję badawczą, jest autorską analizą problemu badawczego wskazanego w OPZ; zachowana spójność i logika interwencji; dostosowanie zapisów OPZ do indywidualnego charakteru badania; zachowanie spójnego ciągu logicznego pomiędzy celami badania a źródłami danych, metodami, technikami, narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem; analiza literatury tematycznej; uwzględnienie triangulacji badawczej na wszystkich etapach procedury badawczej (metod i technik badawczych, analizy materiału badawczego oraz wnioskowania) **max. 10 pkt. (0, 5, 8, 10)**

**0 pkt.** – koncepcja nie ma indywidualnego charakteru projektu badawczego (tzn. nie zawiera autorskiej analizy problemu badawczego wskazanego w OPZ), nie jest dostosowana do przedmiotu i zakresu badania, oferta opiera się na zapisach przeniesionych z OPZ bez przełożenia ram wyznaczonych OPZ na indywidualny charakter badania; niedostateczne uszczegółowienie problemów badawczych, brak spójności i logiki pomiędzy celami badania a źródłami danych, metodami, technikami, narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowanie; brak odwołania do literatury tematycznej (dokumentów zastanych); w koncepcji badawczej nie uwzględniono triangulacji na wszystkich etapach procedury badawczej (metod i technik badawczych, analizy materiału badawczego oraz wnioskowania).

**5 pkt.** – koncepcja badania ma indywidulany charakter (tzn. zawiera autorską analizę problemu badawczego wskazanego w OPZ), w dostatecznym (ograniczonym) stopniu jest dostosowana do przedmiotu i zakresu badania, ramy wyznaczone OPZ w dostatecznym stopniu zostały przełożone na indywidulaną koncepcję badania; dostateczne uszczegółowienie problemów badawczych, pomiędzy celami badania a źródłami danych, metodami, technikami, narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowanie występuje dostateczna spójność; w dostatecznym stopniu odwołano się do literatury tematycznej (dokumentów zastanych); na wszystkich etapach procedury badawczej (metod i technik badawczych, analizy materiału badawczego oraz wnioskowania) w ograniczonym stopniu uwzględniono triangulację badawczą.

**8 pkt.**  – koncepcja badania ma indywidualny charakter (tzn. zawiera autorską analizę problemu badawczego wskazanego w OPZ), w odpowiednim (dobrym) stopniu jest dostosowana do indywidulanego charakteru badania, została dobrze dostosowana do przedmiotu i zakresu badania; ramy wyznaczone OPZ w odpowiednim stopniu zostały przełożone na indywidulaną koncepcję badania; dobre uszczegółowienie problemów badawczych; pomiędzy celami badania a źródłami danych, metodami, technikami, narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem występuje dobra spójność; w odpowiednim stopniu odwołano się do literatury tematycznej (dokumentów zastanych); na wszystkich etapach procedury badawczej (metod i technik badawczych, analizy materiału badawczego oraz wnioskowania) w odpowiednim (dobrym) stopniu uwzględniono triangulację badawczą

**10 pkt**. – koncepcja stanowi niepowtarzalny projekt badawczy (tzn. zawiera autorską analizę problemu badawczego wskazanego w OPZ), w bardzo dobrym stopniu została dostosowana do przedmiotu i zakresu badania, ramy wyznaczone OPZ w odpowiednim stopniu zostały przełożone na indywidulaną koncepcję badania; bardzo dobre uszczegółowienie problemów badawczych; jest w pełni spójna i logiczna w zakresie powiązania celów badania ze źródłami danych, metodami, technikami, narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem; odwołano się do literatury tematycznej (dokumentów zastanych), na wszystkich etapach procedury badawczej (metod i technik badawczych, analizy materiału badawczego oraz wnioskowania) bardzo dobrze uwzględniono triangulację badawczą.

1. W ofercie wykorzystano koncepcję ewaluacji opartej na teorii (TBE) **max. 6 pkt. (0, 3, 6)**

**0 pkt.** – koncepcja badawcza nie została oparta na koncepcji ewaluacji opartej na teorii (TBE) lub w opisie koncepcji ewaluacji opartej na teorii (TBE) występują istotne błędy.

**3 pkt.** – wskazano wykorzystanie koncepcji ewaluacji opartej na teorii (TBE) jednak bez wyczerpującego uzasadnienia jej odniesienia do przedmiotu badania.

**6 pkt.** – koncepcja przygotowana w oparciu o koncepcję ewaluacji opartej na teorii z wyczerpującym uzasadnieniem i odniesieniem do przedmiotu badania.

1. W ofercie zidentyfikowano obszary ryzyka i zaproponowano sposoby przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku **max. 4 pkt. (0, 2, 4)**

**0 pkt.** – w ofercie nie przedstawiono zidentyfikowanych obszarów ryzyka lub zidentyfikowano obszary ryzyka jednak nie zaproponowano sposobów przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku.

**2 pkt.** – poprawnie zidentyfikowano większość możliwych do wystąpienia obszarów ryzyka i zaproponowano sposoby przeciwdziałania lub zaproponowane sposoby przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku w poprawnie zidentyfikowanych obszarach nie są wyczerpujące.

**4 pkt.** – poprawnie zidentyfikowano obszary ryzyka; w wyczerpujący sposób zaproponowano sposób przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku.

Metodyka badania: **max. 30 pkt.**

1. Adekwatność metod i technik badawczych do sformułowanych obszarów badawczych oraz logika zaproponowanej metodologii (dobór metod i technik badawczych i powiązanie ich z celami badania) **max. 12 pkt. (0, 6, 9, 12).**

**0 pkt.** – brak uzasadnienia przypisania metod i technik badawczych do sformułowanych obszarów badawczych; brak powiązania metod i technik badawczych z celami badania.

**6 pkt.** – dostateczny opis proponowanych do realizacji metod i technik badawczych w powiązaniu do obszarów badawczych; przedstawiono powiązanie metod i technik badawczych bez uzasadnienia.

**9 pkt. –** dobry opis metod i technik badawczych w powiązaniu do obszarów badawczych; przedstawiono powiązanie metod i technik badawczych wraz z niepełnym uzasadnieniem.

**12 pkt.** – wyczerpujący (bardzo dobry) opis metod i technik badawczych w powiązaniu do obszarów badawczych; przedstawiono powiązanie metod i technik badawczych wraz z wyczerpującym uzasadnieniem.

1. Opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej, tj. ogólnych liczebność populacji (grup) podmiotów do objęcia badaniem, zakładanej liczba efektywnie zrealizowanych wywiadów, określanej w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej[[1]](#footnote-1)wraz z charakterystyką założonej populacji oraz uzasadnieniem przyjętych założeń do wszystkich zaproponowanych w ofercie metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania. **max. 12 pkt. (0, 6, 9, 12).**

**0 pkt.** – brak opisu i uzasadnienia rozmiaru próby badawczej , tj. ogólnych liczebności populacji (grup) podmiotów do objęcia badaniem, zakładanej liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów określanej w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, brak charakterystyki założonej populacji oraz uzasadnienia przyjętych założeń do wszystkich zaproponowanych w ofercie metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania bądź występują istotne błędy (w tym niespełnienie wymagań zawartych w OPZ).

**6 pkt.** – dostateczny opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej, tj. ogólnych liczebności populacji (grup) podmiotów do objęcia badaniem, zakładanej liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów określanej w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, dostateczna charakterystyka założonej populacji oraz uzasadnienie przyjętych założeń do zaproponowanych w ofercie metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania.

**9 pkt.** – dobry opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej, tj. ogólnych liczebności populacji (grup) podmiotów do objęcia badaniem, zakładanej liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów określanej w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, dobra charakterystyka założonej populacji oraz uzasadnienie przyjętych założeń do zaproponowanych w ofercie metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania.

**12 pkt.** – wyczerpujący opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej tj. ogólnych liczebności populacji (grup) podmiotów do objęcia badaniem, zakładanej liczby efektywnie zrealizowanych wywiadów określanej w oparciu o metody doboru minimalnego rozmiaru próby badawczej, wyczerpująca charakterystyka założonej populacji oraz uzasadnienie przyjętych założeń do wszystkich zaproponowanych w ofercie metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania.

1. Wskazanie źródeł pozyskania danych (pierwotnych i wtórnych) wraz z uzasadnieniem zasadności wykorzystania danych. W przypadku danych pierwotnych należy wskazać źródło, czyli od kogo (podmioty, osoby) zostaną pozyskane informacje oraz uzasadnić, w kontekście realizacji celów badania, istotność takich informacji oraz zasadność pozyskania ich ze wskazanego źródła. W przypadku danych wtórnych należy wskazać źródła danych w sposób umożliwiający ich identyfikację. **max. 6 pkt. (0, 3, 6).**

**0 pkt.** – nie wskazano źródeł pozyskania danych (pierwotnych i wtórnych) lub nie uzasadniono zasadności wykorzystania danych.

**3 pkt.** – wskazano źródła pozyskania danych (pierwotnych i wtórnych) wraz z dostatecznym uzasadnieniem zasadności wykorzystania danych.

**6 pkt.** – wskazano źródła pozyskania danych (pierwotnych i wtórnych) wraz z wyczerpującym uzasadnieniem zasadności wykorzystania danych.

**Punkty przyznane przez członków oceniających ofertę zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę członków komisji biorących udział w ocenie danej oferty.**

**Oferta, powinna otrzymać od każdego oceniającego, co najmniej połowę punktów w każdej
z sześciu ocenianych kategorii. Oferty, które nie będą spełniały tego warunku zostaną odrzucone.**

**FORMULARZ OCENY OFERTY**

|  |  |
| --- | --- |
| WYKONAWCA |  |
| NR OFERTY |  |
| NAZWISKO OCENIAJĄCEGO |  |
| DATA OCENY |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Koncepcja badania, w ramach której wyszczególnia się:** | **Liczba punktów możliwych do uzyskania** | **Liczba przyznanych punktów** | **Uzasadnienie oceny** |
|  |
| 1. | Indywidualny charakter koncepcji badawczej  | 10 |  |   |  |
| 2. | Wykorzystanie koncepcji ewaluacji opartej na teorii (TBE) | 6 |  |   |  |
| 3. | Identyfikację obszarów ryzyka i propozycję sposobów przeciwdziałania zidentyfikowanemu ryzyku | 4 |  |   |  |
|  | **Metodyka badania, w ramach której wyszczególnia się:** |  |  |  |  |
| 4. | Adekwatność metod i technik badawczych w kontekście realizacji celów badania | 12 |  |   |  |
| 5. | Opis i uzasadnienie rozmiaru próby badawczej (ogólnych liczebności poszczególnych grup podmiotów do objęcia badaniem) | 12 |  |   |  |
| 6. | Wskazanie źródeł pozyskania danych | 6 |  |   |  |
| **Suma uzyskanych punktów:** |  |  |

**Podsumowanie oceny (max. 10 zdań):**

………………………………………………………..

 Podpis oceniającego

1. W przypadku realizacji badania ankietowego CATI/CAWI. [↑](#footnote-ref-1)