

Legionowo, dnia <sup>27</sup>..... czerwca 2023 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe  
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11  
05-119 Legionowo**

ZPU.272.29.2023

**Wykonawcy w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia  
publicznego**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na budowę instalacji fotowoltaicznej dla budynków powiatowych jednostek oświatowych oraz budowę instalacji fotowoltaicznej dla budynku Domu Pomocy Społecznej „Kombatant” w Legionowie*

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

### **Część nr 1 - Wybór oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana w części nr 1 oferta złożona przez **Yuxta Sp. z o.o.**, ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa, z ceną **191 000,00 zł** i 84-miesięcznym okresem udzielonej gwarancji.

### **Uzasadnienie wyboru**

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej gwarancji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

### **Odrzucenie ofert**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w części nr 1 oferty złożonej przez:

- EKO-PAL Wiesław Zaraziński, Uniszki-Cegielnia 23a, 06-500 Mława,
- ELEMER Sp. z o.o., ul. Herdera 1B, 10-691 Olsztyn.

### **Uzasadnienie odrzucenia**

Oferta Wykonawcy EKO-PAL Wiesław Zaraziński została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw*

*wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dwukrotnie wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy ELEMER Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 1 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie i tym samym nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu;

oraz na podstawie

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp, tj. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 16 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy ELEMER Sp. z o.o., której współnikiem jest Mateusz Rutkowski ubiegający się o udzielenie w/w zamówienia publicznego, do udowodnienia, że udział Mateusza Rutkowskiego w ramach prowadzonej działalności pod nazwą ELEMER Usługi Elektryczne Mateusz Rutkowski w przygotowaniu postępowania o udzielenie w/w zamówienia nie zakłóci konkurencji. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie ani nie przesłał dowodów przemawiających za tym, że wykorzystane przez niego materiały i wiedza do przygotowania postępowania nie jest w stanie zakłócić

konkurencji. W związku z tym, że zostały spełnione wszystkie przesłanki czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania, oferta zostaje odrzucona.

### **Streszczenie oceny złożonych ofert w części nr 1**

| <b>Nr oferty</b> | <b>Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty</b>  | <b>Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych<br/>60%</b> | <b>Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji<br/>40%</b> | <b>Ogółem punktacja</b> |
|------------------|--|--|--|-------------------------|
| 1                | RP Solar Sp. z o.o.<br>ul. Smolna 1D<br>81-877 Sopot   | 59,34  | 40   | 99,34                   |
| 2                | ELEKTRO-EKSPERT Sp. z o.o.<br>ul. Żytnia 21<br>07-130 Łochów   | 49,04  | 0  | 49,04                   |
| 3                | JUSTOZE Justyna Pająk<br>ul. Kilińskiego 5<br>26-630 Jedlnia-Letnisko  | 50,19  | 40   | 90,19                   |
| 4                | EKO-PAL Wiesław Zaraziński<br>Uniszki-Cegielnia 23a<br>06-500 Mława  | <i>Oferta odrzucona</i>  |  | <i>Bez punktów</i>      |
| 5                | Yuxta Sp. z o.o.<br>ul. Domaniewska 44<br>02-672 Warszawa  | 60   | 40   | 100                     |
| 6                | NEW SUN Sp. z o.o.<br>ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn<br>(dawniej: Eltrix Wielgus Robert<br>ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn) | 45,41  | 40   | 85,41                   |
| 7                | DORIAN DKL Sp. z o.o.<br>ul. Warszawska 10b<br>Michałów-Reginów, 05-119<br>Legionowo   | 30,55  | 40   | 70,55                   |
| 8                | ELEMER Sp. z o.o.<br>ul. Herdera 1B<br>10-691 Olsztyn  | <i>Oferta odrzucona</i>  |  | <i>Bez punktów</i>      |

### **Część nr 2 - Wybór oferty**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana w części nr 2 oferta złożona przez **NEW SUN Sp. z o.o.**, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn (**dawniej: Eltrix Wielgus Robert**, ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn), z ceną **123 524,37 zł** i 84-miesięcznym okresem udzielonej gwarancji.

Spółka powstała z dniem 2 czerwca 2023 r. z przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą pod firmą Eltrix Wielgus Robert w jednoosobową spółkę kapitałową NEW SUN Sp. z o.o. i przysługują jej wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego zgodnie z art. 584<sup>2</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1467 z późn. zm.)

### **Uzasadnienie wyboru**

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej gwarancji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

### **Odrzucenie ofert**

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu w części nr 2 oferty złożonej przez:

- RP Solar Sp. z o.o., ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot,
- EKO-PAL Wiesław Zaraziński, Uniszki-Cegielnia 23a, 06-500 Mława,
- Yuxta Sp. z o.o., ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa,
- ELEMER Sp. z o.o., ul. Herdera 1B, 10-691 Olsztyn.

### **Uzasadnienie odrzucenia**

Oferta Wykonawcy RP Solar Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył oświadczenie, że nie doszacował wszystkich kosztów oferty, tym samym nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy EKO-PAL Wiesław Zaraziński została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył oświadczenie, że nie doszacował wszystkich kosztów

niezbędnych do wykonania zamówienia, tym samym nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy Yuxta Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 6 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie i tym samym nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta Wykonawcy ELEMER Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania*, w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp, tj. *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli, w przypadkach, o których mowa w art. 85 ust. 1, doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 16 czerwca 2023 r. zwrócił się do Wykonawcy ELEMER Sp. z o.o., której współnikiem jest Mateusz Rutkowski ubiegający się o udzielenie w/w zamówienia publicznego, do udowodnienia, że udział Mateusza Rutkowskiego w ramach prowadzonej działalności pod nazwą ELEMER Usługi Elektryczne Mateusz Rutkowski w przygotowaniu postępowania o udzielenie w/w zamówienia nie zakłóci konkurencji. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie ani nie przesłał dowodów przemawiających za tym, że wykorzystane przez niego materiały i wiedza do przygotowania postępowania nie jest w stanie zakłócić konkurencji. W związku z tym, że zostały spełnione wszystkie przesłanki czynności wykluczenia Wykonawcy z postępowania, oferta zostaje odrzucona.

### **Streszczenie oceny złożonych ofert w części nr 2**

| Nr oferty | Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty   | Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych<br>60% | Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji<br>40% | Ogółem punktacja   |
|-----------|--|--|--|--------------------|
| 1         | RP Solar Sp. z o.o.<br>ul. Smolna 1D<br>81-877 Sopot   | <i>Oferta odrzucona</i>                                |  | <i>Bez punktów</i> |
| 2         | ELEKTRO-EKSPERT Sp. z o.o.<br>ul. Żytnia 21<br>07-130 Łochów   | 37,19  | 40   | 77,19              |
| 3         | JUSTOZE Justyna Pająk<br>ul. Kilińskiego 5<br>26-630 Jedlnia-Letnisko  | 54,10  | 40   | 94,10              |
| 4         | EKO-PAL Wiesław Zaraziński<br>Uniszki-Cegielnia 23a<br>06-500 Mława  | <i>Oferta odrzucona</i>                                |  | <i>Bez punktów</i> |
| 5         | Yuxta Sp. z o.o.<br>ul. Domaniewska 44<br>02-672 Warszawa  | <i>Oferta odrzucona</i>                                |  | <i>Bez punktów</i> |
| 6         | NEW SUN Sp. z o.o.<br>ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn<br>(dawniej: Eltrix Wielgus Robert<br>ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn) | 60   | 40   | 100                |
| 7         | DORIAN DKL Sp. z o.o.<br>ul. Warszawska 10b<br>Michałów-Reginów<br>05-119 Legionowo  | 29,39  | 40   | 69,39              |
| 8         | ELEMER Sp. z o.o.<br>ul. Herdera 1B<br>10-691 Olsztyn  | <i>Oferta odrzucona</i>                                |  | <i>Bez punktów</i> |

### **Zawarcie umowy w części nr 1 i nr 2**

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym. Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Przed podpisaniem umowy wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do:

- 1) zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w okresie obowiązywania umowy i w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż wartość przedmiotu zamówienia wskazana w umowie oraz przedłożenia Zamawiającemu opłaconej polisy, a przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej;

- 2) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i formie przewidzianej w SWZ;
- 3) przedłożenia kserokopii uprawnień budowlanych w zakresie niezbędnym do należytego wykonania umowy osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia;
- 4) przedłożenia kosztorysu ofertowego.

*Pouczenie*

*Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.*

STAROSTA  
Sylwester Sokólnicki



Otrzymują:

- 1) RP Solar Sp. z o.o.;
- 2) ELEKTRO-EKSPERT Sp. z o.o.;
- 3) JUSTOZE Justyna Pająk;
- 4) EKO-PAL Wiesław Zaraziński;
- 5) Yuxta Sp. z o.o.
- 6) NEW SUN Sp. z o.o. (dawniej: Eltrix Wielgus Robert)
- 7) DORIAN DKL Sp. z o.o.
- 8) ELEMER Sp. z o.o.
- 9) Wydział Inwestycji i Remontów;
- 10) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wykonała: E. Kaczyńska