

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1) ustawy Pzp, pn.: „**Wykonanie robót budowlanych w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Kartuzach**”.

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 oraz art. 260 ustawy Pzp, niniejszym informuje, że w wyniku przeprowadzonego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia:

- 1) unieważniono Część nr 1 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Najtańsza oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez **Zakład Remontowo – Budowlany Krasbud Ryszard Krause**, zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej Części zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do tej ceny.

- 2) na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Części XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia, na realizację Części nr 2 zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy:

**AD BUILDING Agata Pełka  
87-800 Włocławek ul. J. Matejki 9/6**

który zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę: **179 879,05 zł brutto** oraz okres gwarancji wynoszący 36 miesięcy.

W/w Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą liczbę punktów według kryterium oceny ofert (kryterium: cena – 90%; Okres udzielonej gwarancji – 10%).

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium cena	Kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
Część nr 1 zamówienia				
1	<b>Zakład Remontowo – Budowlany Krasbud Ryszard Krause</b> 83 -300 Smętowo Chmielińskie ul Polna 17 c	90,00	10,00	100,00
2	<b>ADAM USTOWSKI ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY</b> 83-314 Sławki, ul. Spacerowa 76	Oferta podlegająca odrzuceniu		
4	<b>Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne Budownictwa „TOM” Nabożny Tomasz</b> 82-520 Gardeja, Otłowiec 27	43,22	5,00	48,22
Część nr 2 zamówienia				
3	<b>Usługi Remontowo – Budowlane Wojciech Cyrzan</b> ul. Łabędzia 22, 77-100 Udorpie	83,22	10,00	93,22
5	<b>AD BUILDING Agata Pełka</b> 87-800 Włocławek, ul. J. Matejki 9/6	90,00	6,00	96,00

2. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
3. Z Części nr 1 zamówienia przedmiotowego postępowania odrzucono ofertę żadnego Wykonawcy **Adam Ustowski Zakład Ogólnobudowlany**.

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 73 § 1 w zw. z art. 781 Kodeksu cywilnego - ze względu na niezgodność z ustawą Pzp oraz nieważność na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W niniejszym postępowaniu powyższy wymóg wynika również z treści pkt 7 Części VI Specyfikacji Warunków Zamówienia gdzie wskazano wymóg dotyczący opatrzenia złożonych dokumentów podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (z użyciem e-dowodu).

Dodatkowo, zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego, cytując: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany lub osobisty ma określony cel – pozwala na identyfikację osoby, która w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu złożyła określone oświadczenie woli. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, lub podpisu zaufanego lub podpisu osobistego uniemożliwia potwierdzenie, że oferta została złożona przez uprawnioną do tego osobę.

W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej jako plik \*.pdf. Oferta nie została opatrzona kwalifikowanym lub podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym że obie złożona oferta nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w elektronicznych postępowaniach o zamówienie publiczne i podlega ona odrzuceniu.

4. Z Części nr 2 zamówienia przedmiotowego postępowania nie odrzucono oferty żadnego Wykonawcy.

WICEDYREKTOR SZKOŁY

  
Alina Wojewódka

.....  
(Podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)