

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dot. zamówienia publicznego pn. **Doposażenie pracowni przedmiotowych w Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Suchorzu w ramach Projektu „Rozwiń skrzydła – wsparcie uczniów w Gminie Trzebielino” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), Działanie 5.8. Edukacja ogólna i zawodowa w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (FEP 2021-2027), znak sprawy: PNOŚ.271.33.2024.2**

- **Ogłoszenie o zamówieniu** zostało zamieszczone w BZP na stronie portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych w dniu **25.11.2024 r. pod nr 2024/BZP 00613272/01**

Działając na podstawie art. 259 oraz art. 260 ust. 2 w związku z art. 255 pkt 3 i pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2024 roku poz. 1320) zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Gmina Trzebielino, ul. Wiejska 15, 77-235 Trzebielino **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Doposażenie pracowni przedmiotowych w Szkole Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Suchorzu w ramach Projektu „Rozwiń skrzydła – wsparcie uczniów w Gminie Trzebielino” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), Działanie 5.8. Edukacja ogólna i zawodowa w ramach programu Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (FEP 2021-2027)**, w zakresie całym zakresie.

I. Uzasadnienie prawne unieważnienia dot. Części I – Pracownia Informatyczna:

1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,
2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Zgodnie z art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia dot. Części I – Pracownia Informatyczna:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.11.2024 r. do godz. 11:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	CZĘŚĆ I – Pracownia Informatyczna	
		Cena brutto (60%)	Termin realizacji (40%)
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2 A, 01-237 Warszawa	50 430,00	do 5 dni
3.	PB Tenders Jakub Pawulski Ul. Kotomiarska 1 85-568 Bydgoszcz	17 223,69	do 5 dni
4.	AV Multimedia Malysz i Spółka Sp. J. Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	10 592,89	Do 5 dni

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 7.156,18 zł brutto (słownie: siedem tysięcy sto pięćdziesiąt sześć złotych 18/100)

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

II. Uzasadnienie prawne unieważnienia dot. Części II – Pracownia indywidualizacji:

1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,
2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Zgodnie z art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia dot. Części II – Pracownia indywidualizacji:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.11.2024 r. do godz. 11:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	CZĘŚĆ II – Pracownia Indywidualizacji	
		Cena brutto (60%)	Termin realizacji (40%)
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordon 2 A, 01-237 Warszawa	199 456,80	do 5 dni
2.	Strefa Kreatywności Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 44 37-300 Leżajsk	9 932,97	do 5 dni
6.	Moja Szkoła Kornelia Klamann Ul. Starowiejska 4m 83-307 Kiełpino	12 536,16	Do 5 dni
7.	Diverti Grażyna Tomaszek Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Białą	9 935,00	Do 5 dni

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 9.639,03 zł brutto (słownie: dziesięć tysięcy sześćset trzydzieści dziewięć złotych 03/100).

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

III. Uzasadnienie prawne unieważnienia dot. Części III – Pracownia językowa:

1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,
2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Zgodnie z art. 255 pkt 6 w związku z art. 99 ust. 1, ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia dot. Części III – Pracownia językowa:

Zamawiający unieważnia postępowanie w Części III – Pracownia językowa na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej SWZ jest niejednoznaczny, nie odpowiada celowi zamówienia. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informację o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementach. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaoferowanie innego produktu, niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz nieprawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Występującą w postępowaniu wadę można byłoby usunąć poprzez zmianę ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów postępowania oraz przedłużając odpowiednio termin składania ofert. Jednakże, przedmiotowe postępowanie jest na etapie, kiedy upłynął już termin składania ofert, zatem nie ma możliwości dokonania zmian w/w dokumentach.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

IV. Uzasadnienie prawne unieważnienia dot. Części IV – Pracownia matematyczna:

1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,
2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Zgodnie z art. 255 pkt 3 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia dot. Części IV Pracownia matematyczna:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.11.2024 r. do godz. 11:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	CZĘŚĆ IV – Pracownia matematyczna	
		Cena brutto (60%)	Termin realizacji (40%)
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2 A, 01-237 Warszawa	124 629,75	Do 5 dni
2.	Strefa Kreatywności Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 44 37-300 Leżajsk	7 510,82	do 5 dni
5.	PPHU CHEC ul. Zofii Nałkowskiej 16 D, 41-700 Ruda Śląska	7 180,74	Do 14 dni



Nr oferty	Nazwa Wykonawcy i adres siedziby	CZĘŚĆ IV – Pracownia matematyczna	
		Cena brutto (60%)	Termin realizacji (40%)
6.	Moja Szkoła Kornelia Klamann Ul. Starowiejska 4m 83-307 Kiełpino	7 383,69	Do 5 dni
7.	Diverti Grażyna Tomaszek Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Białą	5 989,90	Do 5 dni

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że, Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 5.853,95 zł brutto (słownie: pięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt trzy złote 95/100).

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone w złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

V. Uzasadnienie prawne unieważnienia dot. Części V – Sprzęt elektroniczny:

1. Zgodnie z art. 259 ww. ustawy jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258,
2. Zgodnie z art. 260 ust. 2 ww. ustawy, Zamawiający jest zobowiązany do udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o unieważnieniu postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
3. Zgodnie z art. 255 pkt 6 w związku z art. 99 ust. 1, ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia dot. Części V – Sprzęt elektroniczny:

Zamawiający unieważnia postępowanie w Części V – Sprzęt elektroniczny: na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej SWZ jest niejednoznaczny, nie odpowiada celowi zamówienia. Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. Nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informację o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementach. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaferowanie innego produktu, niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz nieprawidłowe skalkulowanie ceny oferty. Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania.

Występującą w postępowaniu wadę można byłoby usunąć poprzez zmianę ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów postępowania oraz przedłużając odpowiednio termin składania ofert. Jednakże, przedmiotowe postępowanie jest na etapie, kiedy upłynął już termin składania ofert, zatem nie ma możliwości dokonania zmian w/w dokumentach.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z poważaniem,

Wójt Gminy

mgr Daniel Chwarzyński

Miejsce publikacji:

1. Strona prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/trzebielino>
2. strona internetowa bip.trzebielino.pl
3. a/a