



**POLSKI
ŁĄD**



Urząd Miasta i Gminy we Wrześni
ul. Ratuszowa 1
62-300 Września

Września, dnia 30.09.2022 r.



WRZEŚNIA



WIK.ZP.271.54.2022

Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp poniżej równowartości 5.382.000 euro na budowę infrastruktury drogowej w rejonie ulicy Monte Cassino we Wrześni” w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Zamawiający, Gmina Września reprezentowana przez Burmistrza Miasta i Gminy Września działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) informuje, że wniesiono następujące pytania:

Pytanie 1

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę wiążącą. W specyfikacji D.05.03.05a wskazano mieszankę AC16W, w kosztorysie - AC11W, natomiast w opisie technicznym i na przekrojach – AC8W co jest niezgodne z obowiązującą nomenklaturą techniczną. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla mieszanki AC8W, a najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę wiążącą jest AC11W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności. Jednocześnie, mając na uwadze grubość warstwy, rekomendujemy zastosowanie mieszanki AC16W, tak jak wskazano w SST.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do warstwy wiążącej należy zastosować mieszankę AC 16 W 50/70.

Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.4. Dlaczego specyfikacja techniczna ogranicza stosowanie dodatku granulatu asfaltowego do ilości 15%? W tym samym punkcie znajduje się informacja, że granulatu asfaltowego należy stosować zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014, a ten dopuszcza granulatu do mieszanek na dolne warstwy KR1-7 w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulatu asfaltowego przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Powyższe zapisy będą powodować niepotrzebny wzrost wartości prowadzonych robót. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie granulatu w ilości zgodnej z WT2-2014, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymaganych właściwości dla mm-a wskazanych w SST? To właściwości użytkowe końcowego wyrobu decydują o trwałości nawierzchni i długości okresu eksploatacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego w ilości do 20% w „metodzie na zimno” tym samym informuje, że należy stosować materiał zgodnie z zapisami dokumentu WT2-2014.

Pytanie 3

Specyfikacje D.05.03.05a i D.05.03.05b wskazują kolejno wykonanie warstw z mieszanek AC16W KR3-4 i AC8S KR1-2. Prosimy o ujednolicenie kategorii ruchu drogi dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe.

Odpowiedź:

Mieszanki mineralno – asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR2.

Pytanie 4

Dotyczy D.05.03.05b. Specyfikację opracowano w oparciu o nieaktualne WT2-2008, co powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tym dokumencie (np. zawyżona ilość asfaltu w warstwie ścieralnej, która będzie skutkować „odciskami” w nawierzchni). Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do mm-a i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-2 2014? Wspomniany dokument został przywołany w pkt.10.2. niniejszej SST.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca winien zastosować się do wymagań aktualnych tj. zawartych w WT-2 2014.

Pytanie 5

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia kruszywa łamanego w warstwie podbudowy – przedmiary wskazują na 0/63mm a w projekcie wykonawczym ujęto 0/31,5mm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować kruszywo o uziarnieniu 0/31,5 mm.

Pytanie 6

Zgodnie z przekrojami normalnymi projektu wykonawczego drogowego grubość podsypki pod nawierzchnię z kostki brukowej wynosi 3 cm. W przedmiarach i SST 05.03.23 podano grubość 5cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie ostatecznej grubości podsypki.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pod nawierzchnię z kostki należy wykonać podsypkę o grubości 3-5 cm.

Pytanie 7

Prosimy o udostępnienie wzoru małej architektury jaki należy wykorzystać do wykonania ławek, koszy, śmietników do ustawienia w miejsca odpoczynku.

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje w załączeniu do niniejszego pisma przykładowe elementy małej architektury.

Pytanie 8

Czy Zamawiający posiada aktualne warunki, uzgodnienie i decyzje administracyjne? Te zawarte w projekcie budowlanym datowanym na rok 2009 są nieaktualne.

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie nie dysponuje innymi dokumentami niż te załączone do niniejszego postępowania. Na etapie realizacji zamówienia Zamawiający zweryfikuje konieczność dokonania uaktualnień ww. dokumentów.

Pytanie 9

Po czyjej stronie będzie leżał obowiązek realizacji badań archeologicznych, o których mowa w załączonych warunkach w piśmie nr WA-4153/667/2009? Czy Zamawiający jest w posiadaniu pozwolenia na przeprowadzenie takich badań?

Odpowiedź:

Obowiązek realizacji badań archeologicznych będzie po stronie Zamawiającego.

Pytanie 10

Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów oraz zapisami SST 07.01.01 maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 72 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego w projekcie umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy rozdziału XIII ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„Kryterium oceny ofert: Kryteria wyboru ofert będą oceniane według poniższych „wag” (znaczenia).

1) Cena - 60%

Przy ocenie wysokości proponowanej ceny najwyżej będzie punktowana oferta proponująca najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia – oferta uzyska 60 pkt, pozostałe oferty będą przeliczane wg wzoru:

Cena najniższej oferty (zł)

Cena = ----- x 100,00 pkt. x 60%

Cena oferty badanej (zł)

2) Dodatkowa gwarancja – 40%

Przy ocenie dodatkowej (wydłużenia) gwarancji najwyżej będzie punktowana oferta proponująca najdłuższy

okres dodatkowej gwarancji, jednak nie dłuższy niż 12 miesięcy. Oferta z najdłuższym okresem dodatkowej gwarancji uzyska 40,00 pkt, pozostałe oferty będą przeliczane wg wzoru:

$$\text{Gwarancja} = \frac{\text{Okres dodatkowej gwarancji badanej oferty}}{\text{Najdłuższy zaoferowany okres dodatkowej gwarancji}} \times 100,00 \text{ pkt.} \times 40\%$$

Przy czym:

- a) Zamawiający ustala okres podstawowej gwarancji na 60 miesięcy od daty odbioru końcowego, z wyłączeniem oznakowania poziomego wynoszącej 12 miesięcy.
- b) Zamawiający ustala maksymalny okres dodatkowej gwarancji brany do punktacji tj. 12 miesięcy. Wykonawca może zaoferować okres dodatkowej gwarancji dłuższy niż 12 miesięcy, ale oferta uzyska maksymalnie 40 pkt.
- c) Okres dodatkowej gwarancji powinien zostać podany w miesiącach.
- d) W przypadku braku wskazania w ofercie okresu dodatkowej gwarancji uznaje się, że Wykonawca oferuje 60 miesięcy gwarancji podstawowej. Oferta uzyska w tym kryterium 0,00 pkt.”

Zmodyfikowany SWZ oraz projekt umowy stanowią załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 11

Zgodnie z pozycją 35 przedmiaru dot. Ul. Mycielskiego (przykładowo) obrzeże betonowe 8x30 cm należy posadzić na ławie betonowej C12/15. Według projektu drogowego, rys. 3.3 szczegóły konstrukcyjne obrzeże wykonać należy na podsypce cementowo-piaskowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie ostatecznego rozwiązania.

Odpowiedź:

Obrzeże betonowe 8x30x100cm należy wykonać na ławie z betonu cementowego C12/15 i podsypce cementowo – piaskowej.

Pytanie 12

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o część rysunkową dla projektu kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź:

Część rysunkowa kanalizacji deszczowej stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 13

SST KD podaje w pkt 5.6.2, że w przypadku gdy różnica rzędnych dna kanałów w studzience przekracza 0,50 m należy stosować studzienki spadowe-kaskadowe. Brak profili uniemożliwia zidentyfikowanie, które studzienki mają być kaskadowe. Ile i które studzienki należy traktować jako kaskadowe?

Odpowiedź:

Studzienki należy wykonać zgodnie z załączoną częścią rysunkową kanalizacji deszczowej oraz możliwością techniczną wykonania w zależności od średnic kanału.

Pytanie 14

Zgodnie z SST KD studzienki płytkie mogą być wykonane bez kominów włączowych, wówczas bezpośrednio na komorze roboczej należy umieścić płytę pokrywową, a na niej skrzynkę włączową wg PN-H-74051. Które studzienki należy traktować jako płytkie?

Odpowiedź:

Studzienki płytkie należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową kanalizacji deszczowej, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 15

Dokumentacja raz podaje, że studnie prefabrykowane mają mieć zwieńczenie wykonane z pokrywy nastudziennej a w innym miejscu, że w postaci płyty nastudziennej z pierścieniem odciążającym. Ze względu na istotną różnicę w cenie pomiędzy dwoma sposobami zwieńczenia studni, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaki rodzaj zwieńczenia należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Rodzaj zwieńczenia studni należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową kanalizacji deszczowej, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 16

SST KD podaje w pkt 2.4.5, że studzienki muszą być zaopatrzone w komorę dociążającą do wypełnienia betonem umożliwiającą (dalej zdanie jest niedokończone). Czy studzienki prefabrykowane, rzeczywiście mają mieć komorę dociążającą? Jeżeli tak, to czy Zamawiający udostępni oferentom rozwiązanie projektowe takiej komory?

Odpowiedź:

Studzienki prefabrykowane należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową kanalizacji deszczowej, która stanowi załącznik do niniejszego pisma. Zamawiający informuje, iż w zapisach SST jest błąd i nie należy uzgadniać komory dociążającej.

Pytanie 17

Jaką wysokość mają mieć włazy żeliwne montowane na studniach?

Odpowiedź:

Włazy żeliwne należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową kanalizacji deszczowej, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 18

Czy wpusty uliczne żeliwne mają być wykonane jako jezdniowe czy jako krawężnikowo jezdniowe, lub ile z każdego rodzaju należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Wpusty uliczne żeliwne należy wykonać zgodnie z częścią rysunkową kanalizacji deszczowej, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 19

Czy rury drenarskie mają mieć perforację całkowitą czy częściową? Jeżeli częściową to o jakiej wielkości?

Odpowiedź:

Rury drenarskie mają posiadać całkowitą perforację, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie 20

Opis techniczny do wykonania kanalizacji deszczowej, powołuje się na profil podłużny załączony do dokumentacji – dokumentacja nie zawiera tego profilu. Czy w celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót Zamawiający załączy brakujący profil do dokumentacji i udostępni go oferentom?

Odpowiedź:

Profil podłużny stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 21

Dokumentacja dotycząca kanalizacji deszczowej podaje, że rury DN600mm należy wykonać z PVC. Prosimy o potwierdzenie, że kolektor DN600mm ma być wykonany rur z PVC o średnicy DN600mm.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kolektor DN600mm ma być wykonany rur z PVC o średnicy DN600mm SN8, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie 22

Czy Zamawiający uzupełni Dokumentację o zakres wykonania budowy/przebudowy robót wodociągowych? Brak projektu na ten zakres uniemożliwia prawidłową wycenę robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada ww. dokumentacji, roboty należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną oraz załączonymi warunkami technicznymi i opisami i opisami z kosztorysu ofertowego.

Pytanie 23

SSK KD w pkt 5.6.3. Wpusty deszczowe podaje, że głębokość studzienek wpustowych przyjąć wg profili podłużnych. Czy Zamawiający udostępni te profile oferentom?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wpusty deszczowe należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną stanowiącą załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 24

Prosimy o udostępnienie dokumentacji geotechnicznej lub geologicznej.

Odpowiedź:

Dokumentacja geotechniczna stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 25

Zgodnie z pkt. 1.5.2 SST 00.00.00 Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dokumentacji fotograficznej „przed, w trakcie i po budowie dróg min. Po 10 szt. na każdym etapie”. Czy chodzi o 10 zdjęć z każdego etapu? Czy Zamawiający uzna zdjęcia wykonane przez kadrę techniczną Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o 10 zdjęć z każdego etapu. Zamawiający uzna zdjęcia wykonane przez kadrę techniczną Wykonawcy.

Pytanie 26

Na planie zagospodarowania terenu pokazano kolektor KOL-D1 wykonany na odcinku 84,8m z rury DN500mm w ul. Armii Poznań. Czy odcinek ten należy wykonać w zakresie niniejszej inwestycji? Jeśli tak, to czy Zamawiający uzupełni kosztorys o brakujący odcinek?

Odpowiedź:

Odcinek ten nie należy wykonywać w zakresie niniejszej inwestycji.

Pytanie 27

SST KD podaje, że w przypadku gdy różnica rzędnych dna kanałów w studzienice przekracza 0,50 m należy stosować studzienki spadowe-kaskadowe. Czy ze względu na dużą ilość przepadów, Zamawiający uzupełni kosztorys o wykonanie w/w przepady?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną załączoną do pisma.

Pytanie 28

Dotyczy § 11 pkt 1 lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. j), lit. g), lit. h), lit. i), lit. l) oraz § 11 pkt 2 projektu umowy. Wnioskujemy o obniżenie poziomu kar określonych w § 11 pkt 1 lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. l) projektu umowy:

- § 11 pkt 1 lit. a), lit. b) oraz lit. c) obniżenie kary 2.000,00 zł
- § 11 pkt 1 lit. d), lit. g) oraz lit. h) obniżenie kary umownej do 500,00 zł.
- § 11 pkt 1 lit. e) obniżenie kary umownej do 5.000,00zł.

- § 11 pkt 1 lit. f) oraz lit. i) obniżenie kary umownej do 300,00zł.
- § 11 pkt 1 lit. j) oraz § 11 pkt 2 obniżenie kary do 10% wynagrodzenia umownego
- § 11 pkt 1 lit. l) obniżenie kary umownej do 1.000,00zł.

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Mając powyższe na względzie wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w sposób określony powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 11 projektu umowy poprzez obniżenie kar umownych:

- w § 11 pkt 1 lit. a), lit. b) oraz lit. c) z 3.000 zł na 2.000,00zł,
- w § 11 pkt 1 lit. e) z 10.000 zł na 8.000 zł,

Pozostałe zapisy umowy pozostają bez zmian. Zamawiający jednocześnie informuje, że kary umowne mają za zadanie dyscyplinować oraz mobilizować wykonawcę do rzetelnego i należytego wykonania umowy. Zmodyfikowany projekt umowy stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 29

Dotyczy § 11 pkt 2 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 30

Dotyczy § 11 pkt 7 projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie w/w pkt projektu umowy i zastąpienie go następującym:

„7. W przypadku gdy suma naliczonych kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt a-i oraz pkt k-l przekroczy 20% wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 2 umowy, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 31

Dotyczy § 17 pkt 1, pkt 4 oraz pkt 5 projektu umowy. W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym) prosimy o zmianę zapisów tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót,

a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Zmiana terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą

Zamawiający informuje, że modyfikuje treść SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą. Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert z dnia 4 października 2022 roku na dzień **11 października 2022 roku**. Godzina składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie tj. składanie ofert do godz.10:55, otwarcie ofert godz. 11:00. Zamawiający jednocześnie informuje, że w związku z przesunięciem terminu składania i otwarcia ofert, termin związania ofertą upływa dnia **9 listopada 2022 roku**. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz zmodyfikowany SWZ stanowią załącznik do niniejszego pisma. Zamawiający jednocześnie informuje, że odpowiedzi na pozostałe zadane pytania zostaną udzielone w najbliższym czasie.

z up. Burmistrza

Karol Nowak

Zastępcą burmistrza

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.