

Świadczenie usługi sprzątanania dla Wydziału Zarządzania Politechniki Warszawskiej

Warszawa, dnia 27-03-2023 r.

**INFORMACJA
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA OFERT**

Mając na uwadze wniesione odwołanie, które zostało przez Zamawiającego uznane w całości oraz umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę w trybie określonym w artykule 522 ust 1, zamawiający działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) (zwanej dalej: PZP), informuje, iż unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 22-02-2023 r. i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zgodnie z Art. 224. ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę firmy HEMA KATARZYNA OSTROWSKA, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (Wyrok KIO z dnia 10 lutego 2023 r. sygn.akt KIO 193/23, KIO 238/23, KIO 252/23 „W związku z tym, wyjaśnienia składane na takie wezwanie powinny uwzględniać oczekiwania zamawiającego w nim wskazane. Powinny być konkretne, wyczerpujące i w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, nadto wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia na straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności właściwe dla danego wykonawcy umożliwiły obniżenie ceny jego oferty, jakie oszczędności mógł dzięki nim osiągnąć. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.”)

W związku z powyższym, Zamawiający powtórzył czynność wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z uprzednio przeprowadzoną oceną ofert.

Zbiorcze zestawienie ofert:

LP.	WYKONAWCA	OCENA PUNKTOWA	OFERTA BRUTTO
1	INTERLUX Łukasz Kania Spółka Komandytowa ul. Ratuszowa 11/641, 03-450 Warszawa NIP 7610001898	45,03	311 092,56 zł
3	P.P.H.U. "SPECJAŁ" Sp. z o.o. 00-175 Warszawa ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. nr 5 NIP 5170199121	68,46	204 632,64 zł
4	MICRON Sp.zo.o. 1 Maja 81, 25-614 Kielce NIP 9591953333	35,82	391 140,00 zł
5	Lider: SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O., Członek: SECURITY & CLEANING SYSTEM SP. Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA UL. RACŁAWICKA 15/19, WROCŁAW 53-149 NIP 8992567888	99,31	141 057,93 zł
6	P.U. SOS BARWIT ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa NIP 5270255741	62,27	224 967,00 zł
7	AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. WIŚNIEWSKI Ul. 3-go Maja 2b lok.22, 05-410 Józefów NIP 5321448422	100,00	140 087,16 zł

LP.	WYKONAWCA	OCENA PUNKTOWA	OFERTA BRUTTO
8	F.U. M.A.D Service Jamielnik Kolonia 11a, 21-450 Stoczek Łukowski NIP 8212144920	38,25	366 269,40 zł
9	BKAGRUP Sp. z o.o. Ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa NIP 5242942412	78,12	179 334,00 zł

DZIEKAN
Wydziału Zarządzania

dr hab. inż. Jarosław Domański