

Szczecin, dnia 18.01.2023 r.

A-ZP.381.136.2022.WB

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.: *Opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej dla zadania pn. „Bałtyckie Centrum Badań Interdyscyplinarnych na działkach 7/18, 7/19 i 7/20”*

Niniejszym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710) zwanej dalej PZP informuje:

1. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez SEBASTIAN OBETKON SENSE GROUP, z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca do wyceny przyjął preferencyjną, 8% stawkę podatku od towarów i usług VAT. Przedmiot zamówienia objęty jest podstawową stawką podatku od towarów i usług VAT. Zgodnie z treścią Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r., (III CZP 52/11), określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki;
2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez GRAPH'IT SP. Z.O.O., z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, mimo skierowania do niego w tym zakresie wniosku;
3. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez ASMAN PIENIEŻNY ARCHITEKCI SP. Z O.O., z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, mimo skierowania do niego w tym zakresie wniosku;
4. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez AB PROJEKT FPHU, z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, mimo skierowania do niego w tym zakresie wniosku;
5. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez ATELIER MATEUSZ GRZYBOWSKI, z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, mimo skierowania do niego w tym zakresie wniosku;
6. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez Linia Projektowanie Przestrzeni Sp. z o.o., z uwagi na fakt, że jest niezgodna z przepisami PZP. Zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 PZP, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa powyżej, winno potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać w szczególności zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do

warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. Złożone przez wykonawcę wraz z ofertą, a następnie uzupełnione w trybie art. 128 PZP zobowiązania/oświadczenia nie zawierają informacji, czy podmioty udostępniające zrealizują usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

7. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez OT KWADRAT ALEKSANDRA KUŚMIEREK, z uwagi na fakt, że wykonawca nie złożył w wyznaczonym na uzupełnienie terminie zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zgodnie z treścią art. 118 ust. 2 PZP, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa powyżej, winno potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać w szczególności zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 PZP złożył jedynie oświadczenia podmiotów udostępniających zasoby o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków, nie przedstawiając zobowiązań tych podmiotów zawierających informacje niezbędne do oceny, czy wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.
8. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez BLANK ARCHITEKCI SP. Z O.O., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia (do których nie dołączono jakichkolwiek dowodów), które nie obejmują ani wynagrodzenia osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia (podano stawkę za rbh, bez wskazania ile osób będzie zaangażowanych w realizację każdego ze „składnika kosztów”), ani nie uwzględniono w wycenie przeprowadzenia analizy techniczno-ekonomicznej odnawialnych źródeł energii, możliwych do realizacji w obiekcie, umożliwiających obniżenie kosztów eksploatacji nowego obiektu. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaofferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał

zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...)Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...)” Biorąc pod uwagę powyższe – brak wskazania w wyjaśnieniach istotnych kosztów składających się na koszt realizacji zamówienia, jak również brak dowodów w tym zakresie, odrzucenie oferty stało się konieczne.

9. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez MAG ARCHITEKCI SP. Z O.O, z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia (do których nie dołączono jakichkolwiek dowodów), z których wynika, że zamierzał realizować zamówienie w składzie 2-3 osobowym. Zgodnie z treścią choćby wymagań odnośnie warunków udziału w postępowaniu, wymagano, by wykonawca zaangażował czteroosobowy personel kluczowy. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...)Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...)” Biorąc pod uwagę powyższe – wykonawca w złożonych wyjaśnieniach niejako samodzielnie udowodnił, że zakłada wykonanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co powoduje konieczność odrzucenia złożonej przez niego oferty.
10. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. Z o.o., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia (do których nie dołączono jakichkolwiek dowodów), w których nie uwzględniono w wycenie przeprowadzenia analizy techniczno-ekonomicznej odnawialnych źródeł energii, możliwych do realizacji w obiekcie, umożliwiających obniżenie kosztów eksploatacji nowego obiektu, jak również opracowania wizualizacji koncepcji urbanistyczno-architektonicznej niezbędnych do prezentacji koncepcji,

w liczbie nie mniejszej niż 4 wizualizacje. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...).Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...).” Biorąc pod uwagę powyższe – brak wskazania w wyjaśnieniach istotnych kosztów składających się na koszt realizacji zamówienia, jak również brak dowodów w tym zakresie, odrzucenie oferty stało się konieczne.

11. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez „Sosak i Sosak Projekt” Sp z o.o., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił wyjaśnienia, które w minimalnym tylko stopniu odnoszą się do prowadzonego postępowania, a w których nie uwzględniono w wycenie przeprowadzenia analizy techniczno-ekonomicznej odnawialnych źródeł energii, możliwych do realizacji w obiekcie, umożliwiających obniżenie kosztów eksploatacji nowego obiektu, jak również opracowania wizualizacji koncepcji urbanistyczno-architektonicznej niezbędnych do prezentacji koncepcji, w liczbie nie mniejszej niż 4 wizualizacje. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...).Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...).” Biorąc pod uwagę powyższe – brak wskazania w wyjaśnieniach istotnych kosztów składających się na koszt realizacji zamówienia, jak również brak dowodów w tym zakresie, odrzucenie oferty stało się konieczne;
12. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez Pracownia Architektoniczna Czora i Czora sp. z o.o., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było

wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia (do których nie dołączono jakichkolwiek dowodów), z których wynika, że przyjęto wynagrodzenie netto projektanta na poziomie 4 375 zł. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa, jeśli pracownik ma otrzymać wynagrodzenie netto w podanej wysokości, łączny koszt pracodawcy wynosi ok. 7350 zł. Przyjmując podane wyjaśnieniach dane (4 projektantów, wynagrodzenie netto 4375 zł, 4 miesiące pracy), sam koszt osobowy jest na poziomie 117 600 zł. Dodając do tego pozostałe wskazane przez wykonawcy koszty, otrzymano wartość 139 600 zł, co przy przyjętej w ofercie cenie netto 102 000 zł dowodzi, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską. Należy zwrócić uwagę, że nie uwzględniono w wycenie opracowania wizualizacji koncepcji urbanistyczno-architektonicznej niezbędnych do prezentacji koncepcji, w liczbie nie mniejszej niż 4 wizualizacje. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...)Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...)” Biorąc pod uwagę powyższe – brak wskazania w wyjaśnieniach istotnych kosztów składających się na koszt realizacji zamówienia, jak również brak dowodów w tym zakresie, odrzucenie oferty stało się konieczne;

13. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez m.plus.design Marta Czachorowska, z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił dość obszerne wyjaśnienia (z których wynika, że do wyceny przyjmowano (w zakresie własnych pracowników) stawki brutto, z pominięciem kosztów pracodawcy. Także z przedłożonych dowodów wynika, że wykonawca wskazując w tabeli, że wycenia stawkę brutto, w istocie przyjął stosowaną przez siebie stawkę netto wynagrodzenia pracownika. - Przyjęta ponadto w wyjaśnieniach stawka wynagrodzenia asystenta jest niższa niż minimalne wynagrodzenie za pracę obowiązujące od 01.01.2023. W wycenie nie ujęto w jakikolwiek sposób zysku, co powoduje, że ujmując koszty pracodawcy, jakie należy ponieść w związku z wynagrodzeniem pracownika, czy prawidłową, obowiązującą kwotę minimalnego wynagrodzenia za pracę – cena zaproponowana w ofercie staje się ceną nierealną – niższą od kosztów, jakie wykonawca założył przy kalkulacjach. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie

podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...) (...)” Biorąc pod uwagę powyższe – odrzucenie oferty stało się konieczne;

14. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP, dokonano czynności odrzucenia oferty złożonej przez DEDECO SP Z O.O., z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wykonawca został, w trybie art. 224 ust. 1 PZP wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zgodnie z treścią wezwania, obowiązkiem wezwanego było wykazanie, iż cena ofertowa obejmuje wszystkie prace i czynności wynikające z SWZ, jak również wszelkie obowiązki wykonawcy określone w rozdziale 3 SWZ. Jednocześnie wyjaśnienia miały obejmować pełną kalkulację kosztów w tym z wynagrodzeniem osób, które będą zaangażowane w realizację zamówienia, ale także kosztów ogólnych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił lakoniczne wyjaśnienia (bez jakichkolwiek dowodów) które w minimalnym tylko stopniu odnoszą się do prowadzonego postępowania, a w których nie uwzględniono w wycenie opracowania wizualizacji koncepcji urbanistyczno-architektonicznej niezbędnych do prezentacji koncepcji, w liczbie nie mniejszej niż 4 wizualizacje. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.03.2022 r., (KIO 482/22), „...”)Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. To na wykonawcy spoczywał zatem ciężar wykazania, że w przedstawione przez niego wyjaśnienia potwierdzają, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać cały przedmiot zamówienia według specyfikacji przedstawionej przez zamawiającego(...)Nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych(...)” Biorąc pod uwagę powyższe – brak wskazania w wyjaśnieniach istotnych kosztów składających się na koszt realizacji zamówienia, jak również brak dowodów w tym zakresie, odrzucenie oferty stało się konieczne;

Tym samym, zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 roku, poz. 1710) zwanej dalej PZP, informuje, że postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną (spośród ofert nieodrzuconych) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,