

Projekt „Multidyscyplinarne Centrum Badawcze Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie”

**Dotyczy** zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, określonym w art. 275 pkt 1 Pzp. Zamówienie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej ustawą Pzp na **Dostawę wraz z aranżacją wyposażenia laboratorium „Przestrzeń Kreatywna” w ramach projektu „Multidyscyplinarne Centrum Badawcze Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie”**

**Wszyscy wykonawcy**

**Znak sprawy:** DZP.371.09.2023

**Data:** 20.02.2023 r.

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

- I. Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, jako zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania w związku z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert. Zamawiający podczas dokonywania czynności badania ofert stwierdził, że na skutek nieprecyzyjnego i niejasnego opisu przedmiotu zamówienia, postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Zamawiający w dokumentach zamówienia użył nieprecyzyjnego oraz niejasnego opisu wymaganego wyposażenia oraz nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które mogłyby umożliwić dokładną ocenę oferowanego wyposażenia.

Projekt „Multidyscyplinarne Centrum Badawcze Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie”

Błędne również ze strony zamawiającego było niewymaganie obligatoryjnej wizji lokalnej, która pomogłaby wykonawcom w doborze oferowanego wyposażenia tak, żeby było ono dostosowane i zintegrowane z posiadanymi już w tej przestrzeni budynku meblami i rozwiązaniami.

Przed terminem składania ofert nie wpłynęły od wykonawców pytania dotyczące wyjaśnień w tym zakresie, a i sam zamawiający nie skorygował swojego błędu.

Zainicjowany zakup wyposażenia dla laboratorium MCB Przestrzeń Kreatywna, poprzedzony został procesem szacowania kosztów dostawy, opartym na opisie przedmiotu szacowania i zdawał się być wyczerpujący oraz precyzyjny.

Biorąc jednak pod uwagę znaczące rozbieżności pomiędzy wartościami ofert przedstawionych w ówczesnym szacowaniu dostawy, a złożonymi w postępowaniu o zamówienie publiczne, zamawiający stwierdza, że postępowanie obciążone jest wadą na tym etapie niemożliwą do usunięcia.

Przeznaczenie przedmiotu zamówienia wymaga zapewnienia wyposażenia o wysokiej jakości użytkowej i w tym kontekście nieprecyzyjne zapisy specyfikujące przedmiot zamówienia stały się powodem istotnych rozbieżności w jakości oferowanych rozwiązań.

Wobec powyższego niemożliwe jest dokonanie porównania ofert w sposób należyty.

Z definicji zawartej w art. 7 pkt 18 ustawy Pzp – celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który gwarantuje należyte wykonanie umowy w sprawie zamówienia publicznego. W skutek tej sytuacji zamawiający nie może należycie zbadać złożonych ofert, a co za tym idzie nie może porównać ofert, w konsekwencji nie może wybrać oferty najkorzystniejszej. Wada, którą obciążone jest postępowanie jest nieusuwalna na tym etapie postępowania. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy, zamówienie może być udzielone wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Ustawa, w opisanym stanie faktycznym, nie przewiduje żadnego rozwiązania, które w zgodzie z zasadami udzielania zamówień pozwalałoby na wybór jednej z ofert.

### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania**

W myśl art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokonanie czynności unieważnienia postępowania stało się konieczne i uzasadnione.

**KANCLERZ**

Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego  
w Warszawie

***/-/ dr inż. Krzysztof Dziedzic***