



POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk, 03.11.2023 r.

Znak sprawy: ZP.272.13.6.2.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy pn.:

„Przebudowa drogi powiatowej nr 1247R Brzyska Wola – Kolonia Polska w km 0+000 – 0+660 w miejscowości Brzyska Wola”

dokonany został wybór najkorzystniejszej oferty.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

LESZEK KOCHANOWICZ Firma – Usługowo – Handlowo – Produkcyjna z siedzibą: **Zielonka 64, 36-130 Raniżów** za cenę **979 225,39 zł** (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 39/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- Kryterium nr 1 – cena 60 pkt
- Kryterium nr 2 – okres gwarancji jakości i rękojmi za wady 40 pkt

Oferta w/w Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryterium oceny ofert (tj. 60 pkt cena oraz 40 pkt okres gwarancji jakości i rękojmi za wady).

Zamawiający, przed dokonaniem czynności otwarcia ofert, udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zadania, tj. środki finansowe w wysokości 1 005 000,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wykonawca przedłożył w wyznaczonym terminie wymagane w SWZ oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj., zgodnie z pkt 8.6 SWZ, do których Zamawiający nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji warunków zamówienia.

II. ZESTAWIENIE OFERT

W postępowaniu złożono 7 ofert, z czego odrzucono: 0 ofert i wykluczono: 0 Wykonawców.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym z kryteriów oceny ofert i łączną punktację:

Lokata	Nr oferty/ oferty dodat.	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	*Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Kryterium cena (pkt)	Kryterium okres gwarancji (pkt)	Łączna punktacja oferty
1	3	LESZEK KOCHANOWICZ Firma – Usługowo – Handlowo – Produkcyjna Zielonka 64, 36-130 Raniżów	979 225,39 zł	5 lat	60,00	40,00	100,00
2	6	Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o. ul. Rzeszowska 101, 36-060 Głogów Małopolski	1 047 547,93 zł	5 lat	56,09	40,00	96,09
3	2	Konsorcjum Firm: Lider- PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik Partner- PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8 27-600 Sandomierz	1 058 696,62 zł	5 lat	55,50	40,00	95,50
4	5	Przedsiębiorstwo Drogowo- Mostowe Spółka Akcyjna ul. Drogowców 1 39-200 Dębica	1 066 220,36 zł	5 lat	55,10	40,00	95,10
5	7	Przedsiębiorstwo Drogowe Sp. z o.o. ul. Towarowa 44 28-200 Staszów	1 138 705,71 zł	5 lat	51,60	40,00	91,60
6	1	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	1 146 022,07 zł	5 lat	51,27	40,00	91,27
7	4	Konsorcjum Firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno Drogowego M-Via spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 37 – 450 Stalowa Wola, ul. Przemysłowa 13 Partner: Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna BRUK – MAR Łukasz Marut 37 – 433 Bojanów, Cisów Las 5a	1 284 373,13 zł	5 lat	45,74	40,00	85,74

* Cena po poprawie omyłek

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 w niniejszym postępowaniu umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

(-)

mgr inż. Marek Śliż

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)