

Znak: ZOZ.V.010/DZP/41/24 Sucha Beskidzka dnia 05.08.2024r

**Dotyczy: Ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej na Usługi serwisowe sprzętu medycznego.**

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej informuje o wyniku w/w postępowania.

**Pakiet nr 1**

Ofertę złożyła firma:

Amed Biuro Techniczno-Handlowe Andrzej Abramczyk ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 68 323,92 zł.

**Pakiet nr 2**

Ofertę złożyła firma:

Varimed sp. z o.o. 50-442 Wrocław, ul. T. Kościuszki 115/4U,

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 12 420,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 22Varimed Sp. z o.o.50-442 WrocławUl. T. Kościuszki 115/4U | 70 | 10 | 20 | 100 |

**Pakiet nr 3**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 4**

Ofertę złożyła firma:

Drager Polska Sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posad 7 Panien 1

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 142 925,24

**Pakiet nr 5**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Wartość oferty brutto: 3 132,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawa,ul. Kobielska 17/28 | 62,65 | 10 | 0 | 72,65 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 4,63 | 0 | 74,63 |

**Pakiet nr 6**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

3. ADO-MED. Sp. z o.o. 41-600 Świętochłowice, ul. Bytomska 38b

4. Miro Sp. z o.o. 03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B/U1

5. Apariva Sp. z o.o. 30-002 Kraków, ul. Prądnicka 10

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Wartość oferty brutto: 8 942,40 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 32,20 | 10 | 0 | 42,20 |
| Oferta nr 13Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10 | 70 | 9,26 | 0 | 79,26 |
| Oferta nr 16ADO-MED. Sp. z o.o.41-600 Świętochłowiceul. Bytomska 38b | 23 | 1,32 | 0 | 24,32 |
| Oferta nr 19Miro Sp. z o.o.03-808 Warszawa, ul. Mińska 25B/U1 | 23 | 2 | 0 | 25 |
| Oferta nr 25Apariva sp. z o.o. 30-002 Kraków, ul. Pradnicka 10  | 40,25 | 2,78 | 0 | 43,03 |

**Pakiet nr 7**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Szyllinga 63

3. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

4. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

Wartość oferty brutto: 9 547,20 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 53,53 | 10 | 0 | 63,53 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 45,50 | 4,63 | 0 | 50,13 |
| Oferta nr 14Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-920 Opole, ul. Pomyślna 3 | 70 | 9,26 | 0 | 79,26 |

**Pakiet nr 8**

Ofertę złożyła firma:

Diagnos sp. z o.o. 02-820 Warszawa, ul. Łączyny 4

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 77 070,96 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 14Diagnos Sp. z o.o.02-820 Warszawa, ul. Łączyny 4 | 70 | 10 | 20 | 100 |

**Pakiet nr 9**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Wartość oferty brutto: 7 030,80 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 42 | 10 | 0 | 52 |
| Oferta nr 13Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10 | 70 | 9,26 | 0 | 79,26 |

**Pakiet nr 10**

Ofertę złożyła firma:

Drager Polska sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posag 7 Panien 1

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 22 239,38 zł.

**Pakiet nr 11**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 12**

Ofertę złożyła firma:

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 3 024,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 13**

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Wartość oferty brutto: 3 477,60 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 46 | 10 | 0 | 56 |
| Oferta nr 13Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10 | 70 | 9,26 | 0 | 79,26 |

**Pakiet nr 14**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Szyllinga 63

3. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

4. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

Wartość oferty brutto: 3 240,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 7,64 | 10 | 0 | 17,64 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 33,23 | 4,63 | 0 | 37,86 |
| Oferta nr 14Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-920 Opole, ul. Pomyślna 3 | 70 | 9,26 | 0 | 79,26 |

**Pakiet nr 15**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 16**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. AB Med. Serwis Arkadiusz Dobkowski 07-410 Ostrołęka, ul. Sikorskiego 8/6

3. Anmediq Sp. z o.o. 05-552 Wola Mrokowska, ul. Zachodnia 5

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

Wartość oferty brutto: 7 344,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 12AB MED. Serwis Arkadiusz Dobkowski07-410 Ostrołęka, ul. Sikorskiego 8/6 | 30,50 | 1,16 | 0 | 31,66 |
| Ofereta nr 27Anmediq Sp. z o.o.05-552 Wola Mrokowskaul. Zachodnia 5 | 62,63 | 1,86 | 0 | 64,48 |

**Pakiet nr 17**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 18**

Ofertę złożyła firma:

Przemed Service Sp. z o.o. 33-300 Nowy Sącz, ul. Zawiszy czarnego 51

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 7 884,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 10PRZEMED SERVICE sp. z o.o. 33-300 Nowy Sącz, ul. Zawiszy Czarnego 51 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 19**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

Wartość oferty brutto: 13 230,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED04-359 Warszawaul. Kobielska 17/28 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 40,83 | 4,63 | 0 | 45,46 |

**Pakiet nr 20**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-733 Kraków, ul. Szyllinga 63

2. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

3. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

4. Unitech Dariusz Lubiatowski 86-005 Murowaniec, ul. Staroszkolna 15

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-920 Opole, ul. Pomyślna 3

Wartość oferty brutto: 3 065,04 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 45,15 | 5 | 0 | 50,15 |
| Oferta nr 14Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego45-920 Opole, ul. Pomyślna 3 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 28Unitech Dariusz Lubiatowski86-005 Murowaniecul. Staroszkolna 15 | 15,86 | 5 | 0 | 20,86 |

**Pakiet nr 21**

Oferty złożyły firmy:

1. Drager Polska sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posag 7 Panien 1

2. Anmediq Sp. z o.o. 05-552 Wola Mrokowska, ul. Zachodnia 5

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 57 209,32 zł

**Pakiet nr 22**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

3. Drager Polska sp. z o.o. 02-495 Warszawa, ul. Posag 7 Panien 1

4. Anmediq Sp. z o.o. 05-552 Wola Mrokowska , ul. Zachodnia 5

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 - zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ofertę firmy:

Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Zamawiający pismem z dnia 10.07.2024r. zwrócił się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny złożonej oferty.

W wyznaczonym terminie Firma nie złożyła odpowiedzi.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

Wartość oferty brutto: 2 332,80 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 21Drager Polska sp. z o.o. 02-495 Warszawa ul. Posag 7 Panien 1 | 5,06 | 1,08 | 20 | 26,13 |
| Ofereta nr 27Anmediq Sp. z o.o.05-552 Wola Mrokowskaul. Zachodnia 5 | 12,60 | 1,85 | 0 | 14,45 |

**Pakiet nr 23**

Ofertę złożyła firma:

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

 Wartość oferty brutto: 2 592,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 24**

Ofertę złożyła firma:

Dutchmed PL Sp. z o.o. 85-738 Bydgoszcz, ul. Szajnochy 14

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 17 712,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 4Dutchmed PL sp. z o.o. 85-738 Bydgoszcz, ul. Szajnochy 14 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 25**

Oferty złożyły firmy:

1. El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b

2. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

3. Proma Service Jacek Żarczyński 45-025 Opole, ul. Staromiejska 12/6

4. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b

Wartość oferty brutto: 43 027,20 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 3El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 56 | 8 | 0 | 64 |
| Oferta nr 23Proma Service Jacek Żarczyński 45-025 Opole, ul. Staromiejska 12/6 | 30,99 | 4,44 | 0 | 35,43 |

**Pakiet nr 26**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 27**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 28**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 29**

Oferty złożyły firmy:

1. Przemed Service Sp. z o.o.33-300 Nowy Sącz, ul. Zawiszy Czarnego 51

2. Varimed Sp. z o.o. 50-442 Wrocław, ul. T. Kościuszki 115/4U

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Przemed Service Sp. z o.o.33-300 Nowy Sącz, ul. Zawiszy Czarnego 51

Wartość oferty brutto: 7 776,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 10Przemed Service Sp. z o.o.33-300 Nowy Sącz, ul. Zawiszy Czarnego 51 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 22Varimed Sp. z o.o. 50-442 Wrocław ul. T. Kościuszki 115/4U | 44,68 | 1,11 | 20 | 65,79 |

**Pakiet nr 30**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 31**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 32**

Ofertę złożyła firma:

Elektrofiltr Mirosław Prochot 34-300 Żywiec, ul. Sporyska 42

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 94 486,14 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 8Elektrofiltr Mirosław Prochot 34-300 Żywiec, ul. Sporyska 42 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 33**

Oferty złożyły firmy:

1. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

2. Anmediq Sp. z o.o. 05-552 Wola Mrokowska, ul. Zachodnia 5

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 16 508,45 zł

**Pakiet nr 34**

Ofertę złożyła firma:

 Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o., 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 2 851,20 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 35**

Ofertę złożyła firma:

Informer Med. Sp. z o.o. 61-626 Poznań, ul. Winogrady 118

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 13 500,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt 20 w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 15Informer Med. Sp. z o.o. 61-626 Poznań, ul. Winogrady 118 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 36**

Ofertę złożyła firma:

Aesculap Chifa Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl, ul. Tysiąclecia 14

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 20 448,72 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 20Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o.30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 10 | 20 | 100 |

**Pakiet nr 37**

Ofertę złożyła firma:

SK-MED. Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 451,44 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 29SK-MED. Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 38**

Ofertę złożyła firma:

Comed S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald 75-800 Koszalin, ul. 1 Maja 20/1

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 4 536,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 20Comed S.C. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald 75-800 Koszalin, ul. 1 Maja 20/1 | 70 | 10 | 20 | 100 |

**Pakiet nr 39**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 40**

Ofertę złożyła firma:

El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 810,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 3El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 41**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. PLS Services Sp. z o.o. 16-080 Tykocin, ul. Rzędziany 22

3. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Wartość oferty brutto: 2 160,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28 | 50 | 10 | 0 | 60 |
| Oferta nr 8PLS Services Sp. z o.o. 16-080 Tykocin, ul. Rzędziany 22 | 18,62 | 2,57 | 0 | 21,19 |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 4,63 | 0 | 74,63 |

**Pakiet nr 42**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

2. El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b

3. Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Komisja przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.5 - jest niezgodna z warunkami zamówienia, ofertę firmy:

Oxivent Tomasz Żelezik 41-200 Sosnowiec, ul. Szczęśliwa 21

Jednym z kryteriów oceny ofert była cena za roboczogodzinę. Firma nie podała w ofercie ceny za roboczogodzinę - brak możliwości oceny oferty w w/w kryterium.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b

Wartość oferty brutto: 11 664,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 2Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28 | 35 | 10 | 0 | 45 |
| Oferta nr 3El-Med. Serwis Elektroniki Medycznej 34-240 Jordanów, ul. Mickiewicza 56b | 70 | 5,79 | 0 | 75,79 |

**Pakiet nr 43**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 44**

Ofertę złożyła firma:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED 04-359 Warszawa, ul. Kobielska 17/28

W/w postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 5 402,76 zł

**Pakiet nr 45**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

2. SK-MED. Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

SK-MED. Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań, ul. Święty Marcin 29/8

Wartość oferty brutto: 451,44 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 12,18 | 1,26 | 0 | 13,44 |
| Oferta nr 29SK-MED. Systems Sp. z o.o. 61-806 Poznań ul. Święty Marcin 29/8 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 46**

Ofertę złożyła firma:

Karl Storz Polska Sp. z o.o. 02-854 Warszawa, ul. Hołubcowa 123

Komisja przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 15 120,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 5Karl Storz Polska Sp. z o.o02-854 Warszawa, ul. Hołubcowa 123 | 70 | 10 | 20 | 100 |

**Pakiet nr 47**

Oferty złożyły firmy:

1. Zakłady Techniki Medycznej sp. z o.o., 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

2. Sani Sp. z o.o. 65-128 Zielona Góra, ul. Grafitowa 2

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Zakłady Techniki Medycznej sp. z o.o., 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63

Wartość oferty brutto: 3 240,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 9Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o.o. 30-433 Kraków, ul. Szyllinga 63 | 70 | 10 | 0 | 80 |
| Oferta nr 18Sani Sp. z o.o. 65-128 Zielona Góra, ul. Grafitowa 2 | 48,02 | 1,37 | 20 | 69,39 |

**Pakiet nr 48**

Oferty złożyły firmy:

1. Media-Med. Sp. z o.o. 31-481 Kraków, ul. Promienistych 7

2. Sterimed Sp. z o.o. 05-304 Stanisławów, ul. Sokólska 70

W/w postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 16 508,45 zł.

**Pakiet nr 49**

Ofertę złożyła firma:

Dutchmed PL Sp. z o.o. 85-738 Bydgoszcz, ul. Szajnochy 14

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 3 942,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 4Dutchmed PL Sp. z o.o. 85-738 Bydgoszcz, ul. Szajnochy 14 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 50**

Oferty złożyły firmy:

1. PLS Services Sp. z o.o. 16-080 Tykocin, ul. Rzędziany 22

2. Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10

Wartość oferty brutto: 1 722,00zł

Punktacja przyznana ofertom w kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty Nazwa oferenta | Liczba pkt w kryterium Cena za przegląd | Liczba pkt w kryterium cena za roboczogodzinę | Liczba pkt w kryterium Certyfikat  | Razem |
| Oferta nr 8PLS Services Sp. z o.o. 16-080 Tykocin, ul. Rzędziany 22 | 21,88 | 2,44 | 0 | 24,32 |
| Oferta nr 9Waldemar Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego 45-715 Opole, ul. Krapkowicka 10 | 70 | 10 | 0 | 80 |

**Pakiet nr 51**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

**Pakiet nr 52**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych - nie złożono żadnej oferty.

 Planowany termin podpisania umowy: 19.08.2024r.