



Znak sprawy: U/11.1/TP/2023

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: „[Sprzątanie w budynkach „Zakładu Komunalnego” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością](#)”

Dotyczy **części 1** zamówienia

1. [CENTRUM WYSTAWIENNICZO-KONGRESOWE W OPOLU \(CWK\),
- UL. WROCŁAWSKA 158](#)

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający, działając zgodnie z art.224 ust.6 ustawy Pzp zawiadamia, że dokonano czynności odrzucenia **oferty nr 1** złożonych dla **części nr 1** przez Wykonawcę: „Symfonia Porządku” Lidia Romantowska, ul. Bończyka 25/7, 45- 705 Opole.

Uzasadnienie prawne:

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Art. 224 ust. 6 stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, który został wezwany w dn. 26.09.2023 r. o złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej oferty, nie złożył wyjaśnień w terminie wymaganym przez Zamawiającego.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia o **UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** o udzielenie zamówienia publicznego:

1. [w części nr 1 niniejszego postępowania](#) na podstawie **art. 255 pkt 3** ustawy, tj.: pozostała oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 3 ustawy stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Z uwagi na fakt, że oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 224 ust.6 ustawy Pzp Zamawiający poddał ocenie kolejną ofertę z najniższą ceną (oferta nr 2).

Cena oferty nr 2 z najniższą ceną w części nr 1, tj. 222830,65 zł brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania tj. 122 000,00 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w części nr 1 do wysokości oferty z najniższą ceną.

Wiceprezydent
Patrycja Szorek
Prezydent

